

# هربرت ماركيوز

دكتور  
فؤاد زكريا

منتدى سور الأزبكية

[WWW.BOOKS4ALL.NET](http://WWW.BOOKS4ALL.NET)

<https://twitter.com/SourAlAzbakya>



# منتدی سور الازبکیہ

WWW.BOOKS4ALL.NET

[\*https://twitter.com/SourAlAzbakya\*](https://twitter.com/SourAlAzbakya)

<https://www.facebook.com/books4all.net>



# هربرت ماركيوز

د. فؤاد زكريا

الطبعة الأولى

٢٠٠٥م

الناشر

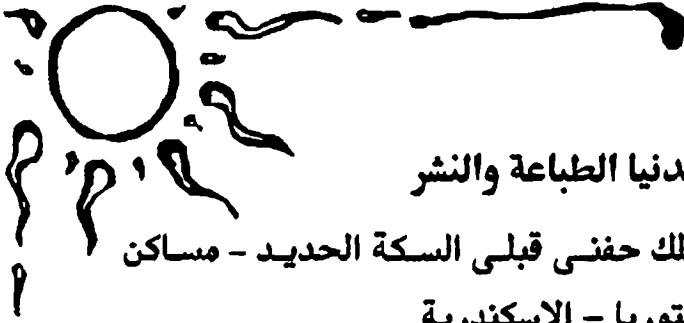
دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر

تليفاكس: ٥٢٧٤٤٣٨ - الإسكندرية



هربرت مارکیوز

---



الناشر: دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر

العنوان: بلوك ٣ ش ملك حفنى قبلى السكة الحديد - مساكن  
درباله - فيكتوريا - الإسكندرية.

تليفاكس: ٥٢٧٤٤٣٨ / ٠٠٢٠٣ (٢ خط) - موبايل / ٠١٠١٢٩٣٢٣٣

الرقم البريدى: ٢١٤١١ - الإسكندرية - جمهورية مصر العربية.

**E- mail**

[dwdpress@yahoo.com](mailto:dwdpress@yahoo.com)

[dwdpress@biznas.com](mailto:dwdpress@biznas.com)

**Website**

[http:// www.dwdpress.com](http://www.dwdpress.com)

عنوان الكتاب : هربت ماركيوز

المؤلف: د. فؤاد زكريا

رقم الإيداع: ١٦٥٢٨ / ٢٠٠٤ م

الترقيم الدولى: 8 - 507 - 327 - 977



## مقدمة

فى حياة كل عظيم فترة حاسمة هى تلك إلى تأتيه فيها الشهرة وينال اعتراف المجتمع بعد أن كان مغمورا . وفي أحيان غير قليلة تأتي هذه الشهرة متأخرة ، حين تفرض الأعمال الكبيرة نفسها على مجتمع ظل يتجاهلها أو يقاوم تأثيرها أمدا طويلا ، وقد لا يأتي اعتراف المجتمع بها إلا على ما هى عليه ، دون أن يطرأ عليها تغيير جوهري ، ومع ذلك تقبل عليه الشهرة فى المرحلة الأخيرة من عمره ، ويصبح ملء أسماع الناس وأبصارهم بين يوم وليلة ، مع أن أفكار ذاتها ظلت قبل ذلك فى متناول أيدي الناس عشرات طويلة من السنين .

وتلك واحدة من المفارقات العديدة إلى تحفل بها حياة هربرت ماركيز . فقد صاغ آراءه الرئيسية فى الثلاثينات من هذا القرن ، وربما قبل ذلك ، ولم يهتم به الناس ، بل أنه ظل - على أحسن الفروض - أستاذا ينال بعض التقدير فى الأوساط الأكاديمية المتخصصة ولكن بعد مضى قرابة ثلث قرن على نشره لآرائه ، أتته الشهرة مفاجئة علي هذه الآراء نفسها . ولم تكن تلك شهرة من نوع مألوف ، بل لقد أصبحت كتبه أشبه بالفليم العالمي الذى يراه الكبير والصغير فى مختلف أرجاء الدنيا ، وتحول أستاذ الفلسفة الأكاديمي إلى " نجم " لامع ، وأصبح الشيخ الأشيب معبود الشباب الثائر المتمرد فى العالم كله ، وتحولت كتبه إلى دليل ثورى فى أيدي كل من يسيرون فى مظاهرة أو يهاجمون رجال شرطة أو يعلنون أضرابا عاما . ومجمل القول أن ذلك التفكير الذى صيغت معالمه الأساسية منذ أكثر من جيل مضى وفى ظروف عالمية تختلف إلى أبعد حد عن ظروف عصر الصواريخ الذى نعيش فيه ومرشدا لهم فى سعيهم إلى تشكيل عالم الغد .

وليس لهذه المفارقات إلا تعليل واحد هو أن العالم قد تغير كثيرا ، على حين أن ماركيز لم يتغير إلا قليلا . فما هى أذن التغيرات التى جعلت عالمنا يلتقى مع تفكير هذا الرجل ويحوه من فلسفة أكاديمية إلي دليل عمل لكل من يؤمن بأن المجتمع الإنساني فى حاجة إلى تغيير شامل ؟ ذلك هو السؤال الذى ينبغى أن يفهم فكر ماركيز فى ضوءه . وتلك هى المهمة التى نود أن نأخذها على عاتقنا فى

هذا البحث ، والتي ستتيح لنا أن نقوم بتقييم شامل لفكر ماركيز ، نتيين من خلاله مدى جدارة هذا المفكر بالشهرة الخيالية التي سعت إليه ، ومدى قدرته على التعبير عما ينبغي أن يرفضه إنسان الحاضر ، وما ينبغي أن يحققه إنسان المستقبل .

•••

ولد هيربرت ماركيز في برلين عام ١٨٩٨ لوالدين يهوديين . وينبغي أن نظل نذكر هذه الحقيقة ونحن نتتبع مجرى تفكيره ، إذ يبدو - بالرغم من الاعتقاد الشائع بأنه مفكر ذو نزعة عالمية خالصة - أنه لم يستطع التخلص من تأثير هذا الأصل اليهودي تخلصاً تاماً . وقد درس الفلسفة في جامعة برلين ثم في فرايبورج على الفيلسوف الألماني الكبير "هيدجر" وحصل من هذه الجامعة الأخيرة على الدكتوراه في الفلسفة ، وكان موضوع رسالته عن انطولوجيا هيغل وعلاقتها بفلسفته في التاريخ . وفي الوقت ذاته ، بدأ اهتمامه بالسياسية يتخذ صورة تعاطف مع الحركة الديمقراطية الاشتراكية الألمانية ، ولكنه انفصل عنها عام ١٩١٩ بعد حدث ضخم هو مقتل الزعيمين روزا لوكسمبرج وكارل ليبكنشت . وعلى الرغم من أنه أصبح في عام ١٩٢٧ رئيساً لتحرير مجلة تدين بعبادىء هذه الحركة ، هي مجلة (المجتمع Gesellschaft) ، فقد كان يقوم بهذه المهمة دون أى ارتباط فعلى بعبادىء هذا الحزب .

وعندما تولى النازيون الحكم عام ١٩٣٣ ، غادر ماركيز ألمانيا ، شأنه شأن الغالبية العظمى من الأساتذة والعلماء اليهود في ألمانيا ، وبدأت مرحلة جديدة من حياته ، انقطعت فيها روابطه ببلده الأصلي ، وبدأ يبحث لنفسه عن وطن ثان . وبعد فترة لم تزد عن سنة قام خلالها بالتدريس في جنيف ، رحل إلى الولايات المتحدة الأمريكية ، التي لا يزال يقيم فيها حتى اليوم .

وقد أسس ماركيز بعد رحيله إلى الولايات المتحدة مباشرة ، وبلاشتراك مع زميله ماكس هوركيمر Max Horkheimer معهد البحوث الاجتماعية Institute of Social Research أو لنقل على الأصح أنهما نقلتا هذا المعهد من مقره في فرانكفورت إلى جامعه كولبيا في نيويورك .



ولكن قليلا من الكتب التي ألفت عن ماركيوز تذكر في معرض حديثها عن حياته ، أنه اشتغل في مكتب أبحاث المخابرات Office of Intelligence Research التابع لوزارة الخارجية الأمريكية لمدة عشرة سنوات ، كان يعمل خلالها في القسم المختص بشئون شرق أوروبا ووصل إلى وظيفة نائب رئيس هذا المكتب . وامتدادا لهذا العمل ، اشتغل بمعهد الشئون الروسية التابع لجامعة هارفارد . وكان كتابه " الماركسية السوفيتية " ثمرة لعمله في هذا المركز الأخير .

وقد انضم ماركيوز من عام ١٩٥٤ إلى عام ١٩٦٧ إلى هيئة التدريس بجامعة برانديس Brandeis ، ثم انتقل إلى جامعة كاليفورنيا ، حيث لا يزال يعمل حتى اليوم .

ولو شئنا أن نستخلص أهم المعالم في هذا العرض الموجز لحياة هيربرت ماركيوز ، اتجاهاته المتباينة ، لكانت أبرز هذه المعالم في رأبي هي :

١ - انتماؤه إلى أسرة يهودية ، وهو الانتماء الذي ظل ماركيوز متمسكا به ، ولم يحاول أن يعلن تحرره منه ، كما فعل ماركس بصورة قاطعة ، وكما فعل فرويد بصورة تكاد تكون قاطعة ، وليس أدل على ذلك من تلك المدة الطويلة التي قضاها في جامعة برانديس بالولايات المتحدة . ذلك لأن هذه الجامعة يهودية نشأتها و هي معقل الثقافة اليهودية في أمريكا ، وجميع أعضاء هيئة التدريس والطلبة فيها من اليهود .

٢ - اتجاهه إلى التعاطف مع الحزب الديمقراطي الاشتراكي في ألمانيا ، ثم إعلانه بعد ذلك استقلاله عن جميع الأحزاب . لأن هذا الاستقلال أتاح له أن يتخذ مواقف تبدو كأنها تعبر الحواجز بين الأيديولوجيات المتعارضة ، دون أن يجد في ذلك ما يتناقض مع معتقداته السياسية والاجتماعية الأصلية .

٣ - اشتغاله لمدة طويلة في أعمال تخدم نشاط الحكومة الأمريكية المتعلق بالشئون الروسية وشئون أوروبا الشرقية بوجه عام . مما يحمل على الاعتقاد باستحالة أن يكون موقفه الحقيقي هو موقف الحياد بين المعسكرين .

٤ - اتخاذه الولايات المتحدة وطنا ثانيا أقام فيه منذ عام ١٩٣٤ ، أي حوالي نصف عمره ، مما أتاح له فرصة الاطلاع الكامل عن كئيب على أحوال الحياة في أكثر البلاد الرأسمالية تقدما ، وزوده بمعرفة مباشرة عن طبيعة المجتمع

الصناعى المتقدم ، لا سيما وهو قد رحل إليها فى سن النضوج ، وفى وقت كانت فيه قدراته الفكرية قد بلغت مستوى يتيح له القيام بتحليلات عميقة للمجتمع الذى يعيش فيه .

ولسنا نود ، فى الوقت الحالى ، أن نبحث فى مدى الاتساق بين هذه المعالم الرئيسية الأربعة فى حياة ماركيز ولا سيما الثالث والرابع منها . ذلك لأنه يبدو أن هناك تناقضا بين قبوله الاشتغال فى خدمة النشاط الأمريكى الموجه ضد أوروبا الشرقية عامة وبين نقده الحاسم للمجتمع الصناعى المتقدم كما يتمثل فى الولايات المتحدة الأمريكية بوجه خاص . وتلك بالفعل مسألة جديدة بالبحث ، لأنها تلقى ضوءاً على موقفه العام من الأيديولوجيات المعاصرة ، وتكشف عن التيارات الخفية الكامنة وراء كثير من آرائه ذات المظهر التقدمى البراق . غير أننا لن نستطيع خوض موضوع معقد كهذا - هو فى واقع الأمر متعلق بتقييم ماركيز من حيث هو مفكر أيديولوجى بوجه عام - إلا بعد أن نكون قد عرضنا الجوانب الرئيسية لتفكيره .

## النقد الفلسفى

تبلور تفكير ماركيز من خلال حوار صامت أجراه مع هيغل وماركس ونييتشه وفرويد ، ومن خلال حوار حقيقى أجراه مع هيدجر . وإذا كان من المتعرف به أن هذه هى الشخصيات الرئيسية التى تحكمت فى تشكيل فكر الإنسان المعاصر ، فمن الصعب أن نتصور كيف يستطيع عقل واحد أن يستوعب كل هذه المؤثرات المتعارضة ويعترف صراحة بأنه كان بالفعل تلميذا لكل هؤلاء فى آن واحد . على أن كل شيء - كما هو معروف - يتوقف على نوع " التلمذة " التى ربطت بين ماركيز وبين هؤلاء الأقطاب . والأمر المؤكد أنه كان تلميذا خلاقا ، أن شخصيته كانت هناك دائما ، أيا كانت قوة المصادر التى أثرت فى تفكيره .

على أن تأثير هذه الشخصيات على ماركيز لم يمارس فى وقت واحد أو فى نفس الميادين . فقد كان تأثير هيغل هو الأسبق ، وهو الذى ظل ملازما له حتى النهاية . وتلاه تأثير ماركس ، ومع نييتشه . وفى مرحلة تالية كان تأثير فرويد ، ثم هيدجر . ومن جهة أخرى فإن تأثير هيغل وهيدجر كان أقرب إلى الطابع الفلسفى ، على حين أن ماركس ونييتشه وفرويد قد زودوه بالأسلحة اللازمة لنقد المجتمع الحديث نقداً حضارياً وأيديولوجياً .

ولكن هذا كله قد يوحى بأن تفكير ماركيز قد سار فى ميادين منفصلة . بل أن عنوان هذا القسم قد يعنى أن ثمة نقداً فلسفياً مستقلاً ، وأن لدى ماركيز مذهباً واسع الأطراف ، يعالج فى جانب منه مشكلات فلسفية خالصة وفى جانب آخر مشكلات اجتماعية أو نفسية أو فنية . وحقيقية الأمر أن هذه الصورة التجزيئية ، وإن كانت تصدق على كثير من المفكرين ، هى أبعد ما تكون عن الصواب فى حالة ماركيز . ذلك لأن من الميزات القليلة لفكرة ذلك التماسك والإحكام وروح الوحدة التى تبلغ أحياناً حد التكرار شبه الحرفى للآراء . فهناك علاقة عضوية وثيقة بين كل ما يقوله ماركيز فى مختلف مجالات الفكر .

ولقد تعمدنا أن نبدأ هذا العرض لفكر ماركيز بالكلام عن نقده الفلسفى لسببين رئيسين : أولهما أن النقد الفلسفى عنده أساس لكل نقد آخر ، وأن الفلسفة

هى التى تقدم بذور تفكيره فى سائر الميادين ، وثانيهما أن نظرتة إلى الفلسفة – التى يفترض أنها أكثر ميادين الفكر تجريدا – كانت أبعد ما تكون عن التجريد . بل أن الفلسفة عنده يستحيل أن تنعزل وتنحنى جانبا ، تاركة بقية ميادين النشاط الروحى وشأنها . فهى على الدوام متشابكة متداخلة مع هذه الميادين . ومن هنا كان عرض نقده الفلسفى فى بداية هذا البحث يمثل ، فى الواقع إشارة واضحة الى تلك الوحدة الفكرية العميقة التى هى من أبرز سمات هذا الفيلسوف .

•••

إن تفكير ماركيز يعد ، فى واقع الأمر نموذجا للبحث الفلسفى الذى لا يكتفى بمعالجة المفاهيم أو المذاهب بصورة تجريدية تعزلها عن مضمونها الاجتماعى بل هو يحاول دائما كشف هذا المضمون حتى فى أشد المفاهيم تجريدا ، وحتى فى تلك المذاهب التى تبدو بعيدة كل البعد عن حركة الواقع ومجرى التاريخ . وهو من جهة أخرى ينقب عن الأسس الفلسفية للحركات والتيارات الاجتماعية فى عصرنا الحديث بوجه خاص ، ويؤمن بأن هناك ، من وراء كل ممارسة عملية ، أساسا نظريا تستطيع الفلسفة أن تعبر عنه تعبيراً كافيا .

وهكذا يتبين لنا، فى موقف ماركيز من الفلسفة ، اتجاهان متكاملان : أولهما الاتجاه إلى كشف الأساس العينى – المستمد من تجربة المجتمع الفعلية – للمعانى والأفكار الرئيسية التى تحكمت فى مسار الفكر الفلسفى وثانيهما هو الاتجاه المقابل الذى لا يكتفى ، فى تحليله لأية حركة اجتماعية ، بالوصف المباشر ، بل يمضى فى التحليل حتى يكتشف لها أساسا فلسفية عميقة . ومن الجلى أن الاتجاه الأول يبدو كما لو كان يقضى على الطابع المميز للفلسفة ، إذ أنه لا يعترف بالاستقلال الذاتى للمفاهيم الكبرى فى الفلسفة وإنما يربطها على الدوام بسياق أوسع ، هو سياق العلاقات الاجتماعية التى تكتسب هذه المفاهيم معناها الحقيقى منها . ومن ثم فهو ينكر أن يكون للفلسفة تطور تلقائى مستقل، وإنما يجعل تطورها جزءا من التطور الأهم الذى مرت به المجتمعات البشرية فى كفاحها من أجل حياة تسودها علاقات متحررة من الظلم والاستغلال . غير أن الاتجاه الثانى يعوض تأثير الأول ، ويعيد تأكيد هذا الطابع المميز للفلسفة ، بل أنه يجعل الفكر الفلسفى

النظري منبثا في أكثر حركات التاريخ عينية وأقواها تأثيراً في حياة الناس العملية، ومن ثم فإن الفلسفة تصبح ، في هذه الحالة هي التيار الخفي الذي يتحكم في كل ما يظهر فوق السطح من اتجاهات .

ومعنى ذلك أن إضفاء الطابع العيني على الفلسفة لا يتم - عند- ماركيزوز - على حساب الفلسفة ذاتها . وهو في ذلك يتنيز عن الكثيرين ممن يستهويهم هدف القضاء على عزلة الفلسفة وتستبد بهم الرغبة في إعطائها وظيفة عملية من نوع ما ، وإزالة الحواجز بينها وبين بقية مظاهر النشاط العيني للإنسان ، فينتهي بهم الأمر إلى القضاء على خصوصية التفكير الفلسفي ، أو إلغاء كل ما هو مميز له . فقيمة المحاولة التي قام بها ماركيزوز - مع الاعتراف بكل ما يشوبها من عيوب سننبه إلى البعض منها بعد قليل - تكمن في أنها قد احتفظت للفلسفة بكل عناصرها ، واكتشفت ، داخل هذه العناصر ، مضمونا عينيا هو أساس تلك النظرة الجديدة التي تأمل بها ماركيزوز مفاهيم الفلسفة وتياراتها الكبرى.

ولقد عبر ماركيزوز ذاته تعبيراً واضحاً عن نظريته الجديدة هذه ، القائلة بوجود مضمون اجتماعي وتاريخي حتى لأشد المفاهيم الفلسفية تجريدا ، فقال : " توجد في الفلسفة مفاهيم أساسية لها طابع ميتافيزيقي ينادى بها عن الجذور الاجتماعية التاريخية للفكر . ويبدو أن بقاء مضمونها على ما هو عليه في أشد النظريات الفلسفية تباينا هو أقوى تبرير لفكرة " الفلسفة الأزلية الثابتة Philosophia Perennis ومع ذلك فتجد أرفع التصورات الفلسفية وأشدّها مفارقة تخضع للتطور التاريخي . وليس ما يتغير هو مضمونها ، بقدر ما هو موقعها ووظيفتها داخل المذاهب الفلسفية . . . " (١)

ومن الجدير بالذكر أن ماركيزوز قد اتخذ هذا الموقف من الفلسفة منذ بداية حياته الفكرية الناضجة . وكان اتخاذه هذا الموقف تعبيراً عن طريقته الخاصة في الجمع بين تأثير هيجل وماركس وهيدجر في مركب واحد . ذلك لأن هؤلاء الفلاسفة الثلاثة ، وإن اختلفوا في اتجاههم العام اختلافا هائلا ، يشتركون جميعا في أنهم يؤمنون بأن للفلسفة طابعا عينيا ، وبأن عهد التجريد المطلق قد انتهى وهكذا نرى ماركيزوز يؤلف بحثا من أول كتاباته بعنوان " في الفلسفة العينية uber

Konkrete Philosophie " (١٩٢٩) وينطلق فيه من أفكار هيدجر كما عبر عنها في كتابه الأكبر " الوجود والزمان " ، ليمزجها بأفكار هيجل وماركس في التاريخ ، ويخرج من هذا كله بوظيفة جديدة للفلسفة - حتى في أشد اتجاهاتها إغراقاً في التجريد - هي في أساسها وظيفة عينية مرتبطة بالواقع والتاريخ ، وبالمجتمع الذى نشأت فيه .

إن الحقيقة الفلسفية ، فى رأى ماركيز ، لا تعيش فى عالمها الخاص ، عالمها المفارق الذى انقطعت جميع روابطه بعالم الإنسان ، بل أنها ترتبط ارتباطاً وثيقاً بممارسة الإنسان العملية ، وبوجود الإنسان فى معناه العيني ، لا المجرى . هذا الوجود العيني لا يمكن أن يفهم بمعزل عن اللحظة التاريخية التى يتحقق فيها وعن المجتمع الذى يحدد لقدرات الإنسان وإمكاناته مجالاً تمارس فيه ، وينبغى أن نذكر أن هذا العنصر التاريخى الذى يتحكم فى تحديد معنى المفاهيم والمشكلات الفلسفية وفى تطورها ليس مجرد حالة عارضة تضاف إلى أساس ثابت ، بل هو جزء لا يتجزأ من بناء هذه المفاهيم والمشكلات . ولا جدال فى أن التشابه واضح بين نظرة ماركيز الديناميكية العملية إلى الفلسفة ، وبين رأى ماركس القائل أن على الفلسفة ألا تكتفى بفهم العالم ، بل ينبغى أن تعمل على تغييره .

ولو أمعن المرء النظر فى موقف ماركيز لتبين له أنه ينطوى على نقد لنوعين من المذاهب الفلسفية : الأولى هى تلك المذاهب التى تؤمن بأن للفلسفة طابعاً مطلقاً يعلو على الزمان ، وبأن مشكلاتها أزلية لا يؤثر فيها أى تطور تاريخى أعنى المذاهب التى لا تعتقد بأن هناك تطوراً فلسفياً ، وربما ذهب إلى حد القول بأن هذا التطور - إن وجد - قابل للانعكاس . أما النوع الثانى من المذاهب التى ترفضها نظرة ماركيز هذه ، فهى تلك التى تقوم على أساس تجريبى محض . وقد يبدو لأول وهلة أن المذاهب التجريبية تقترب من تحقيق هدف ماركيز فى إقامة الفلسفة على أساس عيني ، ولكن حقيقة الأمر هى أن حرص هذه المذاهب على التقيد بالتجربة على التقيد بالتجربة يجعلها تلتزم الواقع فى صورته القائمة بالفعل ولا تلقى بالأى إلى أية إمكانات قد تكون كامنة فى قلب هذا الواقع دون أن تظهر فيه ظهوراً فعلياً فى حالته الراهنة . وتلك ، فى رأى ماركيز ، آفة من أشد الآفات

التي يمكن أن تصيب الفلسفة ، إذ أنها تحكم عليها بأن تظل إلى الأبد حبيسة "الوضع الراهن" ، عاجزة عن المشاركة بأي نصيب في نقل ما هو ممكن ، وما يسعى جاهدا إلى تحقيق ذاته ، إلى مستوى الواقع الفعلي .

ولعلنا نستطيع ، في ضوء نقد ماركيزوز هذا لكافة ضروب المذاهب التجريبية أن نزيد فكرته عن " الفلسفة العينية " إيضاحا فمن الواضح ، بعد ما قلنا ، أن المقصود بالفلسفة العينية ليس على الإطلاق تلك الفلسفة التي تقتصر على ما هو عيني مباشر ، أو تلتزم عالم الواقع على ما هو عليه أنها على عكس ذلك ، تستخلص من قلب الواقع ما هو ممكن فيه ، وبذلك يمكن القول أنها تعترف بالواقع من ناحية ، وتنكره وترفضه من ناحية أخرى . ولا بد أن تتسم كل فلسفة عينية أصلية بقدر من عنصر الرفض هذا - ومن هنا كان للفلسفات التي تستهدف العلو على الواقع بعض العذر ، وإن كان معظمها يذهب ، كما ذكرنا من قبل ، إلى حد إقامة عالم مفارق انقطعت كل الأسباب بينه وبين عالم الوجود الإنسان الفعلي - فليس هناك ، في رأي ماركيزوز ، حد فاصل قاطع بين الممكن والواقع ، إذ أن الإمكانيات الكاملة لأي شيء لا تتحقق في أية لحظة بعينها من لحظات واقعة ، كما أن الواقع - من جهة أخرى - لا يفهم إلا بالإشارة إلى وجود هذه الممكنات في الماضي واحتمال تحققها في المستقبل ، ومن هنا كان الوجود والممكن متداخلين ، يستحيل فهم أحدهما بدون الآخر .

وعلى أساس هذا الفهم للفلسفة العينية عند ماركيزوز نستطيع أن نقدم عرضا موجزا لبعض تحليلاته الفلسفية التي ارتكزت على فهمه هذا ، والتي يتجلى فيها كلها وجود خط فكري واحد يتبعه في تحليل المفاهيم الفلسفية من ناحية ، وفي تحليل المذاهب من ناحية أخرى. وسوف نختار نماذج من تحليلاته هذه توضح ، بصورة أقرب إلى الطابع العلمي ، طريقته في التراث الفلسفي

\*\*\*

لاشك في أن أشهر المفاهيم التي قام ماركيزوز بتحليلها هو مفهوم الماهية Essence الذي خصص له دراسة كاملة أعيد نشرها حديثا في كتاب Negations ففي رأيه أن مفهوم الماهية كان يعبر دائما عن الوجود الحق ، الأصيل ، في مقابل

الوجود العارض المتغير . وتتجلى هذه الصفة بوضوح منذ أول استخدام فلسفى عميق لهذا المفهوم ، أى منذ عهد أفلاطون . ذلك لأن أفلاطون عندما أكد أن الوجود الحق هو الوجود الكلى الشامل ، وهو الوحدة داخل الكثرة ، لم يكن يقدم رأيا معيناً فى المعرفة أو فى كيفية حصول العلم فحسب ولم يكن يعبر عن رأى أنطولوجى فى طبيعة الوجود فحسب ، بل كان يعرض فكرة أخلاقية نقدية فى أساسها . إن التفرقة بين الماهية وبين المظهر أو المثال الجزئى هى فى واقع الأمر تفرقة بين وجود أصيل يستحق أن يكون ، ووجود زائف يتصف بأنه كائن فحسب . وحين يبني أفلاطون نظريته فى المثل على أساس وجود عالم آخر " حقيقى " من وراء عالم الحواس الخادعة ، فإن فى هذه التفرقة بين العالمين تأكيداً ضمناً بأن وجود الأشياء لا يستند كله فيما تكون عليه هذه الأشياء فى صورتها المباشرة ، وبأنها لا تبدو على النحو الذى تسمح لها إمكاناتها بأن تكون عليه أى أن الوجود المباشر ( المظهر ) ناقص بالقياس إلى الإمكانات التى يدركها الذهن بوصفها ماهية للشئ . وعندئذ تكون فكرة المثل أو الصورة Eidos عند أفلاطون تعبيراً عن معيار تقاس به المسافة التى تفصل بين الوجود المباشر للشئ ، وبين ما يمكن أن يكونه الشئ<sup>(١)</sup> ، أى أن هذه الفكرة فى أساسها نقدية تعبر عن موقف سلبى من العالم الذى يعيش فيه الفيلسوف . وقبل أن نمضى قدماً فى متابعة هذا التحليل الطريف الذى يقدمه ماركيزوف لمفهوم الماهية عند أكبر فلاسفة اليونان ، نود أن نتأمل تحليله هذا بنظرة ناقدة ، حتى لا يستقر فى ذهن القارئ أن رأى ماركيزوف هذا تعبير عن حقيقة موضوعية ، وحتى يوضع هذا الرأى فى موضعه الصحيح ، بوصفه مجرد اجتهاد شخصى قد يكون فيه قدر غير قليل من التعسف .

ذلك لأن أحداً لا يستطيع أن ينكر أن كل مذهب يقول بازدواج العالم ، ويضع فى مقابل العالم الذى نعيش فيه عالماً آخر يتميز بكل ما يفتقر إليه عالمنا هذا من فضائل - كل مذهب كهذا يقف من عالمنا الواقعى موقفاً سلبياً ويعبر عن رفضه له . ولكن الموقف السلبى أو الرفض يختلف معناه ، وتبايناً دلالاته تبايناً تاماً ، حسب نوع العالم المرفوض . ففى حالة أفلاطون كان العالم الذى رفضه هو عالم الديمقراطية الأثينية التى كان أفلاطون يضر لها كراهية عميقة - كان عالماً دينامياً



متغيرا يتنافى مع المثل العليا الأوليجاركية السكونية التي يؤمن بها مفكر أرسطو  
مثل أفلاطون ، ولذلك كانت نظرية المثل عنده أبعد ما تكون عن الدعوة إلى التغيير  
والنقد بل كانت في حقيقتها رفضاً لعالم متغير ، وأملا في عودة العالم التقليدي  
السكوني القبلى مرة أخرى . أو هي - بعبارة أخرى - رفض لممكنات ظهرت  
وتحقت وازدهرت بالفعل في سبيل العودة بالأشياء إلى وضعها الأقدم والأكثر ثباتاً ،  
الذى كانت فيه ممكناتها هذه مطوية مخفية . ومجمل القول أن ماركيز تجاهل  
نزعة أفلاطون المحافظة تجاهلاً تاماً ، وأضفى على بحثه عن الماهية "طابعاً دينامياً"  
هو أبعد ما يكون عنه .

وفى وسع المرء أن يذهب فى هذا النقد شوطاً أبعد ، فيقول - ضد ماركيز  
- أن البحث عن عالم حقيقى يمثل الماهية الحققة للأشياء يمكن أن يكون فى  
أساسه سعياً إلى إيقاف كل تغير ، وكبت كل نقد ، وقبول للأمر الواقع على ما هو  
عليه . ولدينا على ذلك مثال واضح فى التفسير الرجعى لفكرة "العالم الآخر" فى  
الاديان ، وهو التفسير الذى يؤدى إلى الاستسلام لكل المظالم والشرور السائد فى عالمنا  
هذا بحجة أنها ستعوض فى العالم الآخر ، وأن الظالم سيلقى جزاءه الحق فى  
الآخرة ، ومن ثم فلا داعى للقصاص منه ، أو حتى لمقاومته ، فى هذه الحياة . فإذا  
علمنا أن فكرة العالم الآخر تمثل "عالم الماهية الحققة" بالنسبة إلى العالم الحاضر  
الزائل والزائف وأنه هو الذى تتحقق فيه الممكنات التى لا يكشف عنها الوجود  
الراهن للأشياء كشفاً كاملاً - لتبين لنا أن فكرة الماهية ، بالمعنى الذى عرضها به  
ماركيز ، لا يتعين أن تكون ناقدة رافضة ، بل قد تكون فى بعض الأحيان تعبيراً  
عن أوضح أنواع الاستسلام وقبول الأمر الواقع .

ويشير ماركيز إلى التحول الذى طرأ على مفهوم الماهية فى العصر الحديث ،  
وخاصة عند ديكارت ، فينبه إلى أن وجود القوى اللاشخصية المجهولة ، قوى  
السوق والعمل ، قد جعل الفرد ينقل الماهية إلى ذاته بحيث يرى أنه هو وحده  
الثابت المضمون وسط عالم خارجى لا يمكن السيطرة على تقلباته ، ومن هنا  
أصبحت الماهية الوحيدة هى ماهية الذات المفكرة ، وصبح شعار الفلسفى السائد هو  
أننى " أدرك نفسى على أننى كائن تنحصر ماهيته الوحيدة فى كونه مفكراً . " ذلك

لأن البورجوازية ، التي حملت لواء الفلسفة الحديثة ، قد فسرت العلاقة بين الماهية والمظهر في فجر عهدا ، على أساس أن استقلال الذات العاقلة هو الذى يشيد ويبرر الحقائق النهائية القصوى التى تتوقف عليها كل حقيقة نظرية وعملية . فالفرد المفكر لديه حرية تضم فى داخلها ماهية الإنسان والأشياء<sup>(٣)</sup> .

والخطوة الرئيسية التالية فى تطور مفهوم الماهية ، تتمثل فى ظاهريات هوسرل هنا تصبح الماهية ما لا يتغير فى تلك التمثلات التى يمكن أن تطرأ عليها شتى أنواع التحول والتبديل بفعل الخيال . صحيح أن الماهية تظل فى هذه الحالة ، كما كانت دائما على مر تاريخ الفلسفة ، هى الثابت وسط المتغيرات ، ولكن التقابل لا يعود هنا بين ثبات الفكر الداخلى وتغير العالم الخارجى ، بل بين ثبات وتغير ينتميان معا إلى مجال الذاتية . فالماهية لا تعود معبرة عن توتر بين الأنا المفكر وبين الوجود الواقعى ولا بين ما هو موجود بحكم الأمر الواقع وما يمكن أو يجب أن يوجد ، بل أن الماهيات التى تصفها الظاهريات تتميز أنها ماثلة على ما هى عليه ، دون أى توتر فى داخلها . ويرى ماركيزوز فى قبول الظاهريات لما يرد إلينا على النحو الذى يرد عليه ، وفى اكتفائها بوصفه ، ومناداتها بشعار " العودة إلى الأشياء " - يرى فى ذلك كله تعبيراً عن طابع الاستسلام ، واختفاء لروح النقد والرفض التى كانت تميز الفلسفات الكبرى الماضية . ولنذكرها هنا أن " الأشياء " التى تدعو الظاهريات إلى العودة إليها ليست تلك الأشياء المادية التى تصادفها فى العالم الموضوعى وإنما هى أشياء منتمية إلى مجال الذات الترنسندننتالية وهو المجال الذى يتساوى فيه كل شيء من حيث هو واقعة للوعى . ولذلك فإن زعم الظاهريات أنها تتحرر من كل المسلمات والفروض السابقة ( بشأن الوجود الفعلى للأشياء ) يعنى ، فى حقيقة الأمر ، أنها تضع الأشياء جميعا على قدم المساواة .

إن الظاهريات تصل إلى ماهيات الأشياء عن طريق تجريد واقعيتهما الحادثة Facticite فحسب ، تجريد انتمائها إلى العالم المكاني الزماني فحسب . ( ولكن استخلاص فيلسوف الظاهريات لتجريداته عن طريق البدء بما هو موجود ، هو الذى يجعل الظاهريات تتخلى عن فكرة وجود أى تعارض أساسى بين الواقع

والإمكان " (٤) . فعالم الإمكان . عند الظاهريات هو ذاته عالم الواقع وقد أعيد ترديده على مستوى آخر .

ومن هنا كان الطابع الوصفى الذى تتسم به الظاهريات عيباً يفرضه عليها منهجها ، وليس ميزة كما تصور هوسرل ، إذا أن هذا الوصف الظاهرياتى ، وإن كان قد احتفظ بالتمييز بين الماهية والوجود، قد أزال عن هذا التمييز أهم وظيفة له، ألا وهى الوظيفة التى تؤدى إلى الوقوف من الواقع موقفاً نقدياً .

ومن هنا كان حكم ماركيزووز القائل أن "مفهوم الماهية فى مذهب الظاهريات يذهب فى ابتعاده عن أية دلالة نقدية إلى حد أنه ينظر إلى الأساسى وغير الأساسى، وموضوع الخيال فضلاً عن موضوع الإدراك الحسى، على أنها جميعاً " وقائع " . ومن هنا فإن الخصومة الاستمولوجية التى يبديها هذا المذهب للفلسفة الوضعية لاتكاد تنجح فى إخفاء اتجاهه الخاص الذى كان بالفعل وضعياً" (٥)

\*\*\*

وكما أعاد ماركيزووز تفسير مفاهيم فلسفة رئيسية ، فقد كان له رأيه الخاص ، المتميز فى فهم المذاهب الفلسفية السابقة . ونستطيع القول أنه ما من مذهب فلسفى عرض له ماركيزووز الا وألقى عليه ضوءاً جديداً مستمداً من طريقته الأصلية فى تفسير التاريخ السابق للفلسفة . ولقد أشرنا من قبل ، بصورة ضمنية ، إلى موقف ماركيزووز من فلسفة أفلاطون وبعض الفلسفات الحديثة ، وبخاصة فلسفة الظاهريات . ولو شاء المرء أن يقدم عرضاً لطريقته فى فهم المذاهب الفلسفية لاقتضى ذلك منه جهداً شاقاً ، وشغل حيزاً كبيراً . إذ أن هناك دائماً ما هو جديد ، وما هو شيق ، فى هذا الفهم . ولكننا سوف نكتفى ها هنا بمثلين ، أحدهما تفسيره لهيغل والآخر تفسيره للفلسفة الوضعية . أما تفسيره لماركس وفرويد فإن بقية أجزاء هذا البحث سوف تتضمن عرضاً أوسع له ، وذلك من خلال مناقشة رأى ماركيزووز فى المشكلات التى حدد هذان المفكران إطارها العام .

لقد استطاع هيغل - كما يفسره ماركيزووز - أن ينقل المذهب المثالى من مرحلة الاستسلام للأمر الواقع والدافع عنه إلى مرحلة النقد المكافح الذى يعتمد أساساً - فى مجال الفكر - على مفهوم السلب . ذلك لأن الكثيرين يعرفون عن

هيجل أنه جعل للفكر مساراً ديالكتيكياً ، تحتل فيه فكرة السلب مكانة رئيسية ، ويعلمون أن من صميم فلسفة هيجل القول باستحالة فهم ، أو تحقيق أى تطور فيها ، إلا إذا أصبح السلب جزءاً لا يتجزأ من كيانه ومن طبيعتها الباطنة . فكل شيء لا يكون له معنى حقيقى إلا من خلال السلب الكامن فيه .. هذا كله معروف ، وهو من بدهيات فلسفة هيجل . ولكن القليلين فقط هم الذين تساءلوا عن دلالة هذا الاهتمام بالسلب عند هيجل وعن أثره فى تحويل مجرى المثالية من فلسفة تتجاهل الواقع وتغمض عينيها عنه ، وتدعو إلى تركيز آمال الإنسان فى عالم مفارق منقطع الصلة بعالم الحياة النابضة ، إلى فلسفة تسهم بدور إيجابى ، لا فى فهم الواقع فحسب ، بل فى محاولة تغييره ، بالفكر على الأقل . وأنها لمفارقة عجيبة أن تكون فكرة السلب هى وسيلة الفلسفة المثالية فى الانتقال إلى اتخاذ موقف إيجابى من العالم المحيط بنا ، غير أن العجب يزول إذا أدركنا أن السلب هنا هو النبض المحرك للفكر والواقع معاً ، وهو الذى يضىء عليهما القدرة على اتخاذ مواقع جديدة تزيد من ثراء الحياة وامتلائها .

ذلك لأن المثالية تكتفى عادة بتركيز جهدها على عالم الفكر ، وتصل فى تعمقها لذلك العالم إلى أبعاد يعجز أى مذهب آخر عن بلوغها . ولكنها خلال ذلك لا تبتدى اهتماماً كبيراً بالتناقض الذى يولده هذا بين الفكر والواقع . إنها تتصور الواقع معقولاً . لأن العقل هو الذى يضىء على الواقع طابعه وقالبه ، بل هو الذى يكون بناء الواقع ذاته . غير أن بعض مجالات الواقع ، على الأقل ، تظل متحدية لتنظيم العقل ، وتلك بعينها هى المجالات التى تتجاهلها المذاهب المثالية التقليدية . أما مثالية هيجل فإنها تتخذ نقطة بدايتها من هذه المجالات بعينها . ففى كتابات هيجل عود دائم إلى عالم التجربة ، ومحاولة لا تكل من أجل إيجاد دور للعقل فى تنظيم هذا العالم . ولكن كان يؤكد ، فى الوقت ذاته ، أن كل وضع لعالم التجربة يكون فيه ذلك العالم متناقضاً مع العقل إنما هو وضع مؤقت ، ومن ثم يتعين رفضه وتجاوزه . وهكذا تكون المثالية الهيجلية ، كما فسرها ماركيز (١) ، مرتبطة على نحو أساسى بنزعه الرفض والسلب - رفض للواقع القائم فى لا معقوليته ، وسعى دائم إلى إقرار حكم العقل فى عالم التجربة .

إن هيجل لم ينظر إلى الوضع القائم ، فى أى مجال ، على أنه وضع يمكن أن يستقر ويدوم ، مهما بدا لأول وهلة متمشياً مع العقل . فأى وضع لابد أن ينظر إليه فى ضوء ما فيه من إمكانات لم تتحقق بعد ، والاكتفاء بالحالة الراهنة يعنى خنق هذه الإمكانيات وهى لم تزل فى مهدها ، وحرمانها من أية فرصة لرؤية النور . ومن هنا كانت مهمة العقل الرئيسية هى إدراك ما هو ممكن من خلال ما هو موجود : أعنى أن يلمح فيما هو متحقق فعلا إمكانات أخرى أوسع وأرحب يمكنها بدورها أن تتحقق . وتلك هى السمة التى تتميز بها قدرة العقل : فهو وحده الذى يستطيع أن يدرك الممكنات ، واحتمالات التطور ، فى كل وضع قائم ، وهو وحده الذى يمكنه أن يتجاوز حالة الأشياء الراهنة فى الوقت الذى لا يكون فيه أمامنا سواها .

وهكذا يبدو العقل الهيجلى - فى نظر ماركيز - قوة ثورية فى المحل الأول . إنه سعى لا يتوقف إلى الحركة والدينامية ونزع لا يكل إلى التجاوز والعلو وإن لم يكن ذلك علواً منقطع الصلة بما يعلو عليه ، وإنما هو علو مستمد من قلب ما هو موجود ، وتجاوز منتزع من باطن الوضع القائم . وذلك بعينه هو الشرط الأول للثورة : أعنى وجود القدرة على إدراك وضع جديد ممكن فى داخل الوضع الراهن الموجود . فلم يكن من المستغرب أذن أن يربط ماركيز مفهوم العقل ، عند هيجل ، بمفهوم الثورة ، ويرى فى مثالية هيجل - عكس كثير من التفسيرات الشائعة - أداة لا غناء عنها فى يد القوى الثورية التى ظهرت منذ أواسط القرن التاسع عشر حتى يومنا هذا . فعلى يد هيجل أصبح العقل - بصورة صريحة واضحة لأول مرة - أداة فى يد قوى التغيير ، بعد أن ظل منذ العصور القديمة قوة تنزع بطبيعتها إلى المحافظة وتنحو نحو الاستقرار وتتجه إلى تثبيت كل وضع قائم ، وربما إعادة أوضاع كانت قائمة فى عهود سالفة ( كما هى الحال عند أفلاطون ) . صحيح أن هذا الاتجاه إلى استخدام العقل أداة للتغيير قد بدأت بوادره فى الظهور منذ أوائل العصر الحديث ، حين عمدت البورجوازية الصاعدة إلى إعلاء شأن العقل من أجل تأكيد مكانة الإنسان فى هذا العالم ، وإقرار دوره فى تشكيل الطبيعة والتسيد عليها . ولكن هذا الاتجاه بأكمله قد غرق فى خضم المثاليات التقليدية المتعددة التى لم تستطيع أن تدرك الدلالة الحقيقية لسيادة العقل على العالم ، وجعلت من هذه

السيادة وسيلة لتجاهل الواقع والاكتفاء ببحث مطالب العقل وشروطه . وكان هيجل هو أول من أقام فلسفة كاملة ، مترامية الأطراف ، على أساس مبدأ دينامية العقل وقدرته على تجديد ذاته ، وتجديد العالم معه ، بلا انقطاع . وقد شيد هذه الفلسفة على أساس من المنطق أراد به أن يرسى دعائم نظريته الجديدة إلى العقل ، فوضع منطق الجدلي في مقابل المنطق الشكلي الأرسطي ، أو على الأصح جعل من ذلك المنطق الأخير مجرد لحظة من لحظات بناء منطقي أوسع يضمن للفكر حركته من ناحية ، ويزيل ، من ناحية أخرى ، ما بين عالم الصورة والشكل وعالم التجربة والواقع من حواجز .

وهكذا قدم ماركيزوف تفسيراً جديداً لهيجل ، لا يعود فيه هيجل آخر الفلاسفة التقليديين الكبار فحسب ، ولا يعود فيه مذهب آخر بناءً عقلي شامخ شيدته الفلسفة الغربية فقط ، بل يصبح فيه هيجل أول المعاصرين ، ويغدو فيه تفكيره نقطة البداية التي تفرعت عنها مختلف الاتجاهات العقلية والسياسية والاجتماعية - التقدمية منها والرجعية - في عالم اليوم .

\* \* \*

وعلى هذا النحو ذاته أعاد ماركيزوف تفسير الفلسفة الوضعية ، في اتجاهاتها المتعددة ، على نحو يلقي عليها ضوءاً جديداً لم يتنبه إليه من قبله أحد . والواقع أن نظرة ماركيزوف إلى الوضعية كانت هي الوجه الآخر ، المقابل لنظريته إلى هيجل . فإذا كان هيجل قد استطاع أن يجعل من العقل قوة ثورية بفضل قدرته على السلب والرفض ، فإن الوضعية قد جعلت منه قوة محافظة لأنها تصورت أن مهمته الأولى هي تحليل ما هو موجود على ما هو عليه ، وقبول الواقع واتخاذ موقف إيجابي منه بل أن اسم الوضعية ذاته يعني ، في الوقت نفسه ، الإيجابية Positivism ، أي استبعاد كل اتجاه فكري رافض سالب . وربما اقترب هذا المعنى إلى ذهن قارئ العربية لو ربط بين لفظ " الوضعية " وبين " الوضع " الذي توجد عليه الأشياء في حالتها الراهنة ومن هنا لم يكن من المستغرب أن تقف الفلسفة الوضعية بكل أشكالها - موقف العداء من فكر هيجل ومن كل نزعة مستمدة أساساً من روح الهيجلية .

ولقد ركز ماركيز جهوده ، فى نقده للوضعية ، على وضعية القرن التاسع عشر فى كتاب "العقل والثورة" ، أما وضعية القرن العشرين ، أو الوضعية المعاصرة فقد وجه إليها نقده فى الباب الثانى من كتاب "الإنسان ذو البعد الواحد" . وعلى الرغم من المسافة الزمنية الكبيرة التى تفصل بين نوعى الوضعية هذين ، بل تفصل بين كتابى ماركيز اللذين أشرنا إليهما الآن ، فليس من الصعب أن يمتدى القارئ إلى نقاط التقاء كثيرة بينهما تحدد الأساس المشترك للروح الوضعية فى نظر ماركيز . لقد كان أعظم وأشهر نتاج لوضعية القرن التاسع عشر هو ذلك العلم الجديد الذى رأى فيه أوجست كونت خلاصة لكل المعارف البشرية السابقة ، وهو علم الاجتماع . وكان هناك ارتباط وثيق بين مفهوم علم الاجتماع ، كما تصوره كونت ، وبين هدف الفلسفة الوضعية : فالمجتمع الإنسانى ينبغى أن يدرس بنفس الأساليب الدقيقة المضبوطة التى تدرس بها العلوم الطبيعية . وهذا هدف يبدو فى ظاهره مغريا لكل من يحرص على تقدم العلوم الإنسانية ، إذ أنه يخضع المعرفة التى تتخذ من الإنسان موضوعا لنفس الشروط المنضبطة التى تخضع لها دراسة الطبيعة ويجعل لفكرة القانون الضرورى الشامل انطباقا على مجال المجتمع البشرى الذى ظل حتى ذلك الحين يعد مستعصيا على كل قانون . ولكن قليلا من التعقيد كفىل بأن يكشف ، من وراء هذه الغيرة المتحمسة على المضى قدما بدراسة الإنسان ، عن سعى خفى إلى الحيلولة دون وقوع أى تغيير ثورى فى نظام المجتمع : إذ أن المطلوب ، فى دراستنا للمجتمع ، أن نحذو حذو العالم الطبيعى ، ومن المعروف أن العالم الطبيعى لا يخلق شيئا ولا يغير الظواهر التى يبحثها ، بل يكتفى بتسجيل ما هو موجود منها ، وتحليل الطريقة التى تسلك بها هذه الظواهر بالفعل . وهكذا ينبغى أن يكون الحال فى أية دراسة "عملية" أو "وضعية" للمجتمع البشرى : فعلى أن نحلل الظواهر الموجودة ، ونصفها بأكبر قدر من الدقة ، على أن يتم ذلك كله فى إطار وجودها كأمر واقع لا سبيل إلى الاعتراض عليه . أما محاولات الثورة على هذا الواقع أو تغييره من جذوره ، فتوصف بأنها "غير عملية" - وهو وصف لا يعود غريبا ما دام النموذج الوحيد للعلم ، فى نظر الوضعية ، هو أنموذج العلم الطبيعى .

ويقدم ماركيزوز شواهد أخرى يدل بها على صحة تحليله هذا للفلسفة  
الوضعية ، ويثبت بها أن دفاع هذه الفلسفة عن الوضع الراهن ومحاربتها لكل دعوة  
إلى الثورة عليه ليس مجرد استنتاج نظري يستخلص من موقفها الفكري العام ، وإنما  
هو اتجاه ظهر واضحا صريحا في كتابات الوضعيين أنفسهم . فهو يجمع عددا من  
النصوص والاقتراسات التي تدل دلالة واضحة على أن أوجست كونت كان في  
تصميمه مدافعا عن النظام القائم ، وكان عدوا لأي اتجاه إلى إدخال تغيير ثوري  
عليه <sup>(٧)</sup> . ولقد كان ماركيزوز بارعا حقا حين جمع هذه الاقتراسات واستطاع أن  
يهتدى إلى الخيط الجامع بينها ، وهو الخيط الذي وصفه بأنه محافظ في أساسه .  
والحق أنه ليس هناك ما يدعو إلى الاستغراب في أن تجمع النزعة العلمية الدقيقة  
والنزعة المحافظة في مركب واحد . ذلك لأن كل اتجاه ثوري أصيل كان يقتضى  
نوعا من الخروج عن معايير الدقة والإحكام ، وعن الالتزام الدقيق بالأمر الواقع  
فالتخيل ، وتكوين صورة عن المستقبل لا تستمد كلها من الحاضر ، هو عنصر لا  
غناء عنه في كل محاولة لإدخال تغيير جذري على حياة الناس . وهذا العنصر هو  
بعبارة ما تحاربه الوضعية باسم " العلم " .

وعند هذه النقطة الأخيرة تلتقى وضعية القرن التاسع عشر بوضعية القرن  
العشرين . ذلك لأن الوضعية المنطقية المعاصرة ، وما يرتبط بها من فلسفات تحليلية  
لغوية متعددة ، تركز بدورها جهودها على أن تحقق للفكر الوضوح عن طريق  
الاستخدام الدقيق للألفاظ ، والتحليل التشرحي للقضايا اللغوية ، آملة بذلك أن  
تفصل بين ما بين ما له معنى وما يبدو كأن له معنى وهو في واقع الأمر ليس كذلك .  
والهدف النهائي ، كما قلت ، هو الدقة والوضوح - وهذا هو بعينه الهدف الذي  
كانت تسعى إليه وضعية القرن التاسع عشر ، ولكن عن طريق الالتجاء إلى منهج  
العلم الطبيعي . لا المنهج التحليلي اللغوي . إن الهدف واحد ، وإن اختلفت  
الوسائل . ولا بد أن يترتب على الاهتمام المفرط بالتحليل اللفظي ، إيجاد حاجز بين  
الفكر وبين الواقع ، وتوقع الفكر في مجاله الخاص موصدا نوافذه في وجه رياح  
التفسير التي تعصف بعالم الواقع . ذلك لأن من حق المرء أن يتساءل : وما هدف  
الوضوح آخر الأمر ؟ هل الوضوح غاية في ذاته ، كما يعتقد الوضعيون المحدثون ؟



من الجلى أن الوضوح وسيلة لخدمة هدف آخر خارج عن مجال التحليل ، بل خارج عن مجال اللغة بوجه عام . فهل يكون من الصواب أن نوصد هذا الباب أمام الفلسفة . ، لكى نقصر مهمتها على ضمان الوضوح اللغوى أو الفكرى فحسب ؟ لقد كانت الفلسفة ، على مر عصورها ، شيئا أجل من ذلك وأخطر . كانت على الدوام جهدا يبذله الإنسان من أجل فهم نفسه وعالمه ، وتمهيد الطريق لتغيير ما يستحق أن يتغير من الظواهر المحيطة به <sup>(٨)</sup> . وفى سبيل تحقيق هذا الهدف النبيل لم تكن الفلسفة تتردد حتى فى اقتحام مجالات غامضة تضطر من أجل التعبير عنها إلى استخدام تعبيرات لا تنطبق عليها كل شروط الوضوح ، وتبدو كما كانت خلوا من المعنى . ولكن هذه بعينها هى المخاطرة التى تقدم عليها الفلسفة وهى تعلم ما يكتنفها من الصعوبات ، ولو كانت الفلسفة تستهدف التعبير الدقيق الواضح وحده ، ولأجل ذاته ، لكانت مهمتها هينة ميسورة ، ولكنها كانت ستحقق هذا الهدف على حساب قدرتها على خوض تجارب جديدة ، وعلى استشفاف عالم المجهول ، وتلمس الطريق إلى مستقبل لم تتحد معالمه بعد .

إن الوضعية التحليلية فلسفة لا تعترف بالعلو أو التجاوز . هى فلسفة تعترف ضمنا بكل ما هو قائم وبكل ما هو واقع ، لسبب بسيط هو أنها لا تقترب منه ولا تبدل أدنى جهد من أجل تغييره ، بل وتعد ذلك خروجا عن مهمة الفلسفة التى تقتصر ، فى رأيها ، على تحليل عبارات اللغة - واللغة العلمية بوجه خاص - دون أن تتعرض لمضمون الفكر ولشكالاته الفعلية من قريب أو من بعيد .

فإذا أدركنا أن كتابات الفلاسفة التحليليين هى ذاتها أبعد ما تكون عن الوضوح ، وأن قراءتها تمثل جهدا شاقا للعقل الذى كانت تسعى فى الأصل الى أن تجعل كل شىء واضحا أمامه ، تبين لنا أن هذه الفلسفة ترتكب خطأ مزدوجا : إذ تعزل الفكر عن الواقع بعد أن ظل طوال تاريخه مشتبكا وملتحما به ، وتفعل ذلك لحساب وضوح لا تبلغه قط .

إن الفلسفة فى تصميمها نقدية . وحتى فى الحالات التى كانت الفلسفة تبدو فيها منظوية على ذاتها ، محتمية داخل أسوار " الفكر الخالص " المنيمة (كما هى الحال فى كثير من تيارات الفكر المثالى ) ، كانت الفلسفة تمارس نوعا خاصا

من عملية تحرير الإنسان " فى داخله " ، وعلى المستوى النكري وحده ، تعوض به عدم قدرتها على التحكم فى الواقع الخارجى . بل أن التجاء الفلسفة المثالية إلى العقل المجرد هو جزء من طبيعة الواقع الذى تظهر فيه هذه الفلسفة ، وهو الواقع الذى يضطر فيه العقل إلى الانطواء على ذاته دون مساس بما يحدث فى المجتمع . ومن كانت أشد المذاهب المثالية تجريدا معبرة عن الواقع بمعنى ما (١) . ذلك لأنها تحتوى بمجال العقل الخالص تعبيراً عن رفضها لهذا الواقع وسعيها إلى كشفه وفضحة على طريقتها الخاصة . أما الوضعية ، بكافة أشكالها ، فتقبل هذا الواقع على ما هو عليه ، ولا تتخذ منه موقفا نقدياً ولو بصورة ضمنية ، وتتركه - من حيث المبدأ - سليماً لا يمس . أنها قمة ذلك الاتجاه الأيديولوجى المستسلم للوضع القائم ، الذى يرى ماركيز أن كان ملازماً للمنطق الصورى منذ نشأته على يد أرسطو (٢) إذ أن كل اهتمام بالصورة وإغفال للمضمون يساعد المسيطرين على إحكام قبضتهم على زمام الأمور بتركه لمحتوى الحياة على ما هو عليه .

\*\*\*

من هذه النماذج لطريقة ماركيز فى تفسير المفاهيم و المذاهب الفلسفية ، يتبين لنا بوضوح أنه كان له ، ككل فيلسوف ذى شأن ، منهجه الخاص فى النظر إلى التراث السابق عليه . فهو قد أعاد بناء هذا التراث من منظوره الخاص ، وفسر الأفكار والمذاهب وفقاً لنظريته الخاصة إلى العالم الذى يعيش فيه ، وللدور الذى يود أن يقوم به فى هذا العالم بوصفه مفكراً . وقد تكون هذه الطريقة غير مرغوب فيها بالنسبة إلى المؤرخ ، الذى تعد الموضوعية فضيلته الرئيسية . أما فى حالة الفيلسوف فإن تمثل الماضى من جديد لا يعد نقيضة على الإطلاق ، بل أنه ليبود - من فرط شيوعه بين فلاسفة - كما لو كان شرطاً لكى يصبح المرء فيلسوفاً له طريقه الخاص . فمعظم الفلاسفة الكبار مؤرخون سينون للفلسفة ، إذا حكمنا عليهم بمقياس التعبير الموضوعى عن آراء الغير . ذلك لأن الفيلسوف الذى يتسم بالأصالة لا يستطيع أن ينسى نفسه حتى يسترجع آراء الآخرين : إنه لا يقبل أن يكون مرآة تنعكس عليها أفكار السابقين ، بل يريد أن يتخذ من هذه الأفكار وسيلة أو أداة تتيح له أن يعبر عن الطريق الذى اختطه لنفسه على نحو لا تنقطع روابطه بتراث الفكر الماضى

وربما كان يريد أن يجعل من ذلك الماضي كله وسيلة لتبريد فلسفته وإثبات أن التاريخ بأسره يشير إليها ويتجه نحوها . وليس من شك في أن عرض ماركيز للتراث الفلسفي السابق عليه ملئ بالآخذ ، وإن طريقة فهمه لهيجل والوضعيين ، وكذلك لماركس وفرويد وهيدجر ، لا ترضى الباحث المتخصص . ولكننا إذا أدركنا أن ماركيز إنما أراد أن يعبر عن نفسه من خلال هؤلاء جميعا لقدونا أكثر استعدادا لغفران أية أخطاء في تفسيره للآخرين ، ولقبول وجهة نظر " نيكولاس " القائلة :

" إن هرطقات ماركيز هي حقيقة ماركيز " <sup>(١١)</sup>

Les hérésies de Marcuse

sont La verité de Marcuse

## النقد الاجتماعي

لعل أبرز النقاط التي تلاقى فيها فكر ماركيز مع الفلسفة الماركسية هي موقف هذه الفلسفة من مشكلة ماهية الإنسان - التي تمثل عند ماركيز مشكلة أساسية كفيلة بتحديد الاتجاه العام لكل فلسفة ، وبالكشف عن مدى تقدميتها أو رجوعيتها . فالماركسية هي في رأيه فلسفة تقدمية لأنها لا تثبت الماهية الإنسانية عند أية لحظة معينة من لحظات تطورها ، بل أن الإنسان يمكنه ، في كل لحظة أن يصبح على خلاف ما هو عليه ، ومن ثم فإن الإنسان لا يفهم إلا في حركته الدينامية ولا يمكن أن يستوعب من خلال ما يكون عليه في أية لحظة بعينها . وبعبارة أخرى فليس هناك حد فاصل بين تاريخية الإنسان وبين تحقيق ماهيته . فحياة الإنسان في كل عصر معين تستهدف تحقيق شكل جديد ، ومن ثم فهي لا تتحقق كاملة في أي شكل محدد من الأشكال التي تتخذها عبر التاريخ . أو لنقل بلغة فلسفية إن الواقع والممكن متداخلان ، ومن المحال أن يفهم أحدهما من دون الآخر

في الماركسية إذن نجد القطب المضاد لعالم الماهيات الأزلية الساكنة ، الذي يتم فيه تحديد حقيقة الإنسان - فضلا عن حقيقة الأشياء مرة واحدة وإلى الأبد فهي فلسفة تؤكد لنا أن البناءات التي يمكن أن تفهم من خلالها حقائق المجتمع لا تفهم في أية لحظة إلا فهما جزئيا ، ومن ثم فإن تجاوز الواقع الراهن لهذا أمر لا بد منه من أجل فهم حقيقته المتطورة . هذه الحقيقة المتطورة هي التي تدفع المجتمعات البشرية في حركة لا تتوقف ، تستهدف على الدوام إزالة المتناقضات التي تقتضيها كل مرحلة من مراحل الإنتاج ، وترمي آخر الأمر إلى فهم الإنسان من خلال ما يستطيع أن ينجزه ، لا من خلال ما أنجزه بالفعل .

هذا الفهم للماركسية - الذي كان في أساسه فهما هيكلية - كان يعني أن النظرية الماركسية ذاتها لا يمكن أن تكون تعبيراً عن حقائق أزلية ، وإنما هي تصدق

أساساً على مرحلة معينة من مراحل التطور ، هي مرحلة النصف الثاني من القرن التاسع عشر .

فالماركسي المخلص - في نظر ماركسيوز - لا بد أن يطبق معيار التطور والتاريخية والتجدد الدائم على النظرية الماركسية ذاتها ، وفي هذه الحالة يتعين عليه أن يمتنع عن تثبيت هذه النظرية في " عقيدة " جامدة يفترض أنها تسرى على العصور اللاحقة جميعاً ، بل يجب أن يتأمل النظرية ذاتها في ضوء التداخل الذي تقول به بين الواقع والممكن . وفي هذه الحالة - أي حين نطبق على الماركسية معيارها الخاص - يصبح من الضروري أن نعيد تفسيرها في ضوء الظروف الدائمة التغير ، وأن تخضع ماركسية القرن التاسع عشر لنقد مستمد من ظروف القرن العشرين .

لقد كانت الماركسية التقليدية تفترض تناقضا أساسيا هائلا يقوم في قلب المجتمع الرأسمالي ، ويهيء الظروف الموضوعية للانتقال من الرأسمالية إلى الاشتراكية، هو التناقض بين : ( ١ ) طبقة من أصحاب الأعمال تتزايد قوتها وتعمل دائما على زيادة الإنتاج من أجل تكديس أرباحها ، وتتركز فيها بالتدريج السلطة الاقتصادية التي تندمج مع السلطة السياسية ، وتتحول آخر الأمر إلى رأسمالية الدول ، ( ٢ ) وطبقة شمالية تزداد فقراً نتيجة لحرص الرأسمالية على ضمان أرباحها ، ولكنها تزداد في الوقت ذاته وعياً بوضعها الطبقي ، وبأنها هي القادرة على تحقيق الثورة وعلى تجسيد آمال البشرية في مستقبل أفضل ، ومن ثم فإنها تعمل على تنظيم نفسها بطريقة واعية محكمة تكفل لها تحقيق هدفا في الثورة العالمية .

على أن المسار الفعلي للأحداث ، منذ بداية القرن العشرين ، قد سار في اتجاه مختلف عن ذلك كل الاختلاف . فالبلاد الرأسمالية الكبرى لم تزد فيها حدة التناقض بين الطبقتين الرئسيتين ، ومن ثم فقد أخذت تتباعد عن تحقيق الظروف المؤدية إلى قيام الثورة . والبلاد التي قامت فيها تجارب اشتراكية مرتكزة - من حيث المبدأ - على النظرية الماركسية ، قد ابتعدت في سلوكها الفعلي ابتعاداً شبه تام عن أصول هذه النظرية ومبادئها ، ولم تحاول تطويرها على النحو الكفيل بمواجهة واقع دائم التغير .

وهكذا فإن الواقع قد تجاوز النظرية الماركسية التقليدية ، سواء فى المجتمعات التى أنكرها أو فى تلك التى اعترفت بها . ومن هنا كان من الضرورى - فى رأى ماركيز - القيام بمراجعة لهذه النظرية فى ضوء الظروف الراهنة . ولقد قام هو ذاته بهذه المراجعة ، ولكن حصيلتها النهائية لم تكن فى واقع الأمر تعديلا للنظرية ، بل تغييراً شاملاً لها ، واستعاضة عنها بنظرية خاصة به ، يعتقد أنها أكثر ملاءمة لواقع العالم المعاصر ، وهى نظرية لم يحتفظ فيها من الماركسية بالمبدأ العام الذى أشرنا إليه من قبل : وأعنى به أن ماهية المجتمع الإنسانى لا تنفصل عن تاريخه ، وأن الواقع - فى أية مرحلة من مراحل التطور لا يفهم إلا فى ضوء إمكاناته الكامنة التى لم تتكشف بعد ، والتى يتعين على كل من يتصدى لدراسة المشكلات الاجتماعية أن يضعها فى اعتباره عند أى تحليل يقوم به للوضع الراهن .

#### أ - نقد المجتمع الرأسمالى :

كان القهر ، ومازال ، حقيقة أساسية من حقائق المجتمع البشرى . غير أن أشكال القهر قد اختلفت باختلاف العصور ، ويمكن القول أن أعجب أنواع القهر وأقواها تسلطاً هى تلك التى تمارس فى عصرنا الحالى . ففي العصور الماضية كان يمارس القهر والسيطرة طاغية أو حاكم مطلق ، يعترف صراحة بأن تصرفاته لا تقوم على أساس من العقل أو المنطق بل على أساس من الانفعالات الوقتية العابرة . أما فى المجتمع الصناعى ، الذى بلغ أقصى درجات تقدمه فى البلاد الرأسمالية الكبرى ولا سيما الولايات المتحدة ، فإن الطغيان يمارس على أساس من المعقولة التامة ، وفى ظل الحساب الدقيق لكل الظروف والاحتمالات ، دون أن تتدخل فيه نزوات حاكم مستبد أو أهواء سلطة عنيدة<sup>(١)</sup> .

ومن ناحية أخرى ، فإن التسلط على الإنسان لم يكن حتى عهد قريب ، بل حتى ما قبل الحرب العالمية الثانية على وجه التحديد ، ينتد بحيث يهدد حرية الإنسان الداخلية ، بل كانت هذه الحرية تعد أساسية لدى الفرد ولا يحاول المجتمع المساس بها . " فلم تكن القوى الإنتاجية قد بلغت بعد مرحلة التطور التى أصبح فيها بيع نواتج العمل الاجتماعى يقتضى تنظيماً للحاجات والرغبات ، حتى

العقلية منها . . فعندما كان المجتمع البورجوازي على مستوى منخفض من حيث قواه الإنتاجية ، لم تكن توافرت لديه بعد الوسائل التي تتيح له التحكم فى الروح والعقل إلا إذا شوه هذا التحكم ووصمه عن طريق العنف الإرهابى . أما اليوم فإن التحكم التام ضرورى ، ووسائله متوافرة : الإرضاء الشامل للجماهير ، وأبحاث التسويق ، وعلم النفس الصناعى ، ورياضيات العقول الإلكترونية ، وما يسمى بعلم العلاقات الإنسانية . وبفضل هذه الوسائل كلها يتم تحقيق الانسجام والتناسق بين الفرد والرغبات الضرورية للمجتمع ، أى بين الاستقلال والخضوع ، بطريقة غير إرهابية ، ديمقراطية ، تلقائية آلية " (١٣) .

الجديد إذن ، فى نوع القهر الذى يمارس على الإنسان فى مجتمعنا أنه أولاً قهر عقلى منطقي ، يندمج تماما مع المقومات الأساسية للتنظيم الاجتماعى ، وليس عقبة فى وجه هذا التنظيم أو حالة انحراف انفعالى عابرة وانه ثانياً قهر يمارس على الإنسان كله ، على حياته الباطنة وعلى تفكيره وعقله وعواطفه بقدر ما يمارس على مظاهر حياته الخارجية وظروف عمله وانتاجه و علاقاته الاجتماعية . وتلك ، فى الواقع ، هى قصة القضاء على إنسانية الإنسان فى المجتمع الصناعى الحديث . فلنتابع من خلال كتابات ماركيز ، وخاصة كتاب " الإنسان ذو البعد الواحد " ، بعض تفاصيل هذه القصة .

إن المجتمع الصناعى الحديث ، الذى يقتضى تنظيماً إدارياً بالغ الدقة والإحكام ، يسيطر على الإنسان بنفس أساليب الإدارة المحكمة التى يسيطر بها على عملية الإنتاج وتترتب على هذه السيطرة أنواع من الاغتراب العقلى والثقافى ، تشكل دعامة أساسية للسيطرة الاقتصادية فى نفس الوقت الذى تعد فيه نتيجة لها .

فالإنسان الحديث يستبعد باسم العقل - نفس العقل الذى يقوم بتنظيم الإنتاج وتوزيعه فى العالم الرأسمالى ولما كان هذا الاستبعاد قائماً على العقل ، ومرتباً بالازدهار الاقتصادى الذى تتمتع به المجتمعات الصناعية المتقدمة ، فقد غدا - لأول مرة فى تاريخ البشرية - استعباداً مقبولاً ، بل استعباداً يحرص عليه ويدافع عنه ، ضحاياهم أنفسهم . ذلك لأن هؤلاء الضحايا هم الذين يستهلكون

منتجات المجتمع الصناعي ، ومن ثم فإنهم هم الذين يحافظون عليه ، ويعملون على ضمان استمراره .

والواقع أن الإدارة ، التي تتحكم فى العمليات الاقتصادية أصبحت فى عصرنا الحاضر أكمل وسائل السيطرة على البشر والتحكم فيهم ، بحيث غدت أفضل المجتمعات إدارة هى أكثرها عبودية . ولقد أصبح من الضرورى فى عصرنا هذا أن ترتبط عملية الترشيد المتزايد للإنتاج باستعباد متزايد للإنسان ، ويزداد هذا الاستعباد فظاعة حين لا يتخذ صورة السيطرة الصريحة ، بل يظهر فى صورة إدارة منظمة فحسب : ذلك لأنه يطالب لنفسه عندئذ . باسم السعى إلى مزيد من التنظيم ، باسم العقل والترشيد ، بسلطة أعظم وبمجال أوسع للقهر والتسلط .

وهكذا يرتبط القهر المتزايد بالارتفاع الكبير فى مستوى المعيشة - فى المجتمع الصناعى المتقدم - بعد أن كان من قبل يرتبط بالفقر والعجز عن تلبية الحاجات الضرورية . كما يرتبط ذلك القهر بسيادة العقلانية ، بل وبالسعى إلى الحرية ، وكأننا هنا إزاء مظهر من مظاهر " دهاء العقل " وخداعه ، على نحو ما تحدث عنه هيجل . فالعقل يخدع ذاته ، ويقع فى شرك نصبها لنفسه ، حين يجعل من التنظيم العقلانى وسيلة لممارسة الاضطهاد على ضحايا يقبلون اغترابهم عن طيب خاطر ، ويعملون بإخلاص على دعم الظروف التى تزيد من اضطهادهم ، وحين ينظم حكم الحرية على نحو يقضى فيه تماما على أى احتمال لظهور الحرية<sup>(١١)</sup> .

ولنضرب مثلا لهذا الخداع الذاتى الذى يمارسه العقل فى المجتمع الصناعى المتقدم : فالتهديد بالفناء الذرى ، فى عصرنا الحالى يستخدم فى المحافظة على نفس القوى التى تسبب هذا التهديد ، بحيث تنصرف الجهود كلها إلى درء الخطر والإقلال من التهديد ، لا إلى إزالة الأسباب المؤدية إليه ، وتقوم الدول سلميا بإنتاج وسائل الدمار ، ويثرى المجتمع ويزداد قوة وضخامة بفضل محافظته على الخطر ، والحياة على حافة الهاوية . ولا جدال فى أن هناك لا معقولة واضحة فى هذا السلم الذى يحافظ عليه بالتهديد المستمر بالحرب .



على أن أبرز صفات هذا المجتمع الصناعي المتقدم هي قدرته الفائقة على امتصاص قوى السخط والتمرد فى داخله ، إلى قوى تعمل على إبقاء الوضع القائم وتجعل لنفسها مصلحة فى استمرار هذا الوضع . هذا هو الجديد فى عصرنا الحاضر بالقياس إلى العصر الصناعى الأول فى القرن التاسع عشر . فالطبقتان المتضادتان ، البورجوازية والبروليتاريا ، أصبحت لهما معا مصلحة فى الإبقاء على الأوضاع الراهنة ، بحيث لم تعد الطبقة العاملة ، فى المجتمع الرأسمالى ، أداة أو واسطة للتغيير الاجتماعى . وتتحقق السيطرة فى المجتمع " ذى البعد الواحد " عن طريق استبعاد كل إمكانية لإحداث تغيير كفى فى الأوضاع ، وذلك بإدماج المعارضين ( أى الطبقة العاملة) فى النظام، واستيعاب المجتمع لكل من يستطيع - نظريا - أن يضع النظام السائد موضع الشك والتساؤل . ففى المجتمع الرأسمالى المتقدم يتحول المعارضون إلى مستهلكين لنفس نواتج هذا المجتمع ، وبذلك تكون لهم مصلحة مباشرة فى استمرار النظام ، لأنه يلبي حاجاتهم الأساسية ، ويخلق فيهم حاجات مصطنعة يقتضيها دوام النظام . وبذلك تكتمل حلقات السيطرة ، حين يصل التنظيم الاجتماعى إلى المرحلة التى يستوعب فيها داخله كل إمكانات الاحتجاج والمعارضة والتمرد .

والواقع أن الوفرة التى تحققها التكنولوجيا الحديثة تجعل التشكك فى الوضع الراهن أو التمرد عليه أمراً لا معنى له . وبفضل هذه التكنولوجيا المتقدمة يتجه النظام الرأسمالى الحديث إلى أن يكون " شموليا" - لا بمعنى أنه قائم على الإرهاب ، إذ أن هناك نوعاً من الشمولية غير القائمة على الإرهاب ، يتمثل فى التحكم فى حاجات الناس وصبغها بصبغة نمطية بهدف خدمة المصالح القائمة . هذه الشمولية لا تتحقق على يد حزب سياسى معين كحزب النازى قبل الحرب العالمية الثانية مثلا ) ، بل تحققها طريقة معينة فى الإنتاج والتوزيع ، يمكن أن تسود فى ظل نظام ( تعددى ) ( كالنظام الأمريكى ) يسمح نظريا بحرية الصحافة وتعدد الأحزاب ، إلخ . . ونتيجة لهذه الشمولية يستغرق النظام الإنتاجى الفرد بأكمله . فالفرد يندمج فى مجتمعه اندماجا كاملا ، لا يسمح له بأن يحتفظ لنفسه ببعد داخلى أو باطنى خاص به ، بل يصبح " ذا بعد واحد " ، هو البعد الذى يريده النظام الاجتماعى القائم ، والذى يتوحد به توحداً تاماً . ومن الجدير بالذكر أن عملية التوحد التام

بين الفرد والمجتمع ، تناظر ما نجده في المجتمعات البدائية ، حيث لا يكون للفرد أى بعد سوى البعد الاجتماعى . وهكذا يدور التاريخ دورة كاملة : من التوحد إلى التمايز ثم التوحد مرة أخرى ، ولكن على مستوى أعلى . ولا جدال فى أن فقدان البعد ذهنى الباطن يعنى ضياع القدرة على معارضة النظام القائم ، واستخدام ملكة الرفض والنفى والنقد ، التى هى الملكة الأصلية للعقل البشرى . وبذلك يبتلع الإنسان بأكمله فى عملية الإنتاج التى تستهدف أولاً وأخيراً دعم المصالح القائمة وزيادة فعاليتها .

” إن المنتجات ذاتها ، ووسائل الإعلام الجبارة ، والسلع المخصصة للمسكن والملبس والمأكل وأدوات الترفيه البارعة ، تحدل معها اتجاهات وعادات مفروضة مقدماً ، وتؤدى إلى استجابات ذهنية وانفعالية تربط المستهلك بالمنتج وبالمجتمع ككل . فالمنتجات تسيطر وتبث عقيدة معينة ، وتبعث وعياً زائفاً لا يدرك أحد زيفه . وبانتشار نفع هذه المنتجات بين طبقات اجتماعية أوسع تصبح عقيدتها أسلوباً فى الحياة ، لا مجرد دعاية ويحارب أسلوب الحياة هذا كل دعوة إلى التغيير الاجتماعى . ونتيجة لانعدام أفكار التغيير . يصبح الفكر والسلوك ذا بعد واحد ترفض فيه الأفكار والأمانى التى تتجاوز نطاق ما هو موجود ”.

فى مجتمع كهذا يطرأ تغيير أساسى على طبيعة كل من الطبقتين الرئيسيتين فى المجتمع : الطبقة الرأسمالية ، والطبقة العمالية ، ولا تعود أى منهما تحمل ملامح التحليل التقليدى للطبقات الاجتماعىة كما شاع فى القرن التاسع عشر ، على يد ماركس بوجه خاص .

فالطبقة الرأسمالية ، تقليدياً ، طبقة ليبرالية بطبيعتها تزدهر فى ظلها الحريات البورجوازية المعروفة : حرية الرأى ، والكلام ، والتجمع ، وتكون الأحزاب والمعارضة إلخ . . وتلك هى المزايا التى جعلت المرحلة الرأسمالية تعتل تقدماً كبيراً بالقياس إلى المرحلة الإقطاعية السابقة عليها . غير أن هذه المزايا ، فى المجتمع الرأسمالى المتقدم تلغى نفسها ، بل تتحول إلى عيوب . فالتعددية ، التى تتمثل فى وجود كثرة من الآراء والاتجاهات والأحزاب ، تتحول بالتدرج إلى

واحدية ، ولا يبقى منها فى النهاية إلا مظهرها الخارجى ، فىكون هناك مثلا حزبان - أو أكثر - ولكن المواقف فى نهاية الأمر واحدة ، والعناصر المشتركة غالبية على الاختلاف لأن الكل مهما اختلفوا فى التفاصيل الشكلية - متفقون على محاربة أى تغيير كىفى حقيقى يراد إدخاله على المجتمع .

فماذا يكون أذن موقف مجتمع كهذا من مبدأ " التسامح " ، الذى هو مبدأ أساسى فى الرأسمالية التقليدية ؟ إن هذا المجتمع يظل يقبل المبدأ ذاته ، ولكنه يحوله ببراءة إلى سلاح للمحافظة على كيانه والقضاء على معارضة حقيقة . وقد تتبع ماركيزوز عملية التحويل والتزييف هذه ببراءة فى المقال الذى ألفه فى كتاب مشترك يحمل عنوان " نقد التسامح الخالص " ، فأكد أن التسامح المطلق الذى يسمح فيه لكل رأى بالتعبير عن نفسه ، بحيث يتساوى الحق والباطل ، والصحيح والمزيف والبناء والهدام ، والتقدمى والرجعى ، هو سلاح يخدم الرأسمالية ولا يلحق بها أى ضرر . ففى ظل هذه المساواة المطلقة تضيع قضية التقدم الإنسانى وتزيف ، ويتمتع الموقف العام للمجتمع إزاء ضروب الاختيار العديدة التى يتعين عليه أن يتخذ قرارا بينها .

وعندما يكون الرأى العام مسمما بفعل وسائل الإعلام التى يملكها أو يسيطر عليها النظام القائم ، ويكون لدى الجمهور رأى جاهز سلفا فى المسائل الكبرى - رأى يتفق مع ما تريده " المؤسسة Establishment فعندئذ تضيع قيمة الحرية المطلقة التى تتمتع بها الصحافة مثلا ، ولا يكون هناك جدوى من عرض الرأى والرأى المضاد ، لأن أذهان الجماهير مهيأة سلفا لقبول ما يتفق مع موقف النظام ، بحيث لا تكون هناك منافسة حقيقة بين الرايين . وهكذا يختفى وراء هذا التسامح المطلق عدم تسامح اضطهادى ، ويظهر شكل جديد ، فريد ، من أشكال القضاء على الحرية : هو ذلك الذى تنعدم فيه الحرية نتيجة لعملية منح الحرية ذاتها ويزيد فيه القمع كلما أزداد التسامح .

أما الطبقة العمالية فإن التغيير الذى يطرأ عليها ، فى المجتمع الرأسمالى المتقدم ، أخطر بكثير . فالمفروض ، حسب النظرية الماركسية التقليدية ، إن هذه

الطبقة تزداد فقرا على الدوام كلما ازداد الإنتاج الرأسمالي اشتدت المنافسة بين المنتجين ، إذ أن القيمة الفائضة تنقص ، ولا بد أن يأتي هذا النقص على حساب العمال ، لا على حساب أصحاب الأعمال . هكذا يشتد التناقض بين الرأسماليين الذين يزدادون قوة وسيطرة و ثراء ، والعمال الذين يزدادون فقرا وسخطا على أوضاعهم . ويؤدي هذا التناقض إلى ظهور وعى طبقي لدى العمال ، يدفعهم إلى تنظيم أنفسهم سياسيا حتى يصل هذا الوعي ، في حالة وجود تنظيم سياسي محكم ، إلى مستوى العلو على الذات ، أعنى أن الطبقة العمالية لا تكتفى بالعمل من أجل إصلاح أوضاعها الطبقيّة الخاصة ، بل تنظر إلى نفسها على أنها ضمير الإنسانية كلها ، وعلى أنها الطبقة القادرة على تخليص البشرية من مظاهر الظلم والشقاء .

هذا هو الوضع الذي تفترضه الماركسية في صورتها التقليدية . ولكن التطور الفعلي الذي حدث في المجتمع الرأسمالي ، منذ مطلع القرن العشرين بوجه خاص ، أدى إلى إدخال تغيير جذري على الطبقة العامة وموقفها من النظام الرأسمالي القائم . وكان من أهم أسباب هذا التغيير عاملان رئيسيان طرأ على النظام الرأسمالي خلال هذه الفترة : أولهما قدرة هذا النظام على تحقيق نوع من الاستقرار يجنبه الأزمات والتقلبات المفاجئة . وكان ذلك واضحا منذ اللحظة التي دخلت فيها الرأسمالية المرحلة الاحتكارية ، حين حل التنافس المظلم محل التنافس العشوائي الحر وأصبحت السيطرة لكارتلات وترستات تجمع بين عدد كبير من المنتجين الذين كانوا من قبل متنافسين ، وحدث اندماج بين الخبرة المالية والخبرة الصناعية ، وبين رجال السياسة ورجال الأعمال ، أي بالاختصار ، حين انتقلت الرأسمالية من مرحلة المشروع الفردي المغامر إلى مرحلة النظام المستقر الذي يسيطر - عن طريق الاقتصاد - على كافة مرافق المجتمع . وأما العامل الثاني فهو تأثير التكنولوجيا الحديثة ، التي أدخلت على العمليات الإنتاجية تحسينات ، في الكم والكيف ، لم يكن من الممكن التنبؤ بها ، وانسحب تأثير هذه التحسينات على العمل اليومي الذي يمارسه العمال مما أدى إلى الإقلال باستمرار من مجهودهم الجسمي وإلى إزالة الفوارق بالتدريج بين العمل اليدوي وبين العمل المكتبي ، أو بين أصحاب " الياقات الزرقاء " وأصحاب " الياقات البيضاء " . ففي المصنع الذي تدار آلاته بطريقة

التسيير الذاتى ( الأتمتة ) automatioe لا يعود العامل هو ذلك الإنسان المجهد الكادح الذى تحدث عنه ماركس ، ولا يعود الألم الجسمى والشقاء جزءاً من حياته ، ومن ثم كان من الضرورى أن تقل ، ثم تختفى ، أسباب تمرده .

فإذا أضفنا إلى ذلك قدرة التكنولوجيا الحديثة على الإنتاج الوفير ، الذى يعود جزء منه إلى العمال فى صورة مستوى معيشة مرتفع يساعد بدوره على دعم النظام الرأسمالى ، لأن مظهر ارتفاع مستوى المعيشة هو أن يشتري العمال منتجات المجتمع الرأسمالى ويكنوا أداة من أدوات تصريفها - أمكننا عندئذ أن نفهم كيف أن العمال أصبحوا ، فى المجتمع الصناعى المتقدم ، وسيلة لدعم النظام القائم وأصبحت عملية الإنتاج ، التى ترفع مستوى معيشتهم ، هى نفسها العملية التى تعمل على زيادة اندماجهم فى هذا النظام ، وبالتالى على زيادة خضوعهم له . وبالاختصار ، فقد أصبحت للعمال فى مثل هذا المجتمع مصلحة فى بقاء النظام وازدهاره ، ومن ثم فقد تم - بطريقة سليمة بحته - تقليص أظافرهم الثورية ، والقضاء على روح التمرد والثورة فيهم .

هذا على المستوى الواعى ، أما على المستوى غير الواعى ، فإن هذه التكنولوجيا الحديثة ذاتها تسهم فى إنتاج نوع خاص من الثقافة يعمل بدوره على توطيد أركان النظام القائم ، إذ ينشر بين الطبقة العاملة قيم الرضوخ والاستسلام ، ويقدم إليهم فى أوقات فراغهم ترويحاً سطحياً تتغلغل فيه المعانى التخديرية التى يريد النظام أن يبثها فى النفوس ، مما يترتب عليه إضعاف موقف الرفض أو السلب لدى العامل ، بحيث يختفى نهائياً عن الطبقة العاملة مظهرها القديم الذى كانت تعد فيه " النقيض الحى " للمجتمع القائم .

• • •

## ب- نقد المجتمع السوفيتى :

يكشف تحليل ماركيزوز للمجتمع الرأسمالى ، بوضوح ، عن اعتقاده باستحالة حدوث تغيير ثورى فى هذا المجتمع على يد القوى الراهنة التى تسيطر

على هذا المجتمع . وهكذا كتب على الإنسان العامل فى هذا المجتمع أن يظل عبداً راضياً ، مرتاحاً ، يعمل - بوعى أو بلا وعى - على أحكام سيطرة القائمين باستعباده .

ولقد كانت التجربة السوفيتية ، فى العقد الثانى من هذا القرن ، مبعث الأمل لدى الكثيرين فى أن يظهر نظام آخر تختفى فيه نهائياً مظاهر الاستغلال ، وتزول فيه أساليب السيطرة المادية والمعنوية على الإنسان ، وتتحقق فيه - لأول مرة - حرية حقيقة للبشر . ولكن ماركيز يعتقد أن هذه التجربة لم تحقق شيئاً من هذه الأهداف وأنها ، على العكس مما تدعى ، قد تنكرت للمبادئ الأصلية التى قامت من أجل وضعها موضع التنفيذ .

ومن الجدير بالملاحظة أن ماركيز ، فى نقده للتجربة السوفيتية ، يحرص على أن يؤكد أنه لا ينقد التجربة الاشتراكية فى ذاتها لأنه يعتقد أنه اشتراكى على طريقته الخاصة . بل أنه لا يوجه هجومه إلى الماركسية ، وإنما يهاجم شكلاً معيناً من أشكالها ، هو الماركسية السوفيتية على التخصيص ( باعتبارها أقدم التجارب الاشتراكية وأشدّها رسوخاً ، وبوصفها القوى الكبرى المقابلة للرأسمالية المتقدمة كما تتمثل فى الولايات المتحدة ) . ذلك لأن لدى ماركيز تفسيره الخاص للماركسية ، الذى يؤمن بأن التطبيق السوفيتى قد أدى إلى تشويبه . ومن هنا كنا نجد فى كتاباته ، ولا سيما كتاب " الماركسية السوفيتية " ، ميلاً إلى المقارنة الدائمة بين التجربة الأمريكية والتجربة السوفيتية ، وإصراراً على تأكيد وجود أوجه شبه قوية بين النظامين ، على الرغم مما بينهما من تضاد ظاهرى ، ومحاولة ملحة لإثبات أن " الجنة السوفيتية " ليست على الإطلاق أفضل من " الجحيم الأمريكى الرأسمالى " ، بل أنها تتضمن كل عناصر القمع والاستبداد والتحكم فى الإنسان ، التى ينطوى عليها المجتمع الرأسمالى ( مضافاً إليها - بالطبع - أن الاستبداد فى حالة هذا المجتمع الأخير يمارس فى إطار ظاهرى مخفف من الحريات الليبرالية ، ومن خلال إغراق الطبقة الثورية المحتملة فى النعم الاستهلاكية التى يفتقر إليها ، فى معظم الأحيان ، من يعيشون فى ظل النظام السوفيتى ) .

إن النظام السوفيتي كان يستهدف من الثورة إعادة تشكيل المجتمع وفقا لمقتضيات العقل، وإزالة التناقض بين الطابع الاجتماعي لعملية الإنتاج ( وهو طابع لا بد منه لأن عملية الإنتاج تفترض بطبيعتها اشتراك صاحب العمل بآلاته والعامل بقوته والمجتمع بأسره في انتفاعه من الناتج ) والطابع الفردي للملكية الثورية - تلك هي الأهداف الفعلية للنظرية الماركسية في صورتها الأصلية . ولكن الذي حدث بالفعل هو أن النظام السوفيتي أخذ يتباعد بالتدريج عن التعاليم الماركسية ، حتى أصبح نظاما قائما بذاته ، ينبغي أن يحكم عليه بمعزل عن النظرية الأصلية التي ظهر في ظلها . ومع ذلك فقد ظل يستخدم الصيغ الماركسية التقليدية كشعارات سحرية يخلب بها ألباب المواطنين، ويخدر بها عقولهم حتى تنتشر بينهم روح المسايرة والرضوخ، وهي نفس الروح المميزة لإنسان المجتمع الرأسمالي المتقدم .

ولقد وقع النظام السوفيتي في فخ السعى إلى التفوق الإنتاجي ، فكانت النتيجة أن تكرر فيه نفس الأخطاء التي تولدت عن هذا السعى في المجتمع الرأسمالي . فالهدف الذي يتجه إليه المجتمع السوفيتي، بكل قواه، هو تجاوز معدلاته الإنتاجية باستمرار حتى يلحق بالغرب ثم يتفوق عليه . وحين تصبح الزيادة الإنتاجية غاية قصوى، يتحول الإنسان ذاته إلى مجرد أداة لتحقيق الهدف الأسمى، وتخضع جميع الاعتبارات الإنسانية لتنفيذ التخطيط الشامل . ومن الضروري أن يؤدي استهداف الزيادة الإنتاجية إلى وضع نظام إداري يتسلط على كافة جوانب الحياة . فهنا تصبح السيطرة لكبار رجال الإدارة، أي البيروقراطيين، ولكبار الفنيين المختصين في العمليات الإنتاجية، أي " التكنوقراطيين " ويضيع الإنسان نفسه ويغترب بين هؤلاء وأولئك . فالفرد العامل ، الذي ينتج مباشرة، تقوم بينه وبين السلطة حوائل وحواجز، تتمثل في مجموعات كبيرة من المديرين والفنيين الذين يملكون زمام السيطرة على كل الأمور ، بحيث يتحول هذا العامل إلى وسيلة في يد قوى أعلى منه - كما هي الحال في النظام الرأسمالي - لا إلى غاية في ذاته، كما كان المأمول في الماركسية الأصلية .

إن العامل في ظل الرأسمالية يغترب حين يعجز عن الاهتمام إلى ذاته، وإلى الهدف من عمله ، في ظل قوى لا شخصية مجهولة ، هي قوة رأس مال ،

وتقلبات " السوق"، والمضاربات، وكلها قوى تؤدي إلى تحريك حصيلته عمله في طرق ومسالك لا يعرف عنها شيئاً ، وإلى التصرف فيها على نحو لا دخل لإرادته فيه . ومثل هذا يحدث في النظام السوفيتي، وإن اختلف نوع القوى التي تسبب هذا الاغتراب . فأساس الاغتراب في هذه الحالة هو " الخطة " التي تشكل بدورها عاملاً لا شخصياً مجهولاً ينبغي أن يخضع له كل فرد في المجتمع وإن لم يكن يستطيع أن يحدد نوع الالتزامات التي ستفرضها عليه ، أو أن يتنبأ بما ستلقيه عليه من مسئوليات . إن الخطة نوع من التنظيم الأعلى الذي يفرض على كل فرد ، ويمارس على الجميع نوعاً من الإرهاب غير المنظور . وهي أقوى الوسائل التي يستخدمها البيروقراطيون والاقتصاديون والسياسيون في السيطرة على المجتمع ، والحيلولة دون اشتراك الأفراد مباشرة في تنظيم إنتاجهم بصورة تكفل لهم الشعور عن وعى بثمرة جهدهم .

وهكذا يسهم التخطيط الشامل في زيادة سلطان الترشيح التكنولوجي ، ويشكل بدوره سلاحاً من أسلحة الإرهاب والقضاء على تلقائية الفرد، ويتقارب النظام السوفيتي مع الرأسمالية المتقدمة في خلق إنسان ذي بعد واحد ، هو البعد الذي تحتاج إليه الخطة، والذي يسهم في تحقيق المعدلات الإنتاجية المطلوبة ، دون اعتبار لأي عامل آخر .

بل أن الصراع بين النظامين السائدين في البلدين الكبيرين : الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة، هو ذاته عامل يؤدي إلى تثبيت الأوضاع غير الإنسانية في كلا النظامين . فالمفروض أن هذا الصراع جزء من الديالكتيك التاريخي الذي يؤدي، في نهاية الأمر، إلى إزالة التناقض بين النظامين لصالح تقدم الإنسانية، بحيث لا يحتفظ من النظامين إلا بما يسهم في خلق أوضاع أفضل . ولكن الذي يحدث بالفعل عكس ذلك :

فالاتحاد السوفيتي يعجز عن المواءمة بين الأساس الأيديولوجي النظري لسياسته، وبين الواقع الفعلي الذي يظهر بمزيد من الوضوح يوماً بعد يوم . فهو، على المستوى النظري، لا يزال ينظر إلى البروليتاريا على أنها طبقة واحدة ينبغي أن تتخذ كلها، بغض النظر عن أية اختلافات في المستوى الاقتصادي للقضاء على



استغلال النظام الرأسمالى . وفى مقابل هذه النظرة " الدولية " إلى الطبقة العمالية ، يشهد الواقع بحدوث تحول أساسى فى البروليتاريا ، جعل جزءا كبيرا منها يتحول إلى فئة غير ثورية مندمجة فى النظام الرأسمالى المستغل على نحو يوحى بوجود اتحاد فى المصالح بين العمال وبين بقاء النظام القائم . وهكذا طرأ على فكرة " التناقض " بين العمال والرأسماليين تغير أساسى ، لم تعترف به الأيديولوجية السوفيتية نظريا . ومما يزيد الأمر تعقيدا أن الممارسة السياسية للاتحاد السوفيتى ، بوصفه دولة ( لا بوصفه نظاما يطبق أيديولوجية معينة ) تضطره إلى الاعتراف - ولو بصفة جزئية - بهذا الواقع القائم ، وبأن الصراع الدولى ليس صراعا بين طبقتين متناقضتين يتخطى حواجز السياسة القومية ، وإنما هو إلى حد معين على الأقل ، صراع بين " دول " لها مصالح متكاملة محددة .

أما فى الجانب الآخر فإن الولايات المتحدة تستغل الصراع بينها وبين الاتحاد السوفيتى أحسن استغلال ، بحيث أصبحت تجنى نفعاً من وجود هذه القوة المنافسة لها ( بعكس ما كان متوقعا ) . فكلما أحرز الاتحاد السوفيتى تقدماً فى مجال ما ، استغلت الرأسمالية هذا التقدم فى شحذ قواها من أجل إحراز تقدم مناظر ، أو من أجل الاحتفاظ بتفوقها . كذلك فإن حدة المنافسة أفادت فى استمرار اقتصاديات الحرب فترة أطول ما ينبغى بعد انتهاء الحرب ، ومن المعروف أن الرأسمالية هى المستفيدة دائما من توجيه الاقتصاد فى خدمة الأغراض الحربية . ويمكن القول بوجه عام أن وجود " العدو " هو جزء من الأسلوب الدفاعى الذى يحمى به النظام الرأسمالى نفسه ، ويحافظ به على وجوده ، وكما أفلحت الرأسمالية فى تحويل التناقض بينها وبين الطبقة العاملة فى الداخل لصالحها ، كذلك أفلحت فى تحويل التناقض بين المعسكرين الدوليين فى اتجاه تعبئة قواها الخاصة وإسكات صوت المعارضة فى داخلها وتحقيق الازدهار فى اقتصادها . وهكذا يكون من الضرورى لها أن تحتفظ بصورة " العدو " حية أمام الشعب حتى تحافظ على استغلالها له ، أى أنها تحول التناقض إلى سلاح يخدمها ويساعد على بقائها بدلا من أن يسهم فى هدمها<sup>(١٥)</sup> .

•••

## مقومات الحضارة الجديدة

يحتل النقد السلبي الجانب الأكبر من تفكير ماركيز ويشغل العدد الأكبر من صفحات كتبه . وليس هذا بالأمر المستغرب ، إذ أنه لا يقتصر على نقد نظام بعينه ، بل أنه ينقد كل النماذج الموجودة ، سواء منها الرأسمالية أو الاشتراكية كما هي قائمة بالفعل . وهو يرى أن " أحادية البعد " هي مرض العصر ، أو هي المظهر الرئيسي لضحالة الإنسان وغفلته ، وللانحراف والتشويه الذي طرأ على حياته . فالإنسان " ذو بعد واحد " في المجتمع الرأسمالي المتقدم ، وفي التطبيقات الاشتراكية الكبرى في العالم المعاصر . إن البعد الواحد ، باختصار ، هو سمة الحضارة الحديثة في أشد صورها تقدما واكتمالا .

على أن ماركيز لا يقف عند حد تشخيص أمراض الحضارة الحديثة ، وإنما يعرض تصوره الإيجابي لحضارة أخرى تحقق للإنسان أبعاده المتعددة ، وتكتمل فيها مقومات الحياة الحقة . وبطبيعة الحال فلا بد لبلوغ هدف هكذا من مراجعة شاملة للطريق الذي ظل الإنسان يسلكه حتى اليوم ، والأهداف التي ظل يبذل الجهد ويتحمل العناء من أجل تحقيقها . ذلك لأن الإنسان الحديث كان يسلم بأبور معينة يظنها بدهية مع أنها قابلة للمناقشة ، بل أنها ربما كانت أصل البلاء الذي يعيش فيه . ومعنى ذلك أن الحضارة الحديثة بأسرها تظن أن المبادئ التي تقوم عليها مطلقة ، مع أنها في واقع الأمر مبادئ نسبية يمكن الخروج عليها ، وربما كان خلاص الإنسان الحديث يكمن في مدى قدرته على تجاوزها .

إن الأسس التي تركز عليها الحضارة الحديثة هي زيادة الإنتاجية والتقدم التكنولوجي . وهذه أسس تفرض مقدا دون مناقشة . وهي تتخطى الانقسامات الإيديولوجية ، إذ أنها هي الغاية القصوى في كل من النظامين الرأسمالي والاشتراكي كما يعيشان بيننا اليوم ويعتقد ماركيز أن التشخيص الحقيقي لمرض العصر الحديث هو أن الإنسان يعيش فيه متلهفا على الإنتاجية الزائدة ، لاهثا وراء الكشوف والاختراعات التكنولوجية المتجددة أبدا ، وبذلك يضع الوسائل موضع الغايات .

ذلك لأن على الإنسان أن يدرك أن الإنتاج والتكنولوجيا مجرد وسائل . وعليه أن يتساءل : لأى غرض ينبغى أن أزيد من إنتاجي ؟ وما هى الغاية التى سأستخدم من أجلها التجديدات التكنولوجية ؟ ومع ذلك فإن هذه الأسئلة ، على بساطتها ، لا تطرح فى العصر الحديث ، بل ينقاد الإنسان لرغبته العمياء فى التفوق فى سباق الإنتاج والاختراع وكأنه مسوق بقوة قدرية غامضة قد تؤدى به فى النهاية إلى حتفه .

على أن من الضروري أن ننبه ، بادئ ذى بدء ، إلى أن ماركيز لا يستهدف دعوة الإنسان الحديث إلى التنازل عن تقدمه الاقتصادى والتكنولوجى . فهو لا ينتمى إلى ذلك النمط من المفكرين الذين ينادون بالعودة إلى عصور ما قبل الصناعة وما قبل التكنولوجيا ، ويتصورون أن سعادة الإنسان الحقيقية إنما تكون فى العودة إلى الارتباط المباشر بالطبيعة البريئة . بل أن المجتمع الإنسانى الذى يحلم ببلوغه يفترض وجود مستوى عال إلى ابعد حد من القدرة الإنتاجية ومن التقدم التكنولوجى . ولكن المهم فى الأمر أنه يدعو إلى وضع هذه الاعتبارات الاقتصادية والفنية حيث ينبغى أن تكون : أعنى بوصفها وسائل تخدم غايات تعلو عليها – غايات لم تصل إليها ، ولا يمكن أن تصل إليها ، الإنسانية الحالية المكتفية بعالم الوسائل . فهدفه هو أن يتجاوز الإنتاج والتكنولوجيا مع احتفاظه بهما ، أعنى البحث عن حضارة جديدة تستوعب الحضارة القديمة فى داخلها ، دون أن تلغيها ، بحيث تكون العلاقة بين القديم والجديد علاقة جدلية بالمعنى الهيجلى : فالجديد يلغى القديم لأنه يتجاوزه ولكنه فى الوقت ذاته يحتفظ به لأنه يشتمل عليه بوصفه جانبا من جوانبه . أو لنقل ، من زاوية أخرى ، أن العلاقة بين المجتمع القائم على الإنتاجية والمجتمع الذى ينشده ماركيز – والذى سنوضح تفاصيله بعد قليل – أشبه بالعلاقة بين هندسة إقليدس والهندسة اللا إقليدية : فالأخيرة لا تلغى الأولى ، ولكنها تدرك نسبتها ، وتجعلها مجرد حالة خاصة منطقية على مجال معين ، وتضيف إليها إمكانات جديدة لم تكن تخطر على بال أنصار النسق القديم .

•••

## أ - من ماركس إلى فرويد :

كانت وسيلة ماركيز لرسـم معالم المجتمع الجديد هي أن يعيد تفسير أفكار فرويد على نحو يتيح تعويض ما يفتقر إليه الفكر الماركسي ، أو التوفيق بين تعاليم فرويد ، وبين آراء ماركس الشاب مع مزجها معا بعناصر من نيتشه ، بحيث يصبح المركب الناتج ملائما لروح الحاضر .

ذلك لأن ماركس - في ظروف عصره الخاصة - قد ربط بين تقدم الإنسانية وبين العمل ، بحيث أصبح من الأمور المسلم بها فيما بعد أن حضارة الإنسان المعاصر في تصميمها حضارة عمل ، وأن الإنسان - في أحسن الظروف - لا يستطيع أن يحيا حياة أفضل إلا بقدر ما يبذل في عمله من جهد . ولقد كانت نتيجة ذلك أن تركز الاهتمام على القيم العقلية التي تتيح ترشيد العمل في سبيل الوصول إلى إنتاج أوفر ، وعلى القيم الأخلاقية التي تسمح بتحقيق توزيع عادل لثروة المجتمع . وخلال ذلك كله نسيت قيمة " السعادة " ، التي ترتبط أساساً بحياة الإنسان البيولوجية وأغفلت مشاعر الإنسان الحسية وحاجاته الحيوية ، وتركز الاهتمام على الحاجات العقلية والاقتصادية فحسب . وعلى الرغم من أن ماركس قد أشار إلى عناصر أساسية يستحيل بدونها أن تحقق الإنسانية تقدماً ، فإن عنصر " الغريزة " وتحقيق الرغبات الحيوية كان مفقوداً تماماً في كتاباته ، إذا استثنينا بعض الإشارات غير الواضحة في كتابات الشباب .

إن الإنسان عند ماركس يظل دائماً الإنسان العامل ، المنتج ، وعلى قدر جهده يمكنه أن يحرز تقدماً . أما الإنسان الحي ، بغرائزه وإرداته ونزوعه إلى الحب ، فلا مكان له في فكر ماركس . على أن ماركيز يؤمن بأن القوى الإنتاجية قد وصلت في مجتمعنا المعاصر . بفضل التقدم التكنولوجي الهائل ، وتطبيق مبدأ التسيير الذاتي ( الأتمتة ) على نطاق واسع ، إلى مستوى يسمح للإنسان بأن يعود مرة أخرى إلى الاستمتاع بحيويته ، ويتيح له أن ينهل من منابع غريزته المتدفقة ، ليستعيد تلك " السعادة " أو " اللذة " التي حرمه إياها مجتمع الإنتاج والعمل . لقد أصبح الإنسان قادراً على أن يشيد عالماً مزدهراً يتخلص فيه من العمل القاهر ، ويكتفى بعمل أشبه

باللهو أو اللعب، لكي يتفرغ للاستمتاع بفرائزه الطبيعية، لا على مستوى بدائي، بل على أرفع مستوى تتيحه له الحياة الحديثة . ولنقل بلغة ماركيز، إن في استطاعه الإنسان اليوم أن يستعوض عن حضارة العمل الشاق والصناعة بحضارة "الإيروس"، Eros مفهومًا بهذا المعنى الواسع : أى بمعنى العودة إلى المنابع الحيوية للإنسان، والاستمتاع بالفريضة إلى جانب العقل، واستعادة الحب الذى تجاهله المجتمع الصناعى أو ابتذله شر ابتذال.

إن الإنسان بحاجة إلى ثورة جديدة تتجاوز نطاق الثورة الاجتماعية : ثورة تعيد إليه قيمة السعادة الحيوية وترد إليه وعيه بالفريضة وإحساسه بالجمال . مثل هذه الثورة لا نستطيع أن نسترشد فيها بتعاليم ماركس ( وأن كانت هذه التعاليم تقدم فى الواقع الأساس الذى لا يمكن تحقيقها بدونها )، بل ينبغى علينا أن نلجأ، من أجل استيضاح معالمها، إلى فرويد .

ومن واجبا أن ننسب القارئ الى أن ماركيز لا يبحث آراء فرويد وفى ذهنه أن يتعمق فى أساليب التحليل أو العلاج النفسى، بل أن كتاباته عن فرويد، وخاصة كتابه الهام " الإيروس والحضارة Eros et Civilisation تتخذ على الدوام وجهة نظر الفيلسوف، وفيلسوف الحضارة على وجه التخصيص . ومن هنا فإنه لم يهتم كثيرا بمؤلفات فرويد التى تعرض نظرياته العلاجية، بل كان اهتمامه مركزاً على كتابات فرويد ذات الطابع الحضارى والفلسفى .

فى هذه الكتابات عرض فرويد فكرة " الإيروس " بوصفه الطاقة التى تكمن فى أصل كل حضارة . ذلك لأن نمو الفرد ، أى انتقاله من الأنانية إلى الغيرية، وكذلك نمو الإنسانية، يفترض مقدما عامل الحب، سواء فى صورته الجنسية المباشرة، أو صورته المتسامية المحورة فنمو الفرد يتحقق حين يعمل الطفل حسابا للواقع وينظم سلوكه على أساسه ، بعد أن كان يبحث عن إشباعه المباشر ثم أدرك ما يضعه العالم أمام هذا الإشباع المباشر من عقبات . ونمو المجتمع يتم بإعلاء مماثل للطاقة التى لا تستطيع التعبير عن نفسها مباشرة، بل تتخذ لنفسها تعبيرات غير مباشرة، تتمثل فى المبادئ الأخلاقية والدينية، وفى التعبير الفنى والأدبى .

ومعنى ذلك أن الحضارة تفرض على الإنسان ألواناً من القهر، وأنواعاً من التحريمات، أى أن التحضر هو فى أساسه تغيير لطبيعة الإنسان الأصلية، وطرح لمبدأ اللذة المباشرة فى سبيل الخضوع للأمر الواقع . وكلما ازدادت الحضارة نمواً، انتصر " مبدأ الواقع " على " مبدأ اللذة " وازداد التحكم فى الغرائز الطبيعية عن طريق النظم والقوانين . ومع ذلك فإن مبدأ اللذة لا يختفى تماماً، وإنما يظل يفصح عن نفسه فى صورة غير مباشرة يحاول فيها التخلص من سيطرة مبدأ الواقع : كالحلم والخلق الفنى والخيال ، وهى صور ينبثق فيها المكبوت ويفصح عن نفسه . والمهم فى الأمر أن الكبت هو الثمن الذى يدفعه الإنسان لقاء تقدمه الحضارى . وهكذا يظل الإنسان يعمل وينتج، بدلا من أن يستجيب لدوافعه الطبيعية ولاسيما الجنس، ما دامت الموارد لا تكفى لإعاشة أفراد المجتمع بلا عمل . فالإيروس إذا ترك وحده يمنع الإنسان من العمل، ويحرم المجتمع من وسائل العيش، ومن هنا كان لا بد من طرحه جانبا، والتركيز على الإنتاج والعمل . أى أن الإيروس عاجز عن إقامة الحضارة، ولذلك كان من الواجب إنكاره إذا أراد المجتمع أن يقيم لنفسه حضارة مرتكزة على الجهد والعمل .

إن المجتمع، فى رأى فرويد، يحتاج إلى الكبت لى يبني حضارته. وهذا رأى لا يملك ماركيز إلا أن يوافق عليه، وما أظن أن أحداً يستطيع أن يجادل فى الفكرة القائلة أن مجرد تكوين مجتمع يعنى تنازل الأفراد عن قدر من حاجاتهم ورغباتهم المباشرة فى سبيل مبدأ أعم منهم . ولو أمعنا الفكر قليلا لتبين لنا أن نظرية العقد الاجتماعى، بل نظريات الفلاسفة القدماء - وعلى رأسهم أفلاطون - فى تكوين المجتمع، تنطوى على رأى مواز لرأى فرويد هذا، ولكن على المستوى الاجتماعى بدلا من المستوى النفسى . ولكن فرويد لا يكتفى بذلك، بل يؤمن بأن عكس القضية السابقة صحيح أيضا، أى بأنه لا حضارة بدون كبت أو قمع، وبأن من المستحيل قيام حضارة بلا كبت . وهذا ما يعترض عليه ماركيز . أى أنها تسرى على المجتمعات التى كان ضيق نطاق الإنتاج فيها يحتم تعبئة كل الموارد من أجل العمل، ويحتم بالتالى تجاهل الإيروس . ولكن مجتمعنا الحالى تظهر فيه، لأول مرة، بوادر تدل على إمكان الاستغناء عن القمع، وإقامة حضارة لا تركز على

الكبت، تكون هي الحضارة " المطلقة " الوحيدة التي يمكن تصورها . ذلك لأن المجتمع الصناعي الحالى أصبح قادرا على تحقيق قدر هائل من الوفرة، وأصبح من الممكن، عن طريق التقدم التكنولوجى الهائل، وانتشار الآلية الذاتية ( الأوتومية )، أن يتوافر الأساس المادى الذى يتيح انتقال المجتمع إلى شكل جديد للحضارة لا يعود فيه العمل الشاق ضروريا، بل يتفرغ فيه الإنسان لتحقيق طبيعته الحيوية . فالآلات أصبحت قادرة على أن تسير بذاتها، مع حد أدنى من التدخل الإنسانى، وأن تنتج فى الوقت ذاته بوفرة لم يكن يحلم بها الإنسان فى أى عهد مضى . وعن طريق هذا التحول التكنولوجى الحاسم، يستطيع الإنسان أن يتحرر من الاغتراب الذى يعانىه فى العمل المادى الشاق، وأن يكرس إنتاجه الوفير لصالح قواه الإنسانية، ويحقق ذاته لأول مرة فى تاريخه الطويل .

ولكن الذى حدث بالفعل و فى تاريخنا المعاصر و هو أن الإنتاج الوفير لم يستغل للقضاء على القمع، بل لزيادته، ولا لإشباع حاجات الإنسان الحقيقية، بل لإشباع نهم المنتجين إلى الربح وإلى المزيد من الإنتاج . ويترتب على ذلك فائض من العمل المغترب غير الضرورى كما يترتب عليه كبت زائد *sur-repression* للفرائز. والواقع أن هذا القهر يزداد كلما ازدادت بشائر التحرير ظهورا، ولكنه فى الوقت ذاته يكشف بوضوح عن التناقض الصارخ الذى يمزق حضارتنا الحديثة . ففى هذه الحضارة توجد، كما قلنا جميع الإمكانيات التى تتيح قيام مجتمع لا يلجأ إلى الكبت والقهر، ولكن الواقع الفعلى الذى نلمسه فيها هو ازدياد القمع واحكامه وتحوله إلى الصبغة العقلانية التى تزيد من فعاليته . هذا التناقض بين الإمكانيات والواقع هو مظهر دياكتيكي للصراع بين السيطرة والتحرر، وهو يدل بوضوح على أن الظروف أصبحت مهيأة لإدخال تغيير جذرى على حضارة الإنسان .

ولعل العامل الحاسم الذى يساعد على إحداث هذا التغيير، هو أن القمع قد أصبح فى عصرنا الحاضر، قمعا إراديا من صنع الإنسان . فعلى حين أن الضرورة الطبيعية، التى تتمثل فى ندرة الموارد وعدم كفايتها لتلبية الحاجات و كانت فيما مضى تحتم القمع وتجعله أمرا لا مفر منه لتنظيم المجتمع، فإن الوفرة التى حققها

المجتمع الحديث جعلته غير مدفوع إلى ممارسة القمع بحكم الضرورة الطبيعية، بل أن أصل القمع الحالى إنسانى بحت. وبعبارة أخرى فإن العوامل الاجتماعية والسياسية - لا العوامل الطبيعية - هى التى تؤدى إلى القمع السائد الآن، وهى تدفع المجتمع إلى تطبيق أساليب معينه فى توزيع ثروته، تحتم سيطرة البعض على البعض الآخر.

وإذا كنا نعلم، من تجاربنا الراهنة، أن القمع الذى يمارسه الإنسان شر من القمع الذى تحتمه الضرورة الطبيعية، فينبغى أن ندرك، مع ذلك أن هذا التغيير يعطينا على الأقل أمل فى المستقبل. ذلك لأن ما يمارسه الإنسان بإرادته، يستطيع الإنسان أيضا أن يتخلص منه بإرادته. فنحن اليوم فى مرحلة تاريخية لم تعد توجد فيها أية عقبات طبيعة فى وجه القضاء على الكبت، وكل ما نعانیه من عقبات من صنع الإنسان، ومن ثم يستطيع الإنسان أن يتجاوزها، وأن ينتقل إلى المرحلة العليا للتطور الاجتماعى، أعنى المجتمع القائم على تحقيق الرغبات الحقيقية للإنسان، واشباع حاجته إلى الحب والسلام، وإحلال حضارة " الإيروس " محل حضارة العمل الشاق والصناعة والإنتاجية العمياء.

\*\*\*

## ب - حضارة الإيروس :

على الرغم من أن ماركيزو يبدو كما لو كان يتجاوز ماركس، الذى ظل تفكيره محصوراً فى نطاق مبدأ العمل والعدالة، ليستمد مقومات حضارة المستقبل من فرويد، الذى استطاع أن يجعل لمبدأ اللذة والسعادة مكانة رئيسية فى تفكيره، فإنه فى واقع الأمر يتخطاهما معاً، لأنه يضيف إليهما عناصر تنتمى إلى صميم عصرنا الذى يتميز بتطورات لم يستطيع كل من المفكرين الكبار أن يتنبأ بها تنبؤاً دقيقاً. لقد أصبح فى استطاعة الإنسان، لأول مرة، أن يحيا حياة خلت من الكبت، ويقف من فرائز الحياة موقف الإيجاب المطلق. وعلى حين أن الإيروس والحضارة كانا منفصلين، بل متضادين عند فرويد، فإن ظروف المجتمع الحالى تتيح، فى رأى



ماركيوز ، الجمع بينهما من أجل إقامة حياة إنسانية مكتملة العناصر، يتحقق فيها التوافق التام بين مختلف جوانب الطبيعة البشرية .

في حضارة " الإيروس " هذه تصبح للخيال الغلبة على العقل . ذلك لأن العقل كان الأداة الرئيسية في يد حضارة الكبت والقهر، وهو الذي أتاح للمجتمع الصناعي أن يحقق أعظم انتصاراته في ميدان الإنتاج، وأن يتسلط على كل جوانب حياة الإنسان ويوجهها في خدمة أغراض الربح والتوسع الاقتصادي . لذلك كان من الضروري استعادة التوازن بين " الإيروس " و " اللوجوس " لحساب الأول، ولكن دون إنكار تام للثاني . وعلى هذا النحو وحده يصبح الإنسان " كلي الجوانب Omnilatéral بعد أن كان من قبل " أحادي الجانب unilatéral " وعلى الرغم من أن تفكير ماركيوز يتسم بقدر ملحوظ من الوحدة ، فإن تأكيده هذا إمكان قيام حضارة متكاملة الأبعاد تحل محل الحضارة الحالية ذات البعد الواحد - هذا التأكيد لم يكن من السمات المميزة لتفكيره على الدوام . فهو قد اختتم كتاب "الإنسان ذو البعد الواحد " بلهجة متشائمة تعبر عن يأسه من إمكان تغيير المجتمع الحال إلى مجتمع أفضل . ولكنه في كتاب " نهاية اليوتوبيا La Fin de L`Utopie " ينتقل إلى موقف أكثر إيجابية، فيؤكد إمكان الانتقال إلى المجتمع الجديد باستخدام التكنولوجيا المتقدمة في القضاء على اقتصاد الملكية الخاصة والإنتاج لأجل الإنتاج وينتقل في كتاب " نحو التحرر Vers La Liberation (1969) إلى حديث أكثر تفصيلاً عن القوى التي تستطيع القيام بهذا التحول إلى المجتمع الجديد ، والتي تساعد الإنسان على أن يرتد إلى ماهيته الحقة ، بوضعه كائناً إيروطيقياً ( نسبة إلى الإيروس ) يتخذ من القيم الجمالية هدفاً رئيسياً لحياته ولعلاقاته مع الآخرين .

وأهم ما يتصف به تفكيره في هذه المرحلة هو تأكيده أن الحديث عن الحضارة الجديدة لم يعد من قبيل التفكير اليوتوبى الذى يتعلق بمشروعات اجتماعية يستحيل تحقيقها موضعياً . بل أن ظروف عالم اليوم، التي تجعل الانتقال أمراً ممكناً من الوجهة العلمية، تضع حداً لليوتوبيا، وتجعل التفكير في عالم الغد

خارجا عن نطاق الأحلام ، بل تجعله أكثر واقعية من أى تفكير يقتصر على حدود المجتمع القائم بالفعل .

### فما هي إذن خصائص حضارة الإيروس هذه ؟

أول ما يطرأ على الذهن، حين تصادفه كلمة " إيروس " هو الجنس . فمثل هذه الحضارة لا بد أن تكون لها نظرة مختلفة كل الاختلاف إلى الجنس، نابعة من تخلصها من الكبت بصورة نهائية . فهي تعطي الجنس أبعاده الكاملة فى إطار من انعدام الكبت . وربما توهم المرء مما قلناه أن الحضارة الحالية تتجاهل الجنس نتيجة لإصرارها على القمع والكبت، ولكن حقيقة الأمر عكس ذلك . ففى هذا المجتمع الذى يستهدف الربح من كل شىء، وبيئذ كل شىء - حتى أقوى عواطف الإنسان وألصقها به - يتخذ الجنس صبغة السلعة التى تنتج بالجملة، وتباع وتشتري فى السوق . وتقوم وسائل الدعاية بدور كبير فى تضخيم صور نمطية للجنس والتهليل لها وفرضها على أذواق الناس فرضا . وتتسع أبعاد الجنس إلى حد مخيف، ويتدخل فى كل جوانب حياة الإنسان ولكنه يظل مع ذلك مقيدا محصورا فى إطار يحدده المجتمع منذ البداية، حتى لا يصبح حرا طليقا .

هذا الجو أبعد ما يكون عن التسامى، الذى يفترض فرويد أنه ملازم للكبت . فالجنس ينحط وبيئذ، وينتشر على أوسع نطاق، ولكن فى إطار من الكبت الشديد، ودون أن يصحبه إشباع حقيقى أو متعة حقيقية . إنه أبعد ما يكون عن طبيعته الأصلية التلقائية . فكل شىء فيه مخطط مدروس، يستهدف إغراق الإنسان بالصور والتعبيرات والإيماءات الجنسية التى تحفل بها الصحف وأفلام السينما ، ولكن دون إشباع مطالبه منه . ولو شئنا الدقة لقلنا إن ما يقدم إلى الإنسان ليس هو الجنس ذاته، بل هو بديل عنه، هو خيالات وأوهام تحل محله وتزيد من طابع الكبت المسيطر على نظرة المجتمع إلى الجنس . هذا النفاق ذو الوجه المزدوج الذى لا يمكن أن يعد حرمانا ولا إشباعا، لا بد أن ينتهى فى حضارة الإيروس ، لكى يحل محله انطلاق وتحرر لقوى الإنسان الطبيعية، وعلى رأسها الجنس .

على أن الجنس ليس هو العنصر الوحيد في حضارة الإيروس، بل أن هناك مجموعة كاملة من القيم، ومن الحاجات الجديدة، تظهر في المجتمع الجديد، وترتبط على نحو مباشر أو غير مباشر بفكرة الإيروس، وإن لم تكن منتمية إلى مجال الجنس . ذلك لأن الحاجات الإنسانية ليست شيئا ساكنا جامدا، بل هي تتطور ديناميا مع تطور حياة الإنسان . ولقد كانت ظروف الحياة الراهنة التي يعيشها الإنسان تحتم ظهور حاجات وقيم تدعم النظام القائم، كالصراع من أجل العيش والبحث عن الربح، والكبت الزائف للفرائز، والاتجاه إلى الهدم والدمار . أما المجتمع الذى يصبح فيه العمل ( بفضل التقدم التكنولوجى الهائل ) نوعا من اللهو<sup>(١٧)</sup>، فتسوده حاجات من نوع مختلف تماما : كالحاجة إلى السلام والهدوء والجمال والسعادة.

ويخلص ماركيزوز نمط الحياة الذى تسوده هذه القيم الجديد فى عبارة " الحياة المسالمة أو الراضية L`existence Pacifiée"، وهى حياة تتسم بالبساطة ومراعاة مطالب الإنسان الحقيقية فى كل شىء. وأهم هذه المطالب جميعا، الحاجة إلى السلام، التى تعنى أساسا القضاء على روح الهدم والتخريب السائدة فى المجتمع الراهن، وهى الروح التى تتمثل فى الاستعداد الدائم للعدوان وشن الحروب، وفى الاستخفاف بالحياة البشرية، وإيثار خدمة الموت على خدمة الحياة والتفنن فى التنكيل بالخصوم وإذلالهم .

ويؤكد ماركيزوز أهمية الاستمتاع بالوقت الحر، أى بما نسميه الآن وقت الفراغ، فى المجتمع الجديد . فعلى حين أن المجتمع الحال يسمى استغلال هذا الوقت لخدمة أغراضه الاستهلاكية الخاصة، ولنشر القيم التى تدعم النظام القائم، فإن مجتمع المستقبل يجعل لهذا الوقت أهمية قصوى، نظرا إلى ضآلة الوقت الذى سيقضيه الإنسان فى عمله، وإلى أن هذا العمل ذاته يتخذ طابعا أشبه باللعب . وفى الوقت الحر تتاح للإنسان فرصة حقيقة لكى يستعيد ذاته، ويحقق التوافق مع نفسه ومع الآخرين، ( بل أن النشاط الذى يمارسه الإنسان فى هذا الوقت سيصبح هو الغاية، على حين أن نشاطه فى العمل سيصبح مجرد وسيلة . وأهم عناصر شغل

هذا الوقت الحر هو الاستمتاع بالقيم الجمالية، التي هي - في نظر ماركيز -  
الشرط الأساسي لاكتمال شخصيه الإنسان .

ويبدى ماركيز اهتماما كبيرا بالحاجة الى الهدوء، والى انفراد المرء بنفسه  
tre seul والاقتصار على الاختلاط بمن يختارهم هو ذاته، وحاجة كل إنسان الى  
الاستمتاع بخصوصية الحياة، أى بمجال خاص به sphere privee . ولذلك كان  
يتصور المجتمع الجديد، لا على أنه مجتمع societe de mass بل مجتمع مؤلف  
من مجموعات صغيرة من الأشخاص الأحرار، يعيشون فى مدن خلت من قبح  
التصنيع الرأسمالى، يستعان فيها بالتكنولوجيا، وبالقدرات الجمالية لدى الإنسان،  
من أجل تغيير وجه العالم بحيث يندو ملائما لحياة قائمة على السعادة الحقة،  
السعادة التي لا تشتري ولا تمنح لقاء ربح .

هذه القيم الجديدة تدور كلها حول محور واحد، هو المحور الجمالى .  
فالحب والسلام و الهدوء والتوافق، كل هذه وسائل لتحقيق أعظم قدر من المتعة  
الجمالية للإنسان . وتصور الإيروس ذاته، أى القوة الحيوية لدى الإنسان، يرتبط  
أوثق الارتباط بالنظرة الجمالية إلى الحياة . وفى هذا الجانب الحاسم من تفكير  
ماركيز كان تأثيره واضحا كل الوضوح بباركس الشاب ( إلى جانب العنصر الفرويدي  
بطبيعة الحال ) . فالسعى إلى مجتمع تصبح فيه الحاجات المادية للإنسان ميسرة،  
وتقل فيه مشقة العمل إلى أدنى حد، هو خطرة لابد أن يتبعها تحقيق غاية عليا،  
على اهتمام الإنسان إلى ذاته من خلال القيم الجمالية . أى أن النشاط الجمالى  
سيصبح فى هذه الحالة هو التعبير الحقيقى، الحر، عن ماهية الإنسان .

لقد دأبت البشرية، منذ عهد أرسطو، على أن تعرف الإنسان بأنه حيوان  
عاقل أو ناطق، وبلغ هذا الاتجاه قنته، من جهة، فى عصر التصنيع الرأسمالى،  
بما يفترضه من ترشيد عقلاى تام لكافة جوانب نشاط المجتمع، ومن جهة أخرى  
فى تأكيد الماركسية الناضجة لدور العقل كأساس لبناء المجتمع الجديد . ولكن  
ماركيز يؤمن أيما عميقا بأن الإنسان إلى جانب كونه عاقلا، هو أيضا كائن  
خيالى، بل أن حساسية الإنسان تتجه إلى تأكيد دور الخيال فى حياته، والتسرد  
على القمع والطغيان الذى يعارسه العقل . وفى الإنسان الجديد يقترن التحرر

دائما بإعلاء دور الخيال الذى يقوم بالتوسط بين الملكات العقلية والحاجات الحسية<sup>(١٨)</sup>.

إن الإنسان، باختصار، كائن جمالى، بشرط أن تفهم هذه الصفة بمعنى يقترب من اشتقاقها الأصلى فى اللغة اليونانية، أى بمعنى اتجاه الإنسان إلى الوعى الحسى بنفسه وبالعالم فى توافق .

وهكذا يظهر ماركيزوز هنا على أنه مفكر آخر من دعاة " العودة إلى الطبيعة "، ومن أنصار رد اعتبار الحب والخيال والعاطفة إزاء طغيان العقل . والفارق الوحيد بين دعوته إلى اتخاذ القيم الجمالية هدفاً أسمى للحياة الخالية من الكبت، وبين دعوة أنصار العودة إلى الطبيعة التقليديين، هو أن هؤلاء الأخيرين يحلمون بالطبيعة البسيطة الساذجة، والبدائية فى بعض الأحيان، على حين أن نزعة ماركيزوز الطبيعية ملائمة لعصر التكنولوجيا الرفيعة . والواقع أن نزعات العودة إلى الطبيعة كانت فى كل العصور، رد فعل ساخط على المجتمع القائم، وكانت تتشكل وفقاً لطبيعة هذا المجتمع . ومن هنا فإن هذه النزعة قد اتخذت عن ماركيزوز شكلاً جمالياً حسياً، يقوم على أساس الوفرة التى يحققها مجتمع شيوعى (بالمعنى العام )، يسوده شعار " من كل حسب قدراته، ولكل حسب حاجته " . ووسيلة استعادة الوحدة الأصلية المفقودة بين الطبيعة والإنسان، هى سيادة مبدأ اللذة، وسيطرة القيم الجمالية .

ومن الواضح أن ماركيزوز يجعل للفن، فى نظرته العامة إلى الجديد، دوراً أساسياً، بل أن الثورة التى يدعو إليها قد لا تكون فى صميمها إلا ثورة جمالية . مثل هذه المكانة الخاصة التى يحتلها الفن فى تفكيره، تجعله جديراً بوقفه نعرض فيها ، بإيجاز، لتصوره العام للفن .

\*\*\*

## ج - الفن والثورة :

الفن فى صميمه احتجاج على الواقع القائم . تلك هى ماهية الفن عند ماركيزوز . ومعنى ذلك أن معارضة الاضطهاد هى المقياس الذى نميز به الفن الصحيح

من الفن الزائف . وإذا كان تاريخ البشرية حتى الآن، حر تاريخ الاضطهاد، فإن الفن قد أخذ على عاتقه أن يقاوم هذا التاريخ . ذلك لأن الفن يوحى بحقيقة خاضعة لقوانين مخالفة للقوانين القائمة : مثال ذلك قوانين الصور أو الشكل تخلق حقيقة مختلفة، هي في الواقع نفي للحقيقة التي نعرفها، حتى عندما يكون هدف الفن هو تصوير هذه الحقيقة ذاتها<sup>(١٩)</sup>.

ولو طبقنا ذلك الحكم على الفنون الخاصة لظهرت لنا طبيعتها النافية أو الراضة بوضوح . ففي الفن المسرحي يتحطم التوحيد بين المشاهد وبين العالم، وتقوم مسافة تسمح باستعادة الحقيقة الأصلية للعالم، ويهتز مركز الأشياء اليومية من حيث هي أشياء مسلم بها، ويتهيا الجو لتصوره العالم من خلال روح السلب التي يتعين بعد ذلك تجاوزها . وفي الشعر يتحدث الشاعر، في كثير من الأحيان، عن تلك الأشياء الغائبة التي تجوس، مع ذلك في العالم وتسرى فيه . وهكذا فإن الشاعر، إذ يجعل الغائب حاضرا، يمارس نوعا من نفي النفي، شأنه شأن الفكر في مساره، ويهيء الطريق بدوره " للرفض الأعظم " . هذه الاتجاهات تتجلى بوجه خاص عند رامبو ، وفي الدادية والسريالية، وهي اتجاهات أصبح الأدب فيها يرفض ذلك التركيب اللغوي الذي ظل طوال التاريخ يربط بين اللغة الفنية واللغة العادية . وبذلك يعمل الشعر على تقويض العالم وخلق تجربة جديدة، غير مألوفة، تؤدي إلى إقامة علاقة جديدة بين الإنسان والطبيعة .

على أن الفن المرتبط بالأيدولوجيات المتصارعة حاليا هو أقرب إلى الزيف منه إلى الفن الصحيح . ففي النظام السوفيتي يقوم الفن بتصوير الواقع محاكيا للطبيعة naturaliste متجاهلا تماما وظيفته الأصلية بوصفه رفضا للواقع وتباعدا عنه . وفي المجتمعات الرأسمالية يفقد الفن وظيفته الثورية إذ يندمج في المجتمع، ويتمسك بمبدأ الواقع، ويدعم النظام القائم بدلا من أن يحارب من أجل تجاوزه ولقد كانت الروح التجارية التي يعامل بها الفن في المجتمع الصناعي الرأسمالي الوسيلة الكبرى التي يتبعها هذا المجتمع لابتذال الفن والقضاء على ثورته. فالفن والأدب ينتشران على أوسع نطاق، ويدخلان كل بيت، ويبدو ظاهريا أنهما حققا رسالتهما

على الوجه الأكمل، مع أن هذا الانتشار الواسع ذاته هو الذى يؤدي إلى تسطيحهما وربطهما بمجرى الحياة اليومية الرتيبة، وادماجها - بالتالى - فى النظام القائم .

فهل يعنى ذلك أن ماركيز يدعو إلى عودة الفن إلى قصور النبلاء وصالونات الأرسقراطيين، وإلى تضيق نطاقه وقصره على صفوة مختارة؟ وإذا كان بيع الأعمال الأدبية الكبرى، والتسجيلات الكلاسيكية الرائعة، فى الصيدليات وأسواق البقالة ( كما يحدث فعلا فى الولايات المتحدة ) قد أدى إلى تسطيحها وضياع قدرتها على الرفض والاحتجاج، فهل يعنى ذلك أن نتنازل عن المزايا الهائلة التى أتاحها التقدم التكنولوجى، ونحمل على الاتجاه الديمقراطى فى الاستمتاع بثمار الفن والأدب؟ يرد " نيكولاس " على هذا التساؤل بقوله: " كثيرا ما أسىء فهم أفكار ماركيز فى هذه المسألة . فمن السخف الادعاء بأن ماركيز يهاجم انتشار الطابع الديمقراطى فى الفن والأدب، بل أنه، على خلاف ذلك، يهاجم ما له بعد واحد، يهاجم ظاهرة التمثيل والاندماج الثقافى بقدر ما يتم هذا التطبيع الثقافى فى إطار من استمرار الاستغلال والربح . فلنسلم بمبدأ بيع مؤلفات بودلير ( فى الصيدليات ) . ولكن ماذا عسى أن يجد فيها القارئ . لا شىء مما كانت هذه الأعمال تنطوى عليه فى عصرها، أعنى قوتها المعارضة . وعلى ذلك فإذا كان التمثيل والاندماج الثقافى الحالى يخلق " مساواة ثقافية "، فإنه فى الآن نفسه يحمى السيطرة والتسلط . وإذا كان هذا الانتشار يلغى الامتيازات الأرسقراطية القديمة، بوصفها امتيازات ظالمة مستبدة، فإنه يدعم المجتمع ذا البعد الواحد الذى يخلقه الترشيح التكنولوجى، ذلك الترشيح الذى يستحيل التبعاد عنه أو الدخول فى نزاع معه " (١٠) .

ومع ذلك فإن آراء ماركيز عن الفن بوصفه قوة ثورية رافضة للنظام القائم، تنطوى على قدر مفرط من التعميم، وتتعرض لكل ما يتعرض له التعميم السريع من انتقادات . ذلك لأن ما يسمى بخروج الفن عن القوانين القائمة، هو نوع من المغالطة التى تستغل الخلط، فى استخدام لفظ " القوانين "، بين القوانين السياسية أو الاجتماعية أو الاقتصادية من جانب، وقوانين الإدراك أو رؤية العالم من جانب آخر . فالأول قوانين متغيرة يمكن التمرد عليها عندما تكون ظالمة، أما الثانية فهى

مشتركة بين البشر، لها قدر كبير من الثبات الذى تتسم به قوانين علم النفس عامة، وتظل صحيحة فى ظل أى نظام، وأى وضع اجتماعى . فإذا كان الفن يخرج عن القوانين بمعناها الثانى، لأنه يمنحنا رؤية غير عادية، وإدراكا غير مألوف، للعالم، فإن هذا لا يجعل منه على الإطلاق قوة تثور ضد القوانين بمعناها السياسى أو الاجتماعى .

ولو صح رأى ماركيزوز هذا، لكان الفن التجريدى أشد الفنون ثورية، لأنه أكثرها خروجاً عن الواقع القائم وتمرداً عليه . ويبدو ان ماركيزوز يبيل ضمناً إلى الأخذ بهذا الرأى، بدليل أنه يعيب على الفن السوفيتى نزعته الطبيعية Naturalisme التى يرى فيها خروجاً عن الفن الحقيقى بما فيه من رفض للواقع وابتعاد عنه . ولكن رأيه هذا هو، على أحسن الفروض رأى قابل للمناقشة . فقد أثبت تاريخ الفن أن النزعة الطبيعية اتجهت أساسى ظل يتردد منذ أقدم العصور حتى عصرنا الحاضر، ولم تكن فترات ظهوره فترات تدهور للفن على الإطلاق، كما أنبا لم تكن فترات تتسم بالطابع المحافظ من الوجهة السياسية . هذا فضلاً عن أن أى اتجاه فنى يستطيع أن يزعم أنه يلتزم الواقع بمعنى، ويرفض الواقع بمعنى آخر . فحتى لو كان يرفض الواقع " السائد "، فمن الممكن القول أنه واقعى بمعنى انه يبحث عن الاتجاهات المتطلعة إلى المستقبل، والموجود فى الواقع الراهن بصورة كامنة، ويعمل على تصويرها . وهكذا فإن كل قبول للواقع ينطوى ضمناً على رفض لواقع آخر، والعكس بالعكس . ومن هنا فإن من غير الممكن الكلام عن فن رافض أو فن قابل بالمعنى المطلق .

ومن جهة أخرى فإن كثيراً من اتجاهات الفن التجريدى - وهو فن لا يمكن وصفه إلا بأنه رافض للواقع - يمكن أن توصف، من زاوية معينه، بأنها اتجاهات تدعو إلى الرضوخ أو الامتثال من الناحية السياسية أو الاجتماعية . ذلك لأن مبدأ التجريد نفسه يمكن تفسيره بأنه حروب من الواقع وتباعد عنه . وحين يفرق الفنان فى التجريد فمعنى ذلك أنه يترك الواقع العينى الملموس على ما هو عليه . ولا يقول " لا " أو " نعم " لمن يعبثون به وينشرون فيه الفساد، وإنما يخلق لنفسه عالماً خاصاً يمارس فيه فاعليته . وحتى لو كان هذا الهروب ناشئاً عن



السخط، فانه ينطوى من الوجهة الموضوعية على مساعدة ضمنية للأوضاع الجائزة القائمة، تتمثل في السكوت عليه<sup>(٢١)</sup>.

ومثل هذا يصدق على الربط بين استخدام لغة غير اللغة العادية في الشعر، وبين الثورة على الوضع القائم . فليس ثمة علاقة على الإطلاق، في رأينا، بين " اللغة العادية " وبين الأوضاع الراهنة، ومن المستحيل أن يوصف الأديب الذي يقبل التعبير بهذه اللغة العادية بأنه يؤيد النظام القائم لهذا السبب . والواقع أن رفض اللغة العادية هو أمر لا يتيسر إلا لفئة محدودة جدا من الأدباء أو الشعراء ومن القراء الذين يمكنهم فهم لغتهم الجديدة . فهو في أساسه ظاهرة أرستقراطية، بينما الثورة بطبيعتها ظاهرة جماهيرية تحتاج إلى وسيلة للتفاهم مع الجموع الغفيرة من البشر . ومن هنا ففي وسعنا أن نقول أن الشاعر عندما يبتدع لنفسه لغة جديدة ( قد تكون لها قيمتها الكبرى من الوجهة الجمالية الخالصة ) يتخذ موقفا انعزاليا يتنافى، موضوعيا مع الروح الثورية. وفي استطاعته، لو شاء أن يكون ثوريا بالمعنى الاجتماعي ، أن يتخذ موقف الرفض في إطار اللغة اليومية ذاتها، وفي هذه الحالة سيكون رفضه ديالكتيكيا يكشف عناصر السلب الكاملة في هذا العالم من داخله، على حين أن الرفض القائم على التباعد، وعلى خلق لغة مستقلة، هو رفض غير ديالكتيكي .

إن آراء ماركيزوز الجمالية ليست مجرد نظرية في الفن تضاف إلى غيرها من النظريات، بل هي تحتل في إطار فلسفته موقعا أهم من ذلك بكثير . أنها في حقيقة الأمر تعبير عن الغاية القصوى التي يتصورها للعالم في عصر ما بعد التكنولوجيا والآلية الذاتية. فالحياة الجمالية الإيروطبيقية هي المثل الأعلى للحياة كما يتصوره في مجتمع المستقبل . وإنسان الغد ، الذي ستخلصه الإنتاجية اليسيرة والآلية العالية من مشقة العمل المجهد، و سيكون في الأساس إنسانا يستمتع بالحب والجمال، ومن أجل هذا الهدف ينبغي أن يثور إنسان اليوم على عالمه الذي لا يقدم إليه الحب ولا الجمال إلا في إطار مبتذل، يخدم أغراض الريح ويحقق للنظام هدف المحافظة على نفسه . ومن هنا فإن فلسفة ماركيزوز بأسرها يمكن أن توصف بأنها نزعة جمالية مبالغ فيها *eshétisme* وكل نزعة من هذا النوع لا تستطيع أن تصل، في آخر المدى، إلا إلى تحقيق رمزي للحرية . أما التغيير الفعلي

لأوضاع الإنسان فلا يمكن أن يتم على أيدي الرومانتيكيين من أصحاب النزعات الجمالية، وإنما هو، ببساطة، مهمة الثوريين العمليين . فأقصى ما يستطيع الفن أن يفعله هو أن يكون وسيلة للتعبير عن السخط على وضع قائم، والحلم بوضع مرتقب، ولكنه عاجز عن توجيهنا في مجال الواقع الفعلى ، وفي ميدان الممارسة السياسية .  
والواقع أن الصورة التى يقدمها ماركيز لعالم المستقبل المرتكز على قيم الحب والجمال متناقضة فى أكثر من جانب : ذلك لأن اتخاذ قيم الحب والجمال غايات قصوى لكل نشاط إنسانى فى هذا العالم سيجعل بعض الناس على الأقل، ممن ليست لديهم ميول جمالية، أو ممن لا يكثرثون كثيرا بالحب ، يعيشون فى المجتمع الجديد بلا هدف . وإذا كان من الصعب تصور أشخاص لا يهتمون بالحب ( مع أن أمثال هؤلاء الأشخاص موجودون بالفعل )، فإن من المشاهد فعلا أن هناك فئة غير قليلة من الناس لا يعنى الفن بالنسبة إليها شيئا مذكورا، والأرجح أنه سيكون هناك أشخاص كهؤلاء حتى فى المجتمع الذى يوفر لأفاده أعظم قدر من الثقافة الجمالية . ومعنى ذلك أن الهدف الذى يضعه ماركيز للحياة فى المجتمع الجديد لا يمكن أن يكون هدفا شاملا .

ومن جهة أخرى فإن المجتمع الجديد مبنى، باعتراف ماركيز نفسه ، على أساس استمرار الاتجاهات الحالية فى التقدم التكنولوجى والآلية الذاتية (الأمته) ، وازدياد هذه الاتجاهات تقدما . على أن فى استطاعتنا منذ الآن أن نرى النتائج التى أفضت إليها هذه الاتجاهات فى مجال الفن المعاصر، الذى أصبح مغرقا فى التجريد، وفى الابتعاد عن إرضاء الحاجات الوجدانية للإنسان . لذلك فإن من المتوقع أن تستمر هذه التيارات الفنية فى مجتمعات المستقبل، وفى هذه الحالة يصعب جدا أن نتصور كيف يمكن أن يكون مثل هذا الفن التجريدى البحت هدفا أسمى لنشاط الإنسان . فهل الموسيقى الإلكترونية مثلا ( وهى وليدة العصر الإلكتروني ) فن يمكنه أن يسهم فى استعادة إنسانية الإنسان ؟ وهل هى التى ستلبى حاجاته الجمالية ؟ لا جدال فى أنه سيظل هناك تناقض حاد بين الأساس المادى لحياة المجتمع، وهو أساس يفترض فيه زيادة التصنيع والتكنولوجيا تقدما، وبين مطلب إرضاء الحاجات الوجدانية والانفعالية الحقيقية للإنسان، وهو المطلب الذى يراد من الفن تحقيقه فى مثل هذا المجتمع .

## ماركيوز بين واقع الثورة وأحلام الفلسفة

هناك حقيقة أساسية في فكر ماركيوز، أشرنا إليها من قبل إشارات عابرة، ولكن ينبغي أن نضعها نصب أعيننا على الدوام إذا شئنا أن نصدر عليه حمكا منصفا، ونضعه في موضعه الصحيح بين مفكرى القرن العشرين : تلك هي أن ماركيوز كان، في جزء كبير من حياته العملية، أستاذا للفلسفة، وأنه بلور الجزء الأكبر والأهم من أفكاره في الثلاثينات والأربعينات من هذا القرن . ولا يمكن القول أن تحولا أساسيا قد طرأ على تفكير ماركيوز وانتقل به من أقوال تلقى في قاعات المحاضرات إلى تعاليم يهتدى بها الشباب الثوريون في أنحاء واسعة من العالم . فالأمر الذى يلفت النظر بحق في التطور الفكرى لهذا الفيلسوف، هو أنه لم يضطر إلا إلى إدخال تعديلات طفيفة على أفكاره الأساسية التى عرضها قبل فترة الحرب العالمية الثانية، واقتصر على تطبيقها على الظروف المتجددة التى أعقبت هذه الحرب، دون تغيير جذرى لها . ومع ذلك فإن هذا التفكير، الذى وضعت أسسه قبل فترة تطبيقه الفعلى بما لا يقل عن ربع قرن من الزمان، قد أثبت حيويته ومرونته الفائقة واستطاع أن يلهم ملايين الشباب كما لو كان صاحبه واحداً من جيلهم، يحس بأحاسيسهم وينطق لغتهم .

على أن هذه الحقيقة الأساسية كان لها تأثير لا يمكن إنكاره فى تحديد الطابع العام لتفكير ماركيوز : ففى رأينا أن هذا التفكير بالرغم من نجاحه العلمى الهائل خلال فترة ثورية الشباب فى الستينات من هذا القرن، وبالرغم من انتشاره الواسع فى مختلف بلدان القارة الأوروبية والأمريكية، ظل على الدوام تفكير أستاذ فلسفة ألمانى الأصل . وفى استطاعة المرء أن يتنبأ بان الشباب الثوريين لن يمكنهم أن يتمسكوا طويلا بتعاليم ماركيوز، لسبب بسيط هو أن هذه التعاليم أقرب بكثير إلى أحلام الفلاسفة منها إلى واقعية الثوار أنها فى صميمها تعاليم نظرية، لها بريق خلاب ، ولكنها تخفف إخفاقا صارخا عندما يراد تحويلها إلى مجال الممارسة والتطبيق .

وسيكون الجزء التالى من هذا البحث إثباتا مفصلا لهذا الحكم العام .

\*\*\*

## ١ - قيم المجتمع الجديد في ميزان النقد

إذا كنا قد اختبرنا من قبل آراء ماركيز في الفن اختبارا مستقلا، فهذا يرجع إلى المكانة الخاصة التي تحتلها القيم الجمالية في تصوره العام للمجتمع الجديد . على أن هذه القيم الجمالية لا تقتصر على الفن وحده، بل هي ترتبط عنده بنمط كامل للحياة يتصور ماركيز فهل كان تفكير ماركيز متسقا مع ذاته عندما حدد معالم هذا النمط الجديد من أنماط الحياة ؟

لقد تحدثنا من قبل عن أهم القيم التي يدعو إليها ماركيز في مقابل القيم التجارية والاستهلاكية والعدوانية التي تسود المجتمع الراهن . هذه القيم الجديدة تسود عندما تظهر حاجات جديدة في مجتمع المستقبل الذي تحمل فيه الآلة عن الإنسان عبء العمل الشاق وتصرفه عن الاهتمام المفرط بالإنتاج والربح . وأهم هذه الحاجات، الحاجة إلى الهدوء والسلام، وإلى "الحياة المسالمة أو الراضية  
. L`existence Pacifée

١ - ولكن، هل صحيح أن روح المسالمة، التي تكون فيها النفس مطمئنة راضية مرضية هي الحالة المثلى لإنسان المستقبل ؟ إن قليلا من التفكير يقنعنا بأن هذا المثل الأعلى لا يستحق السعى إليه إلا حين يكون الإنسان قد جعل من الأرض جنة حقيقة . ولكن حتى مجتمع المستقبل لن يكون هو ذاته الجنة الموعودة . فهو سيظل مجتمعا يحتاج إلى الكفاح، والعمل الإيجابي، والابتكار وتلك كلها أهداف لا يمكن تحقيقها في مجتمع مثله الأعلى هو " الحياة المسالمة"<sup>(٢٣)</sup> . بل أن وجود قدر، ولو قليل، من النزعية العدوانية يساعد الإنسان على الارتقاء بذاته وتجاوزها ، وذلك إذا استطاع الإنسان أن يتسامى بعودائته الغريزية ويوجهها في اتجاهات إيجابية بناءة والواقع أن كل صور الحياة المكافحة، سواء أكان ذلك كفاحا ضد الطبيعة أم كان كفاحا في سبيل بلوغ مستويات أعلى للحياة لا تتمشى مع مبدأ ماركيز في تهدئة النزوع العدوانى وسيادة الحياة الراضية . ولذلك فإن دعوته لا تشكل أى إغراء للإنسان المتطلع إلى الكفاح في سبيل حياة أفضل، وخاصة في تلك المناطق من العالم، التي لا يزال فيها أمام الإنسان شوط طويل حتى يحرر من عجزه أمام قوى الطبيعة، ومن استغلال الآخرين . فهل يريد ماركيز من إنسان المستقبل إن يقف

هائنا مطمئنا مسالما، ويركز حياته فى الاستمتاع بالحب والفن ؟ هل يعد هذا نمطا راقيا من الحياة بحق ؟ ألا يمكن أن يؤدى ذلك إلى خنق كل طموح لدى الإنسان؟ أليست المهام الكبرى فى الحياة فى حاجة إلى سعى وجهد ، وإلى نوع من عدم الرضا وعدم الاكتفاء بما هو موجود ؟ إن تصور ماركيزوز لن يكون له معنى إلا حين تبلغ الحياة نهايتها، وينتهى كل طموح لدى الإنسان . ولو أتى على الإنسان يوم تصور فيه أن حياته بلغت غايتها وأنه لم يعد يحتاج إلا إلى الاستمتاع بما أنجزه من قبل ، لكان معنى ذلك أن انهيار هذه الحياة أصبح وشيكا .

٢ - ومثل هذا يقال عن دعوة ماركيزوز إلى تفتيت الكتل الجماهيرية الكبيرة Masses إلى مجموعات صغيرة من الأفراد الأحرار ذلك لأن المسؤوليات الضخمة التى تنتظر الإنسان فى المستقبل تحتاج إلى جهود جماعية، وإلى تكاتف متزايد بين البشر . بل أن هذا التكتاف ذاته يعد علاجاً شافياً للأفراد من الأنانية والتفكير الضيق المنحصر فى حدود الذات، أو الجماعة القريبة وحدها . لذلك فإن رأى الأقرب إلى الصواب، والذى ينادى به عدد أكبر من المفكرين ، هو أن الإنسانية تتجه إلى التجمع، وإلى تكوين مجتمع عالمى واحد، لا إلى الانقسام والتفتت إلى جماعات صغيرة . ولذا، فى هذا الصدد، أن تفكير ماركيزوز فى هذا الموضوع أقرب إلى النزعة التعددية والتجزئية التى تسود فلسفات المجتمع الرأسمالى، هلى حين أن الفلسفات الاشتراكية أميل إلى تأكيد فكرة العالمية فى مختلف المجالات .

٣ - والواقع أن صورة الحياة الجديدة التى يدعو إليها ماركيزوز قد تكون، فى حقيقتها، أسوأ بكثير مما تبدو عليه لأول وهلة . فهو أولا يتصور أن انقياد الإنسان لرغباته يؤدى إلى تحقيق سعادته فى كل الأحوال . وهذا تصور ساذج، لأنه على الأقل لا يتضمن تحليلا متعمقا للرغبة، وكشفا للتناقض الكامن فيها، على النحو الذى قام به عدد كبير من الفلاسفة منذ أفلاطون حتى عصرنا الحاضر . وأبسط ما يمكن أن يقال هو أن الرغبة تنطوى، فى جانب من جوانبها، على اتجاه إلى استبعاد الآخر بحيث يغدو مجرد وسيلة لتحقيق رغبات الذات. ومثل هذا الاتجاه لا يساعد مطلقا على قيام مجتمع متحرر إذا استسلم له أفراد هذا المجتمع .

ومن هنا فلا مفر من فرض نوع من الكبت - في حرد معينة - على الرغبات ، حتى في أشد المجتمعات انطلاقا .

وفضلا عن ذلك فإن مبدأ سيادة الحب في المجتمع الجديد هو مبدأ خداع إلى حد بعيد . ذلك لأن المجتمع الذي لا يعود فيه أى عائق يقف في وجه نزعات الإيروس ورغباته لا يمكن أن يوصف بأنه مجتمع سعيد وحتى لو فرضنا أن التعليم ، والقيم الاجتماعية أصبحت كلها تشجع على الاستمتاع التام بالقوى الحيوية للإنسان متمثلة أساسا في الجنس ، فلا يمكن أن يترتب على ذلك تحقيق سعادة مؤكدة لأفراد مثل هذا المجتمع ذلك لأن طغيان الجنس يمكن أن يؤدي إلى التعاسة والقبح مثلما يؤدي إلى الرضا والجمال . ولا بد لضمان تحقيق نتيجة إيجابية في انطلاقة الحب هذه ، من أن يفرض نوع من الضوابط أو من التنظيم في علاقات الحب بين الأفراد ، أى مما يسميه ماركيز بالكبت ، وهو ما يريد ماركيز استئصاله من المجتمع الجديد ( متجاوزا في ذلك فرويد بكثير ) .

ومن ناحية أخرى ، فهل يمكن أن يكون الحب والجنس حقا ، غاية عليا في المجتمع الإنساني المتحرر ؟ أخشى أن أقول أن هذا الاهتمام المفرط بالجنس يحمل في طياته آثار القيود التي يعانيتها الإنسان في المجتمع الحالي ، وأن الاعتقاد بأن جنة الإنسان في المستقبل هي جنة يستمتع فيها الإنسان بمشاعره الجنسية استمتاعا حرا ، لا يطرأ إلا على ذهن ينتمى صاحبه إلى حضارة تحرم الجنس وتضع دونه شتى العقبات . ولو تخيلنا مجتمعا أزيلت فيه القيود والتحريمات على الجنس ، لكان الإنسان في هذا المجتمع - على الأرجح - غير مكترث بالجنس إلى الحد الذي يتصوره فليسوفنا الذي يستمد آفاق تفكيره من مجتمع متمسك بالتحريمات . ولكي نكون واقعيين ينبغي أن نتذكر أن مجالات الاستمتاع بالجنس محدودة مهما بدت لنا في منظورنا الحالي واسعة . ولقد تساءل أحد الكتاب - وكان على حق تماما في تساؤله : ما الذي يستطيع إنسان المستقبل أن يفعله في مجال الجنس ، مما لا يستطيع الإنسان الحالي أن يفعله ؟ هناك حقا ، في هذا المجال ، عالم جديد كل الجدة ، لم نجربه في عالمنا بعد ، أم أن إزالة القيود لن يترتب عليها أى تغيير " كيفي " في طريقة استمتاع الناس بالجنس ؟ أغلب الظن إن التحرر من الكبت

سيترتب عليه، فى المدى الطويل، تضاؤل أهمية الجنس فى حياة الإنسان، لا زيادتها . أما أولئك الشبان الذين نراهم اليوم، فى مستعمرات الهيبيز وغيرها، مغرقين فى مظاهر الحب بمختلف أنواعها، فإنهم، مهما كانوا متحررين، يخضعون فى تصرفاتهم لمبدأ رد الفعل، ويعتمدون مخالفة قواعد المجتمع الموجود . ولو كانوا يعيشون فى مجتمع يسير على نفس مبادئهم، لكان دور الجنس فى حياتهم المتحررة أضيق نطاقا بكثير . ويكفى، فى هذا الصدد، أن يتذكر المرء أن الاستمتاع بشتى مظاهر الحب لا يمكن أن يكون عاملاً يتفرغ له الإنسان، أو يشغل الجانب الأكبر من وقته، وذلك بحكم الضرورة البيولوجية و النفسية ذاتها بغض النظر عن أية تحريمات أو تعقيدات اجتماعية

٤ - وأخيراً، فقد رسم لنا ماركيزو معالم هذه الحياة الجديدة دون أن يحدد لنا بوضوح ، الوسائل العملية الكفيلة بتحقيقها . وهناك، على الأقل، عقبة واحدة رئيسية تجعل قدرة الإنسان على تحقيق أمرا مشكوكاً فيه : هى أن الأساس المادى للمجتمع الجديد هو ذاته التقدم التكنولوجى وسيادة الآلية الذاتية فى العالم . أى أن نفس الأسلوب السائد فى المجتمعات الصناعية المتقدمة حالياً، هو الذى سيسود المجتمع الجديد (مع اختلاف فى الغايات بطبيعة الحال ) ولكن كيف نستطيع أن نتخلص ، بهذا الأسلوب نفسه، من التنظيم القهرى الذى يفرضه المجتمع الراهن ؟ ألا يحتفل أن يؤدى استمرار التكنولوجيا الحالية إلى استمرار نفس وسائل القبر الراهن ؟ إن الآلية الشاملة التى ستحقق للمجتمع الجديد الوفرة وتعنى الإنسان من العمل المغترب، تقضى بطبيعتها نوعاً من التنظيم الدقيق الذى يجلب معه، حتماً ألواناً من القهر والضبط والتحكم فى سلوك الأفراد، والتضحية بالفرد فى سبيل المجمع . ومن المستحيل أن تستمر آلات هذا العصر المرتقب فى الدوران بدون نوع من الترشيح، أى من سيادة العقل، فى التنظيم الاجتماعى . أى أننا سنضطر حتماً إلى الاعتراف بأهمية العقل إلى جانب الغريزة، وربما قبلها، وسنعيد للوجوس مكانته التى أراد ماركيزو أن ينحيه منها جانباً لكى يحل محله الإيروس .

•••

## ب - ماركيز والشباب :

تصلح النقطة الأخيرة التي أشرنا إليها في ختام القسم السابق، وأعنى بها عجز ماركيز عن أن يحدد بوضوح الوسائل العلمية التي تعين على تحقيق المجتمع الجديد، لكي تكون نقطة انطلاق لتحليل نقدي لموقفه من الشباب . ذلك لأنه، كما رأينا، لا يقدم إلينا نظرية ثورية يمكن أن تتخذ أساسا لممارسة عملية، بل يقدم إلينا تحررا رمزيا على مستوى الفكر وحده، في المجال الحسى والجمال فحسب . وربما بدا للمرء أن اختياره لهذا المجال بالذات دليل على يأسه من تغيير المجتمع القائم فى علاقاته العينية، لأن العالم الجمالى، على أية حال، مجرد حلم، ولأن هناك هوة لا تعبر بين المجال الاستطيقى والمجال السياسى .

ولكن ماركيز يعتقد أنه قد اهتدى إلى قوى معينة، فى قلب المجتمع الحاضر، تستطيع أن تكون أداة عملية لإحداث عملية التغيير التى يدعو إليها . وعلى الرغم من أنه لم يقدم أى برنامج عملى مفصل للطريقة التى تستطيع بها هذه القوى أن تقلب المجتمع الراهن ( وهو فى ذلك يختلف عن الثوريين الأصليين، ويظل - كما قلنا - مجرد أستاذ ألمانى للفلسفة )، فإنه قد أورد إشارات غير واضحة، ساعدت الأحداث على ترسيخها فى الأذهان، عن الدور الذى تستطيع قوى الشباب، ممثلة فى الطلبة بوجه خاص، أن تقوم به من أجل تغيير المجتمع . ولقد كان هذا الاهتمام بالطلبة، الذين ظهروا على المسرح بوصفهم قوة ثورية جديدة، هو الذى جلب لماركيز القدر الأكبر من شهرته فى السنوات الأخيرة من عمره . وكان الطلبة أنفسهم من أهم عوامل إذاعة هذه الشهرة : إذ أنهم أبدوا ترحيبا كبيرا بذلك المفكر الذى استطاع أن يجعل لهم دورا بارزا فى تحريك أحداث العالم، فى الوقت الذى كان فيه غيره من المفكرين يستبعدونهم أو يجعلون لهم دورا هامشيا فحسب . ومن جهة أخرى فإن ماركيز ذاته وجد فى ثورات الشباب تأييدا قويا لأفكاره التى نادى بها من قبل، والتى أعلن فيها أن القوى الثورية التقليدية، وهى البروليتاريا، قد فقدت ثورتها باندماجها فى المجتمع الصناعى المتقدم إلى حد أصبحت فيه تحرص على بقاء هذا المجتمع وتحافظ على طابعه الاستغلالى .



ولقد أشار ماركيز في ختام كتاب "الإنسان ذو البعد الواحد" بوجه خاص - إلى أن خلاص المجتمع لن يتم على يد أية جماعة من الجماعات المندمجة فيه، بل سيتم على أيدي " الهامشيين " والمرفوضين والمضطهدين والخارجين عن نطاق عملية الإنتاج . وعلى الرغم من أن هذه الإشارة كانت، في نظر كثير من الكتاب، تعبيراً عن اليأس والشعور بالعجز عن إحداث تغيير حقيقي في المجتمع القائم، فإن الشباب أنفسهم قد رحبوا بها ووجدوا فيها دليلاً على أنهم أصبحوا الورثة الحقيقيين لروح الثورة في العالم . ولقد كان من الطبيعي أن تجد هذه الفكرة رواجاً بين شباب العالم، ولاسيما في البلاد الصناعية المتقدمة بأمريكا وأوروبا : إذ أن الشباب في هذه البلاد مهياً نفسياً للفكرة القائلة أنه مرفوض ومنبوذ، وأن الكبار لا ينصتوا إليه ولا يتركون له دوراً في تحديد مجرى الأحداث . وتكاد المشكلة الرئيسية للمراهقين في هذه البلاد أن تكون عدم إصغاء الكبار إليهم، وعدم تجاوبهم معهم، لأن هؤلاء الكبار منصرفون بكل قواهم إلى أعمالهم الإنتاجية، التي لا تترك لهم وقتاً للتفاهم مع أبنائهم . ومن هنا فإنه حين يأتي مفكر مثل ماركيز لكي يؤكد أن هؤلاء المرفوضين هم مخلصو البشرية الجدد فلن يكون من المستغرب أن يتعلق به الشباب ويروا فيه المفكر الناطق بلسانهم .

ومن ناحية أخرى فقد كان من الطبيعي أن يرحب الشباب بفيلسوف ينادى بانتهاة عهد الكبت والقهر، وبسيادة الإيروس على اللوجوس، أو الغريزة الحيوية على العقل، ويدعو إلى أحياء قدرات الإنسان الخيالية في مقابل قدراته المنطقية ويجعل من الاستمتاع بالحب والجمال هدفاً أسمى لحياة الإنسان في المجتمع الجديد كل هذه تشكل في واقع الأمر أحلاماً تراود الشباب في كل عصر، ويزداد إلحاحاً عليهم في عصرنا الذي تسوده الروح التجارية، وفي المجتمعات التي تسير في كل أمورها وراء دافع الربح. ومن المؤكد أن دعوة ماركيز إلى تقييد النزوع الاستهلاكي، وتأكيد أضراره هذا النزوع على الشخصية الإنسانية، تتجاوب تماماً مع مثالية الشباب ونزوعه إلى الزهد في المطالب المادية وهو ذلك الزهد الذي لا يتعارض على الإطلاق مع انطلاق الشباب وراء قيم الحب والجمال.

ولكننا نلاحظ، من جهة أخرى ، أن ماركيز حين يؤكد الحاجة إلى الأمان والحياة الراضية المسالمة، وإلى استمتاع الفرد "بمجال خصوصي" ينفرد به، يبتعد دون أن يشعر عن جو الشباب، ويعبر بالتالي عن نفسه تعبيراً أصدق. ذلك لأن هذه القيم أشبه ما تكون بقيم العجائز الذين لا يريدون من الدنيا إلا "الستر". ومن المحال أن يستجيب الشباب، في توثبهم وانطلاقهم وسعيهم إلى المغامرة وارتياح آفاق جديدة مجهولة، لهذه الدعوة إلى المسالمة والأمان والهدوء والتهدئة. إن ماركيز يريد أن يحيل الناس - بعد أن يصبح الإنتاج آلياً يسيراً لا يقتضى منهم إلا أقل جهد - إلى "التقاعد"، ويجعلهم أشبه بمن ينشدون الهدوء والسلام و"الخصوصية" في ماوى منعزل بعد بلوغهم مرحلة الشيخوخة. وهذا، في رأبي، هو الذى يعبر عن موقف ماركيز الحقيقى، إذ أنه مما يتمشى تماماً مع تفكير شيخ مسن أن يدافع عن قيم العجائز. أما الدفاع الحار عن "الايروس" - وهو دفاع يتناقض مع هذا الموقف تناقضاً واضحاً - فيبدو لي أقرب إلى الرغبة في تملق الشباب منه إلى أى شىء آخر. أنه في حقيقة الأمر تدليل، بل تضليل للشباب، لأن المجتمعات لا تبني على أساس من قيم الحب العاشق وحده. وهو يكاد يصل إلى مرتبة النفاق الصريح إذ يجعل من المبدأ الذى يدور حوله اهتمام الشباب أساساً لحياة كاملة من نوع جديد. وليس الدليل على ذلك هو تناقضه مع قيم الهدوء والمسالمة والانعزال فحسب، بل ربما كان الدليل الأقوى عليه هو تطرف ماركيز - وهو شيخ عجوز ناهز السبعين - في تأكيد أهمية الجنس والحب إلى حد جعله مهمة رئيسية يتفرغ لها الإنسان في المجتمع الجديد.

على أن عيوب ماركيز هذه كانت فضائل في نظر الشباب. وكذلك كان الحال في تأكيده فكرة الرفض السلبي، دون أية إشارة إلى الطريقة الإيجابية لبناء المجتمع الجديد. ذلك لأن مرحلة الشباب بأسرها تتميز من الوجهتين النفسية والعقلية، بالاتجاه إلى رفض القديم والتقليدى والشائع، دون قدرة على الاستبصار بما يحل محله. والمفروض أن هذا الاستبصار سيأتى في مرحلة النضج، وأن كان من المحتمل ألا يأتى على الإطلاق. ولقد توقف ماركيز عند حدود التعبير السلبي فهو "يكره" هذا المجتمع، ولا "يريد"، ولكنه لا يتغلغل في تياراته واتجاهاته بطريقة

علمية حتى يستطيع أن يغيرها على أساس سليم. ومن المؤكد أن هذا الطابع العاطفي، الانطباعي السريع، هو الذى جعله مقربا إلى كل من يمر بمرحلة العمر التى يصدر فيها المرء أحكامه على أسس عاطفية، ويكون فيها قبوله لأى شىء أو رفضه له مبنيا على حبه أو كراهيته له، لا على تحليل موضوعى هادئ للأمور.

وليس معنى ذلك أن ماركيزوز لم يحاول أن يقدم صورة إيجابية للعالم الجديد، وإنما معناه أن أقوى العناصر فى تفكيكه هو العنصر السلبي، وإن إعجاب الشاب به يرجع أساسا إلى دعوته إلى "الرفض الأعظم" الذى يتمشى تماما مع سخطهم على الأوضاع ورغبتهم فى تغييرها. أما إلى أى شىء يكون هذا التغيير، هذا ما لم يفصل ماركيزوز الكلام فيه، وما لم يبحثه إلا بطريقة سريعة لا تقم تحليلا عمليا لطريقة الانتقال إلى المجتمع الجديد، ولمراحل هذا الانتقال ووسائله، ولا تزودنا بأى برنامج مفصل لما سيحدث بعد ثورة السلب.

\*\*\*

### ج - من الطلاب إلى العالم الثالث :

على الرغم من أهمية الدور الذى نسبه ماركيزوز إلى الشباب، وإلى الطلاب بوجه خاص، فى تحريك دفة الأحداث فى عالمنا المعاصر، فإنه لم يكن يؤمن بأنهم هم وحدهم القوة القادرة على تحقيق التحول المجتمع المجتمع الجديد. فإذا كان الطلاب يعيشون على هامش المجتمع الصناعى " فى داخله " فإن هناك فئة أخرى تعيش على هامش هذا المجتمع " خارجة "، هى الثوار فى العالم الثالث. إنهم بدورهم مضطهدون، هامشيون، لم تلوثهم حياة المجتمعات الصناعية المتقدمة، ولم يلتزموا بعد بقيمتها التجارية الانتهازية. فالطلبة، بكل ما يقومون به من حركات متمردة، ليسوا هم القوى الثورية ذاتها، كما أن الشباب الثائر على التقليد، من أمثال الهيبيز وغيرهم ليسوا خلفاء البروليتاريا وورثتها فى النصف الثانى من القرن العشرين، وإنما يكشفون بسلوكهم عن رفض المجتمع القائم ورفض التمتع بمزايا الوفرة التى يقدمها هذا المجتمع، وكذلك رفض قيمه التجارية وإحلال قيم الحب والجمال محلها. ولذلك فهم بدورهم مظهر مبكر من مظاهر نفى هذا المجتمع، ولكنهم ليسوا هم أنفسهم الثوار. وإنما هم الجماعات المضطهدة والمطحونة

من الأقليات فى قلب المجتمع الرأسمالى، وهم قبل هؤلاء وأنتك، جبهات التحرير فى بلاد العالم الثالث المتخلفة<sup>(٣٣)</sup>.

ومن السهل أن يدرك المرء سبب اهتمام ماركيزوز بالعالم الثالث ذلك لأن الواقع قد أثبت، مما لا يدع مجالاً للشك، أن الهزة الحقيقية التى زعزعت أركان المجتمع الرأسمالى كانت ثورات التحرير التى نشبت فى بلاد متخلفة : فالتغيير الذى أحدثته ثورة الجزائر فى فرنسا، والذى أحدثته ثورة فيتنام فى فرنسا أولاً ثم فى قلب الولايات المتحدة، قلعة الرأسمالية الكبرى فى العالم المعاصر، كان تغييراً هائلاً لا تزال آثاره تتكشف يوماً بعد يوم حتى فى المجالات التى تبدو بعيدة الصلة عن المجال العسكرى المباشر . ولم يكن فى استطاعة ماركيزوز أن يتجاهل هذه الحقيقة الواضحة لكى يتعلق بالحركات الطلابية التى هى، على أحسن الفروض، حركات ذات أثر محدود . وعلى أية حال فلم يكن هناك أدنى تعارض بين الاهتمام بالشباب والاهتمام بالثورات التحررية فى العالم الثالث، إذا أن الشباب أنفسهم ، فى البلاد الصناعية المتقدمة، قد تبنا قضية التحرير وثاروا على نظم الحكم فى بلادهم من أجلها . أى أن ماركيزوز لم يخرج عن نطاق رغبات الشباب حين جعل أمل الإنسانية فى التحرير معلقاً بثورات المجتمعات المتخلفة .

وهكذا ربط ماركيزوز بين حركات الطلاب وثورات العالم الثالث فقال :  
" ينبغى أن تنجح معارضة الطلاب فى أن تجعل من العالم الثالث ومن ممارسته الثورية قاعدتها الجماهيرية الخاصة " . وعبر عن أمله فى البلاد المتخلفة بقوله :  
" إن البلاد المتخلفة هى النفى الإنسانى الحى للنظام القائم " . ومن هنا كان أمله يتجه إلى قيام تعاون وتنسيق بين حركات الطلاب والمعارضة فى البلاد الرأسمالية من جهة، وبين جماهير الثوار فى العالم الثالث من جهة أخرى.

هذا الاهتمام المفاجئ بالعالم الثالث، فى كتابات ماركيزوز الأخيرة، يدل فى نظرنا على أمرين : أولهما أن ماركيزوز لم يكن فى هذه الناحية من المفكرين الذين يسبقون الأحداث، بل كان يدع الأحداث تسبقه ثم يسير فى تيارها. وهو يدل ثانياً على أن احتمال التملق قائم على الدوام فى المواقف التى يتخذها، أو ينتقل إليها: إذ أن ثوار العالم الثالث، مثل جيفارا وهوشى منه، أصبحوا المعبودين

الحقيقيين للشباب فى البلاد الرأسمالية ، ومن هنا كان كل من يريد التقرب إلى الشباب أن يمجدهم .

وربما وجد القارئ فى هذا الحكم شيئاً من الإسراف فى إساءة الظن ، ولكن واقع الأمر هو أن ماركيز قد تذكر " العالم الثالث " فجأة بعد طول نسيان ، بل بعد تجاهل تام . فتحليلاته كلها كانت تنصب على المجتمع الصناعى المتقدم ، الذى يدرج فيه النظام الرأسمالى الغربى والنظام السوفيتى على السواء . وانتقاداته كانت موجهة إلى الإنسان فى هذا المجتمع ، الذى تهدده أساليب الإدارة والقمع وتطبيق التكنولوجيا الحديثة فى التسلط على عقول الناس وأذواقهم . هذا الإنسان هو الذى تتعرض حياته للتسطيح ونفسيته للتزييف نتيجة للتصنيع الشامل .

وعلى الرغم من أن ماركيز يؤكد أن هذه الأخطار تهدد الإنسان بما هو إنسان ، ولا تهدد طبقة بعينها ، فإن المعنى الحقيقى لما يقول هو أن الإنسان فى مجتمعات متقدمة معينة معرض لأخطار لا يعرفها الإنسان فى المجتمعات المتخلفة . ولقد أراد ماركيز - عمداً - أن يتجاهل هذه المجتمعات المتخلفة تجاهلاً شبه تام ، مثلما تجاهل أفلاطون الطبقة الثالثة ( طبقة الصناع والمشتغلين بالمهن اليدوية والمادية ) ولم يجعل لها أى دور فى مشروعه ، مع أن كلا من ماركيز وأفلاطون كان يعلم أن الفئة التى تجاهلها هى التى تشكل أغلبية المجتمع .

لقد ظل ماركيز يفكر فى مشكلات المجتمعات الصناعية المتقدمة وحدها ، وعندما أدرك أن جميع طرق الإصلاح مسدودة أمام هذه المجتمعات إذا اقتصر على قواها الخاصة ، تذكر العالم الثالث فى اللحظة الأخيرة (عندما كان العالم الثالث ، ممثلاً فى فيتنام ، قد أثبت بما لا يدع مجالاً للشك أنه يستطيع أن يصمد فى وجه العالم الصناعى المتقدم ، بل أن يززع أركانه من داخله) ولكن هذا الاستدراك الذى أتى على عجل ، بدافع الرغبة فى ملاحقة تيار الأحداث ، إنما يزيد من حدة التناقض فى تفكير ماركيز السياسى . ذلك لأن الثورة التى يدعو إليها ، والتى يريد أن تكون ثورة "شاملة" ، لا تفهم ولا تقدر إلا فى المجتمع الرأسمالى على وجه التخصيص ولا مكان فيها لإنسان العالم الثالث .

إن العلل التى يشكو منها ماركيز ، والأهداف التى يريد أن تقوم الثورة من أجلها ، لا تعنى شيئاً بالنسبة إلى إنسان العالم الثالث ، على الرغم من ادعاء ماركيز

أن الثورة ينبغي أن تجتاح العالم كله، وأنها ثورة "إنسانية" لا ثورة محلية أو طبقية. فكل حديث ماركيز عن الروح الاستهلاكية المفرطة في المجتمع الصناعي المتقدم، وعن الحاجات الزائفة التي يخلقها هذا المجتمع في نفوس أفرادها لكي يستطيع تصريف منتجاته، لا بد أن يثير العجب والتساؤل في ذهن إنسان العالم الثالث، الذي لا يعرف مجتمعه مشكلة تصريف الإنتاج الفائض، ولا مشكلة تزييف رغبات الناس باستخدام أحدث أساليب الإعلان وفنون الحض والتأثير والإغراء. بل أن مشكلة المجتمع المتخلف هي أنه لا يفنى بالحد الأدنى من الحاجات الضرورية، ولا مجال لديه للمفاضلة بين حاجات حقيقية وحاجات زائفة .

أما الهدف الذي ينبغي أن تسعى إليه الإنسانية، وهو السعى إلى الأمن وطمانينة النفس، ونشدان قيم الحب والجمال، فهو هدف لا يشكل أى إغراء لمجتمعات الفقر والجوع. إن البحث عن الحب والجمال أمر مفهوم في مجتمع غنى ابتعد الإنسان فيه عن جذوره الطبيعية في زحمة الإنتاج العقلاني المنظم الصارم . أما المجتمع الذي ينشد الحد الأدنى من وسائل العيش والذي تعد الوفرة الإنتاجية بالنسبة إليه حلما بعيدا، فمن العبث أن نغريه بالدعوة إلى "تجاوز" حياة الوفرة، والكف عن الاهتمام بزيادة الإنتاج .

والإنسان الذي لم يزل - بحكم الجهل المستحکم - يفكر تفكيراً أقرب إلى الأسطورة اللاعقلية، والذي لم يستطع أن يتباعد عن حياة الطبيعة ليخلق لنفسه مجتمعا صناعيا كاملا، لن يفهمنا لو دعواناه إلى الحد من سيطرة العقل والعودة إلى منابع الحياة الطبيعية . والإنسان الذي لا يزال في أول طريق السيطرة على مقدراته، والذي يحتاج إلى خوض معارك ضارية ( بالمعنى المادى والمعنوى ) لكي يتخلص من الاستغلال ومن آثار الاستعمار والقوى الغاصبة، لن يسير وراءنا لوقلنا أن هدفنا النهائى هو الوصول إلى عالم يسوده الهدوء والأمان والحياة والمسالة .

إن ما يبحث عنه ماركيز هو مجتمع ما بعد الوفرة وما بعد التقدم التكنولوجى، وهذا هدف لا يغرى سوى مجتمعات محدودة، وهي المجتمعات التي تنشد استعادة إنسانيتها التي فقدتها في غمرة الانشغال بالإنتاج والاهتمام بالتوسع الاقتصادى . ومن هنا كانت صورة العالم الجديد التي يقدمها إلينا ماركيز لا تعنى

شيئا ولا تشكل إغراء، بالنسبة إلى مجتمع يريد أن ينقذ نفسه من الفقر والجوع، وينتشل نفسه من الجهل والمرض، أما الحب والجمال ففي استطاعتها الانتظار ! وربما بدا للقارئ أن كل هذا النقد الذى نوجهه إلى ماركيز لا محل له، لأنه اعتراف صراحة بأنه إنما يتحدث عن المجتمع الصناعى المتقدم، ولم يزعم أنه يصف أحوال البلاد المتخلفة . ولكن هذا الرد، مع صحته، لا يعنى ماركيز من النقد . ذلك لأنه عندما دعا إلى الثورة كان يردد على الدوام أن تلك ثورة إنسانية شاملة تسرى على جميع الشعوب، بينما هى ، فى مفهومها ذاته لا معنى لها إلا بالنسبة إلى مجتمعات بشرية محدودة ومع ذلك فحتى لو تصورنا أن هذه الثورة قامت فى المجتمعات الصناعية المتقدمة وحدها، فإن الصور ستصبح عندئذ أشد غرابة : إذ أن هذه المجتمعات ستكون عندئذ قد انتقلت إلى تحقيق أقصى غاياتها، وعاشت فى جنة الحب والجمال والسلام، على حين أن الجزء الأكبر من البشرية لا يزال يكافح من أجل لقمة العيش . ومما يزيد الموقف سوءا، أن نفس القيم التى يدعو ماركيز إلى سيادتها فى مجتمعه السعيد، تساعد على زيادة حد التناقض، بل وتحبط نفسها بنفسها : ذلك لأن " الحياة الراضية " لن تعود راضية على الإطلاق إذا شعر المرء بأن أقرانه يتضورون جوعا ويعانون شتى ألوان الحرمان وحتى لو اكتفى من يعيش فى مثل هذا المجتمع بتنمية مواهبه وقدراته الخاصة، دون اكتراث بغيره ( وهو أمر غير مستبعد ما دام المثل الأعلى للمرء هو أن يعيش فى هدوء ويستمتع بالحب والجمال )، فإنه دلالة القيم التى يعيش وفقا لها ستتحول عندئذ إلى عكس المقصود منها، وستصبح قيما للأنانية واللامبالاة .

ومجمل القول أن ماركيز تجاهل العالم الثالث ولم يترك له مكانا فى مشروعه الذى لا يخاطب به إلا مجتمعا يعانى من مشكلات التقدم الزائد، لا من مشكلات التخلف . ولذلك فإن الثورة التى يدعو إليها لا يمكن أن توصف بأنها إنسانية، بل هى ثورة محدودة ببيئة معينة لا يكونها خارجها أى معنى . فإذا نادى بعد ذلك بأن حركات التحرير فى العالم المتخلف هى التى ستنقذ العالم المترف ذاته من عيوبه، كان نداؤه هذا منطويا على قدر غير قليل من المغالطة، بل من النفاق . ذلك لأنه يطالب البلاد المتخلفة بأن تواصل استنزاف دمها ببطه - كما

تفعل فيتنام - لا من أجل تحررها الخاص فحسب، بل من أجل إصلاح الفساد داخل المجتمعات المتقدمة ذاتها . يطالبها بأن تكون المسيح الذي يفتدى خطايا الآخرين وهو يقطر دما على صليبه . وبدلا من أن يدعو إلى الكفاح داخل هذه المجتمعات المتقدمة، من أجل تخليصها من عيوبها، نراه يؤكد أن حركات السخط فى داخلها ليست فعالة إلا بقدر ما تتحالف مع حركات التحرير فى البلاد المختلفة، وكأنه بذلك يعلن أن إصلاح أحوال المتقدم من داخله أمر ميثوس منه . والحق أن المرء لو وصف موقفه هذا من البلاد المتخلفة بأنه رومانتيكية فكرية تطالب هذه البلاد بأن تكون هى الشهيدة التى تفتدى المترفين الفاسدين، لكان فى هذا الوصف قدر غير قليل من حسن الظن، وربما كان الوصف الأدق هو أن هذا الموقف ينطوى على تواطؤ موضوعى ( بغض النظر عن النوايا المعلنة ) مع النظم القائمة فى البلاد المتقدمة صناعيا ، ما دام المعنى الضمنى فيه هو أنه لا توجد داخل هذه البلاد قوى ثورية تستطيع تغيير الأوضاع فيها .

\*\*\*

#### د - هل كان ماركيز عدوا للرأسمالية ؟

لا جدال فى أن هذا النقد الأخير يثير، من الجذور مسألة موقف ماركيز من الرأسمالية . ذلك لأن ماركيز قد اكتسب شهرته، فى السنوات الأخيرة من حياته بوصفه ناقدا جادا للرأسمالية، التى عاش فى أعظم بلادها وأقواها، وهى الولايات المتحدة ، فترة طويلة من عمره استطاع خلالها أن يراقب الأمور فيها عن كثب، ويقدم تحليلا دقيقا وعميقا لكثير من الظواهر السائدة فيها، وهو تحليل يزداد المرء أيمانا بدقته إذا مر بتجربة معايشة هذا المجتمع .

ولعل أول الأسئلة التى تتبادر إلى الذهن فى هذا الصدد، هو السؤال عن المنهج الذى اتبعه ماركيز فى تحليل المجتمع الرأسمالى . ولا شك أن الإجابة عن هذا السؤال ليست بالأمر اليسير، لأن ماركيز لم يعلن عن راية فى منهج البحث الاجتماعى، بل لم يقدم آراءه أصلا بوصفه عالم اجتماع، وإنما قدمها بوصفه فيلسوفا متأملا للمجتمع، وكانت نظرتة العامة إلى المجتمع، كما عرضناها من قبل مزيجاً من الفلسفة وعلم النفس وعلم الاجتماع . ومع ذلك فى استطاعتنا أن نهتدى



إلى إجابة معقولة عن هذا السؤال بالرجوع إلى موقفه من علم الاجتماع فى نشأته الأولى . ذلك لأن هذه النشأة الأولى ارتبطت بالفلسفة الوضعية التى كان أوجست كونت رائدا لها والوضعية فى رأى ماركيزوز مذهب فلسفى يقف من النظم القائمة موقف القبول والدفاع والتبرير . ومن هنا كان البحث الاجتماعى التقليدى متجها فى معظم الأحيان إلى تأييد الأوضاع القائمة أو السكوت عليها على الأقل ، وكان من المستحيل أن يتخذ العلماء الاجتماعيون التقليديون موقف الرفض من المجتمع السائد. لذلك كان ماركيزوز حريصا كل الحرص على تجنب كل منهج وضعى رغبة منه فى إفساح مجال لفكرته فى السلب والرفض وفى ترك المجال مفتوحا للتجاوز والتمرد والخيال الثورى الذى يسهم فى تغيير الواقع .

ولقد رفض ماركيزوز أساليب البحث المتبعة فى المجتمع الأمريكى ، على التخصيص ، لأنها تبنى على نظرة " ذرية " أو تفتيتية إلى المجتمع ، وتغوص فى تحليل التفاصيل ، وفى الجداول والإحصائيات والأرقام دون أن تبذل أى جهد لإدراك الصورة العامة ، ولناقشة الأسس الأولى للمجتمع . هذه العملية الزائفة ، التى يتعلل بها الباحث كما يتجنب إصدار أى حكم عام ، تقف حائلا بين العقل وبين فهم المجتمع . ومما يزيد هذا الفهم صعوبة ، تلك اللغة الاصطلاحية الشديدة التعقيد ، التى يصطنعها باحثو المجتمع ويتوارثونها ، بعد إضافة المزيد من التعقيدات عليها ، جيلا بعد جيل ، وهى لغة تشكل حاجزا يربك العقول ويخفى الصورة الحقيقية القبيحة للمجتمع . إن الروح السائدة فى مثل هذا البحث الاجتماعى هى روح الرضوخ والامتثال والمسايرة Contormisme إذ أن البحث لا يزيد عن أن يكون معرفة بالوقائع على ما هى عليه ، وبدور كل فرد ووظائفه لا بأهداف المجتمع ككل . والواقع أن هذا النوع من المعرفة يخدم أهداف الترشيد الوظيفى لكل العمليات الفردية فى الجهاز المعقد الذى يضعه المجتمع الرأسالى ، ولكنه لا يفيد فى معرفة المسار الكلى للجهاز الكامل ، ويتستر على اللامعقولية الكامنة فى حياة المجتمع ، إذ يخفيها فى خضم التفاصيل الجزئية ، ومن هنا كان ماركيزوز على حق حين سمى الوضعية والإجرائية Operationalisme والوظيفية Foncionalisme بأنها " الشكل النظرى العقلانى لنظام لا عقلى " (١١) .

فهذه الأسباب كلها، ولأن ماركيز كان على الدوام فيلسوفاً، فقد اصطنع لنفسه منهجاً هو أقرب إلى الانطباعات الخاصة منه إلى البحث الموضوعي المنظم. وصحيح أن هذه الانطباعات الخاصة كانت عميقة في كثير من الأحيان، ولكن الخطر الذي يهدد هذا المنهج الانطباعي هو أنه قد يكون مرتكزاً على أحكام نمطية مستمدة من نفس المجتمع " ذى البعد الواحد " الذي يريد أن ينقذه . وسوف نرى بعد قليل أمثلة لهذه الأحكام النمطية التي أخذ بها ماركيز دون مناقشة، وكانت لها في فكره نتائج خطيرة . ولعل أخطر هذه النتائج هي توقفه عند حد الرفض بطريقة انفعالية وعجزه عن تحليل العلاقات الموضوعية في المجتمع الذي ينقذه بطريقة عملية مدروسة .

فهل استطاع ماركيز بمنهجه هذا، أن يقدم نقداً حقيقياً للمجتمع الرأسمالي ؟ أو لتساءل بتعبير أدق : هل كانت الحصيلة النهائية لنقد ماركيز في صالح المجتمع الرأسمالي أم في غير صالحة ؟

من المؤكد أن ماركيز قد وجه إلى النظام الرأسمالي انتقادات تمس هذا النظام في صميمه . ومن المؤكد أيضاً أن أفكاره كانت عاملاً من عوامل تنبه الأذهان - ولا سيما بين الأجيال الشابة - إلى عيوب نظام يجيد إخفاء نقائصه ويعرف كيف يكسوها رداءً براقاً شديد الإغراء . ولا بد للمرء أن يعترف بأن بعضاً من أفكار ماركيز الأساسية مثل " أحادية البعد " في المجتمع الرأسمالي، وفكرة اندماج القوى المضادة للمصالح السائدة داخل النظام نفسه بطريقة تؤدي إلى كبت التغيير الاجتماعي وتحول الطبقات العاملة إلى قوى مؤيدة للنظام، واستخدام مستوى المعيشة المرتفع وسيلة لتقييد حرية الإنسان والقضاء على ثورته، والعيوب التي تتولد عن " الوعي الاستهلاكي السعيد "، وضحالة الثقافة التي تسود هذا المجتمع وسطحيتها ونزوعها إلى المسايرة - هذه الأفكار أصبحت تكون جزءاً لا يتجزأ من نظرة المثقفين المستنيرين إلى المجتمع الرأسمالي . وعلى الرغم من أن ماركيز لم يكن أول من قال بها، فلا جدلاً في أنه أسهم بدور كبير في نشرها .

ومع ذلك فإن التحليل الدقيق لآراء ماركيز يكشف عن نقاط التقاء خفية كثيرة بينه وبين النظام الرأسمالي . وليس يعنينا هنا أن تكون هذه النقاط متعمدة أو غير متعمدة . فمن الممكن، مثلاً، أن يستنتج المرء أموراً كثيرة من حقيقة اشتغاله لمدة

طويلة فى أعمال لها علاقة بأبحاث المخابرات التابعة لوزارة الخارجية الأمريكية ، وفى مراكز البحوث الخاصة بأوروبا الشرقية فى جامعتين أمريكيتين كبيرتين ، وهى عادة مراكز بحوث يستفيد " النظام القائم " من حصيلة أبحاثها فى رسم سياسته . ولكن من الممكن فى مقابل ذلك ، أن يستبعد المرء وجود أى اتجاه متعمد لدية إلى خدمة الرأسمالية ، لأن الضربات التى وجهها إلى هذا النظام ، والتى ارتبطت بمظاهرات الطلاب اليساريين فى بلاد مختلفة ، أقوى من أن يمكن إدخالها تحت نمط الخداع المتعمد أو التمويه والتضليل من جانب عميل يريد فى حقيقة الأمر خدمة النظام القائم .

لذلك لا نود أن نقم أنفسنا فى بحث عن النوايا والمقاصد الداخلية ، وإنما يكفيننا أن نبحث فى الحقائق الموضوعية ذاتها . فما هى إذن الوقائع الفعلية التى يمكن أن يستند إليها المرء فى قوله أن ماركيز كان ، فى بعض جوانب تفكيره ، يخدم النظام الرأسمالى من الوجهة الموضوعية ؟

١ - كان نقد ماركيز ينصب أساسا على " المجتمع الصناعى المتقدم " - يستوى فى ذلك الرأسمالى منه والاشتراكى . فهو لا يقيم وزنا كبيرا لموقف المجتمع من وسائل الإنتاج ومشكلة الملكية ، بوصفها عوامل رئيسية فى استعباد الإنسان الحديث أو تحريره ، وإنما المشكلة فى نظره هى أن الجهاز المعقد الشامل ، الذى يسود المجتمعات الحديثة المتقدمة ، أيا كان النظام الاجتماعى السائد فيها ، هو الذى يؤدى إلى تسطيح الإنسان الحديث وجعله ذا بعد واحد . هذا النوع من التعميم الشديد يؤدى إلى تمييع المواقف ، وعدم تحديد المسؤوليات ، بل أن ربط الاستبداد "بالجهاز الشامل" الذى يضم الجميع ، معناه التستر على الدور الخاص الذى تلعبه أقلية مستبدة تتحكم فى هذا الجهاز وتكسبه اتجاهه الاستبدادى المميز حرصا منها على مصالحها الخاصة .

فموقف ماركيز هذا يؤدى إلى نتيجتين : الأولى انه لا يميز ، داخل النظام الرأسمالى ، بين الأقلية ذات المصالح الجشعة والأغلبية التى تستبد بها تلك الأقلية دون أن تكون واعية بأنها منقادة لخدمة مصالح غيرها . والثانية انه لا يفرق بين النظامين الرأسمالى والاشتراكى من حيث مسئوليتهم عن الاستبداد بالإنسان

الحديث. فهو يأخذ، بطريقة ضمنية، بفكرة " تقارب النظامين " التي نادى بها مفكرون مثل " ريمون آرون "، والتي تؤكد أن التكنولوجيا الحديثة تتجه تدريجياً إلى تقريب الشقة بين النظامين الرأسمالي والاشتراكي والغاء ما بينهما من فوارق . وهذا أمر واضح كل الوضوح فى كل ما يقوله عن تحكم نظم الإدارة الحديثة، وأساليب التسيد الدقيقة، فى الإنسان الحديث، سواء أكان ذلك فى المجتمع الرأسمالي أم الاشتراكي . ومع ذلك ، فإذا كان حكم ماركيز هذا صحيحاً بالنسبة إلى تطبيقات معينة للنظم الاشتراكية، فقد كان من واجبه أن يفرق بين المبدأ " والتطبيق "، وأن يدرك أن النظامين الرأسمالي والاشتراكي ، من حيث المبدأ، لا يمكن أن يكونا مسئولين بدرجة متساوية عن اغتراب الإنسان الحديث وفقدانه لأبعاده المتعددة . ولكنه، باتخاذ موقف الناقد للطرفين معاً، لجأ إلى أسلوب يتبعه الكثيرون فى عالمنا المعاصر من أجل محاربة " مبدأ " الاشتراكية فى إطار مزعوم من النزاهة الموضوعية والحياد، وهو موقف يرحب به الرأسماليون كثيراً دون شك .

٢ - ولقد كان ماركيز فى حديثه عن المجتمع الرأسمالي على التخصيص، يفترض دائماً وجود الرخاء فيه، حتى بالنسبة إلى الطبقات العاملة . إنه حين يدعو إلى محاربة النزوع المفرط إلى الاستهلاك، يفترض أن الوفرة - التى تخدر حواس الإنسان - جزء لا يتجزأ من تركيب هذا المجتمع، وإن أدنى الطبقات فى السلم الاجتماعى تتمتع بنصيب من هذه الوفرة، ومن ثم فإنها تفقد ثورتها وتصبح جزءاً من دعائم بقاء النظام القائم . هذا يعنى، بصورة ضمنية ولكنها واضحة كل الوضوح إن الفقر والشقاء متعدمان فى ذلك المجتمع، حتى بين الطبقات الدنيا ، وتلك فى الواقع فكرة تسدى إلى المجتمع الرأسمالي خدمة لا تقدر، وإن تكن خدمة مستترة وراء ستار من النقد الشديد للهجة . واحسب أن إنسان العالم الثالث، الذى تقف بلاده حائرة بين اختيار هذا النظام الاجتماعى أو ذاك، حين يستمع إلى رأى ماركيز القائل أن النظام الرأسمالي يقضى على ثورية الطبقات التى هى بطبيعتها قادرة على الثورة ويسلبها القدرة على معارضة النظام المستبد القائم، لأنه يمنحها الوفرة ويغرقها فى نعم الحياة الاستهلاكية السعيدة، سيقول لنفسه، دون تردد : وما

حاجتى إلى الثورية إن كنت سأعيش منعما ؟ وما خوفى من أن أكون " ذا بعد واحد  
" ما دمت فى حياتى الراهنة بلا أبعاد على الإطلاق ؟ وفيم يعينى أن يكون النظام  
مستبدا أن كان يوفر لى ضرورائى وكمالياتى ؟

إن ماركيز يسدى إلى النظام الرأسمالى، فى هذا الصدد، خدمة كبرى ، إذ  
يتجاهل ما يعترف به الرأسماليون أنفسهم من حقيقة وجود الفقر فى بلادهم  
( بنسب ليست كبيرة جدا، ولكن لا يمكن تجاهلها ) . وهو فى الوقت ذاته  
يتجاهل أن الفقر شىء نسبى، ويتناسى أن الإنسان يمكن أن يكون فقيرا، حتى لو  
كان يتقاضى مرتبا مرتفعا نسبيا : مثلا، حين تكون أبسط الخدمات الصحية باهظة  
التكاليف، وحين يكون التعليم العالى خياليا فى أسعاره ، يمكن أن يكون العامل  
فقيرا على الرغم من أنه يتقاضى مرتبا يبدو - بمقاييس البلاد الأخرى - مرتفعا،  
ويتيح له أن يشتري قدرا غير قليل من السلع الاستهلاكية . وأخطر ما فى الأمر أن  
ماركيز يفترض انعدام الفقر بين الطبقات العاملة بطريقة ضمنية دون أن يجد فى  
ذلك ما يستحق حتى مجرد المناقشة، وكأنه بديهية لا سبيل إلى الشك فيها . فهو  
يعرض الفكرة فى سياق نقده للمجتمع الرأسمالى : إذ أن هذا المجتمع أخطأ لأنه  
ربط العمال بعجلة الوفرة الاستهلاكية وانتزع منهم بذلك مخالبيهم الثورية . وليس  
هناك ما هو أخطر - من الوجهة النفسية - من هذا الأسلوب الذى يلقي بالفكرة فى  
ذهن القارئ عرضا، بوصفها مقدمة لا تناقش . وبوصفها عنصرا من عناصر نقد نظام  
تؤدى هذه الفكرة ذاتها، فى واقع الأمر، إلى الدفاع عنه، وذلك على الأقل فى نظر  
الفقراء والمحرومين .

٣ - كان جهد ماركيز الأكبر، فى مجال النظرية الاجتماعية، متجها إلى  
تفنيد الفكرة الرئيسية فى النظرية الماركسية، وهى فكرة التناقض بين الطبقتين  
البورجوازية والعمالية . فالمجتمع الصناعى المتقدم أصبح فى نظره ذا بعد واحد،  
وأصبحت الطبقات القادرة على المعارضة جزءا من النظام القائم . ففى مثل هذا  
المجتمع إذن يسود نوع من " التجانس "، مضاد تماما " التناقض " الذى قال به  
ماركس . وهذا هو الواقع الجديد الذى طرأ على المجتمع الرأسمالى، والذى يحمى  
نفسه به من كل ثورة . إن كتاب " الإنسان ذو البعد الواحد " هو، فى واقع الأمر،

تفنيد مفصل لنظرية التناقض الطبقي بالنسبة إلى ظروف المجتمع الصناعي الحديث . وعلى حين أن هذا التناقض، عند ماركس لا يزول إلا إذا أقيمت علاقات اجتماعية جديدة على أسس إنسانية، فإن ماركيز يقول بنوع آخر من اختفاء المتناقضات، يتم في إطار النظام الرأسمالي، ويحتفظ فيه بكل عناصر الكبت والقمع . ولا يملك المرء، إذا نظر إلى هذه الفكرة في ضوء قدرة النظام الرأسمالي على المحافظة على وجوده " وهي قدرة أثبت تاريخ القرن العشرين كله أعظم بكثير مما كان يتوقع خصومه )، إلا أن يعترف بأن فيها قدرا غير قليل من الصواب . ولكن ما نهدف إليه الآن ليس بيان وجه الصحة أو الخطأ، بقدر ما هو التساؤل عما إذا كانت آراء ماركيز قد أسدت خدمات إلى النظام الرأسمالي . وفي هذه الحالة لن يتردد المرء في الإجابة عن هذا التساؤل بالإيجاب . ذلك لأنه عمل على تفنيد أشد النظريات تهديدا لهذا النظام، وأثبت في الوقت ذاته - ضمنا - أن الثورة على هذا المجتمع مستحيلة، وأن الموقف فيه ميثوس منه، وأنه نجح أخيرا في اصطناع الأسلوب أو " الميكانيزم " الذى يحمى به نفسه من كل خطر يهدده . أما كلام ماركيز عن ثورية المضطهدين والهامشييين وجماعات الأقليات والملونين الخ . . . فهو فى واقع الأمر يزيد من تأكيد يأسه من التغيير، إذ أنه يعلم جيدا - وكذلك يعلم قراؤه جميعا - أن هذه الجماعات لا تستطيع أن تقوم إلا بحركات انتحارية مؤقتة، وأنها لا تملك شيئا حيال الجهاز الجبار للنظام الحاكم . وليس هناك ما هو أحب إلى النظام الرأسمالي من تأكيد قدرته على مقاومة أية تغييرات يمكن أن تؤدي إلى هدمه، وعلى امتصاص كل القوى القادرة على تغييره . إن هذا باختصار - حكم عليه بأنه سيظل باقيا إلى الأبد .

٤ - وفى مقابل ذلك فإن نقد ماركيز للنظام السوفيتى كان بدوره - من الوجهة الموضوعية - هجوما على التجربة الكبرى التى تحدثت العالم الرأسمالي وما زالت تتحداه إلى اليوم . وينبغى أن نلاحظ فى هذا الصدد أن نقد مفكرين من أمثال ماركيز للنظام السوفيتى يمكن أن يكون له أعظم التأثير فى العالم الغربى على وجه التخصيص . ذلك لأن النقد الذى يأتى من أنصار الرأسمالية الصرخاء لا يحدث صدى كبيرا، فهم على أية حال خصوم للنظام السوفيتى وللشراكية بوجه عام،

تفنيد مفصل لنظرية التناقض الطبقي بالنسبة إلى ظروف المجتمع الصناعي الحديث . وعلى حين أن هذا التناقض، عند ماركس لا يزول إلا إذا أقيمت علاقات اجتماعية جديدة على أسس إنسانية، فإن ماركيز يقول بنوع آخر من اختفاء المتناقضات، يتم في إطار النظام الرأسمالي، ويحتفظ فيه بكل عناصر الكبت والقمع . ولا يملك المرء، إذا نظر إلى هذه الفكرة في ضوء قدرة النظام الرأسمالي على المحافظة على وجوده " وهي قدرة أثبت تاريخ القرن العشرين كله أعظم بكثير مما كان يتوقع خصومه )، إلا أن يعترف بأن فيها قدرا غير قليل من الصواب . ولكن ما نهدف إليه الآن ليس بيان وجه الصحة أو الخطأ، بقدر ما هو التساؤل عما إذا كانت آراء ماركيز قد أسدت خدمات إلى النظام الرأسمالي . وفي هذه الحالة لن يتردد المرء في الإجابة عن هذا التساؤل بالإيجاب . ذلك لأنه عمل على تفنيد أشد النظريات تهديدا لهذا النظام، وأثبت في الوقت ذاته - ضمنا - أن الثورة على هذا المجتمع مستحيلة، وأن الموقف فيه ميثوس منه، وأنه نجح أخيرا في اصطناع الأسلوب أو " الميكانيزم " الذى يحمى به نفسه من كل خطر يهدده . أما كلام ماركيز عن ثورية المضطهدين والهامشييين وجماعات الأقليات والملونين الخ . . . فهو فى واقع الأمر يزيد من تأكيد يأسه من التغيير، إذ أنه يعلم جيدا - وكذلك يعلم قراؤه جميعا - أن هذه الجماعات لا تستطيع أن تقوم إلا بحركات انتحارية مؤقتة، وأنها لا تملك شيئا حيال الجهاز الجبار للنظام الحاكم . وليس هناك ما هو أحب إلى النظام الرأسمالي من تأكيد قدرته على مقاومة أية تغييرات يمكن أن تؤدي إلى هدمه، وعلى امتصاص كل القوى القادرة على تغييره . إن هذا باختصار - حكم عليه بأنه سيظل باقيا إلى الأبد .

٤ - وفى مقابل ذلك فإن نقد ماركيز للنظام السوفيتى كان بدوره - من الوجهة الموضوعية - هجوما على التجربة الكبرى التى تحدثت العالم الرأسمالي وما زالت تتحداه إلى اليوم . وينبغى أن نلاحظ فى هذا الصدد أن نقد مفكرين من أمثال ماركيز للنظام السوفيتى يمكن أن يكون له أعظم التأثير فى العالم الغربى على وجه التخصيص . ذلك لأن النقد الذى يأتى من أنصار الرأسمالية الصرخاء لا يحدث صدى كبيرا، فهم على أية حال خصوم للنظام السوفيتى وللشراكية بوجه عام،

ومن ثم لا يتوقع منهم سوى هذا الموقف النقدي، الذى يمكن الشك دائما فى أنه صادر بدافع مصلحة خاصة . أما نقد ماركيزوز فالمفروض أنه بصدور عن "خصم" للرأسمالية، وعن مفكر "ثورى" و "تقدمى" يصف نفسه بأنه ماركسى وكلما ازداد ماركيزوز إمعانا فى اتخاذ موقف التطرف والثورية، كانت الخدمة التى يؤديها للنظام القائم أعظم حين ينقد النظام المعادى له . ذلك لأن من ينقد فى هذه الحالة ليس عاطفا على الرأسمالية، بل هو عدوها اللدود وهو المفكر الذى أستقطب الشباب الأوروبى والأمريكى واكتسب وسطه شعبية هائلة بدهوته إلى الثورة . ومن هنا كان من السهل أن يحدث ارتباطا بين عبادة الشباب لثورية ماركيزوز وبين نقده للنظام السوفيتى ووضعه إياه على قدم المساواة مع النظام الأمريكى فى كفته للإنسان المعاصر . بل أنه ليبدو أن إصرار ماركيزوز على أن يعتبر نفسه ماركسيا، على حين كانت آراؤه فى نظر الكثيرين مزيجا غير متآلف من أفكار هيجل وفرويد ونيتشه وهيدجر، بالإضافة إلى ماركس الشاب - هذا الإصرار يخدم غرضا هاما، هو أن يجعل نقده للماركسية السوفيتية أشد فعالية وأقوى تأثيرا.

ولعل هذه النقطة الأخيرة هى التى تتيح لنا أن نرد على تساؤل لا بد أنه جال بذهن القارئ مرات كثيرة خلال قراءته لهذا البحث، وأعنى به: كيف استطاع النظام الأمريكى أن يحتمل وجود مفكر نقده بهذه القسوة، ودعا إلى الثورة عليه بهذه الصراحة؟ أهو من قبيل "التسامح الخالص" الذى أشار إليه ماركيزوز فى مقاله المعروف، والذى يسوى بين من ينقد المجتمع ومن يسايره ويرضخ له، وبذلك يجعل من الأول جزءا من النظام القائم؟ قد يكون الأمر كذلك بالفعل، بل قد يكون وجود المعارضين شيئا مرغوبا فيه، لأن نقدهم الحاد يؤدي إلى رد فعل يخدم النظام آليا" إذ يشعر الناس بأن النظام يكفل الحرية للجميع، وبأن لديه الشجاعة على النقد الذاتى، وهو شعور يؤدي فى نهاية الأمر إلى دعم هذا النظام. وقد يكون فى هذا النقد الحاد ما يمتص غضب الغاضبين وسخط الساخطين، ويحول اتجاه الثورة إلى مسارات "ثقافية" مأمونة، ويشكل صمام أمن يقلل من الضغط ويمنع بذلك الانفجار ولكن ربما كان الأهم من هذا وذاك أن هجوم أمثال هؤلاء النقاد على النظام المضاد لا بد أن يكون هو الهجوم الأشد إقناعا، والأقوى تأثيرا فى النفوس .



وربما كانت هذه العوامل جميعها هي التي تفسر انتشار كتابات مفكرين معارضين للنظامين معا، مثل ماركيوز ورأيت مليز واريك فروم وكثيرين غيرهم، وهو الانتشار الذي وصل إلى حد أن أصبحت هذه الكتابات تحتل مكان الصدارة بين جميع الكتب الرائجة في الولايات المتحدة مثلا . ومع ذلك فإن هؤلاء الكتاب لا يمكن أن يوصفوا بأنهم يشتركون في تدمير واع لدعم النظام القائم بطريقة ذكية . ولعل الدليل القاطع على ذلك هو أن كتاباتهم تسهم، برغم كل شيء، في زيادة الوعي بعيوب هذا النظام، وتساعد بالتالي على هدمه، وإن لم تكن تساعد على تصور بديل له . ولو كان لنا أن نحكم - في جملة واحدة - على التأثير الذي تركه ماركيوز على وجه التخصص، فإننا نرى أن الأثر يكمن في دعم النظام الرأسمالي وعلى هدمه في آن واحد، وليس هذا التأثير المتناقض يستغرب في عالمنا المعاصر المعقد .

لقد حاول ماركيوز أن يشعل نار ثورة من نوع جديد . ولكنه أخفق لأنه ظل على الدوام فيلسوفا حالما، لا ثوريا واقعيا، ولم تكن المتناقضات التي ينطوى عليها مجتمعه الجديد أقل حدة من متناقضات المجتمع الراهن التي كرس حياته لتبصير العقول بها في الشرق والغرب .

## الهوامش

- (1) H. Marcuse, "The Concept of Essence" in Negations : Essays in Critical theory; Beacon Press, 1969, P. 43.
- (2) Op. cit. P. 45.
- (3) Ibid. p. 44.
- (4) Alasdair MacIntyre : Marcuse. Fontana Books, London 1970, P. 12.
- (5) The Concept of Essence (op.cit). p. 60.
- (٦) انظر كتاب ماركيز عن " العقل والثورة " ، ترجمة كاتب الدراسة ، القاهرة ، الهيئة العامة للتأليف والنشر ، ١٩٧٠ .
- (٧) للاطلاع على نصوص من كتاب اوجست كونت ، تؤيد هذا الرأي ، انظر : " العقل والثورة " ، الترجمة العربية ، ص ٣٣٠-٣٤٣ .
- (٨) انظر مقالنا : " الفلسفة الوضعية بين لينين وماركيز " ، مجلة الفكر المعاصر ، العدد ٦٤ ( يونيو ١٩٧٠ ) .
- (9) Marcuse, "Philosophy and Critical Theory," in Negations, P. 142.
- (10) Id : One Dimensional Man, Boston 1964, P.114.
- (11) André Nicolas, Marcuse, Seghers, Paris 1970. P. 13.
- (١٢) انظر تصدير كتاب " الإنسان ذو البعد الواحد " "One Dimensional Man Negations (X111) انظر مقدمة كتاب
- (14) Francois Chirpas, "Aliénation et utopie". Article dans Esprit, Janvier 1969, p. 76.
- (١٥) ينبغي أن يلاحظ القارئ أن ماركيز قام بدراساته عن الاتحاد السوفييتي في نهاية الفترة الستالينية وفي الفترة التالية لها مباشرة، أي في الأعوام ١٩٥٢-١٩٥٣ و ١٩٥٥-١٩٥٦، وهذا التحديد الزمني يفيد في إلقاء الضوء على كثير من تحليلاته، لا سيما ما يتعلق منها بالنظام السوفييتي في الداخل. ومن ناحية أخرى فإن هذه الدراسات التي تبلورت في كتاب " الماركسية السوفييتية " قد أجريت لصالح مراكز الأبحاث المتخصصة في دراسات أوروبا الشرقية، والاتحاد السوفييتي بوجه خاص، في جامعتي كولومبيا وهارفارد الأمريكيتين . وفي معظم الأحيان تكون لمراكز الأبحاث هذه صلات وثيقة

بدوائر وزارة الخارجية، وربما المخابرات الأمريكية وعلى أية حال فسوف نحاول مناقشة هذه المسألة بمزيد من التفصيل فى الجزء الأخير من هذا البحث

(16) A. Clair، "Une Philosophie de la Nature، Esprit، Janvier 1969. P. 62 .

(17) Marcuse، La Fin de L'Utopie، Editions du.Seuil، Paris . 1968.P. 15.

(18) Marcuse، Vers La Liberation، P. 46.

(19) Marcuse (et al.) Critique de La tolerance

(20) A. Nicolas، op cit.، P. 95.

(٢١) ينبغى أن نلاحظ أن هذا بعينه ما قاله ماركيز ذاته عن المنطق الصورى الأرسطى، الذى يرى فيه تعبيرا عن أيديولوجية محافظة تكتفى بالشكل وتترك المضمون الواقعى على ما هو عليه . ولو كان قد طبق هذا المعيار ذاته على الفن التجريدى - وهو فى تصميمه فن شكلى - لوصل إلى عكس الحكم الذى حكم به على هذا الفن .

(22) Francois Perroux، interroge Herbert Marcuse . . . qui répond، Aubier - Montaigne، Paris 1969، P. 107.

(23) Marcuse، La Fin de L'Utopie، P. 53.

(24) Y. Zamoshkin and N. Motroshilova، Is Critical ?". Herbert Marcuse's "Critical Hthory Society Articlein Social Sciences Today، Moscow، No. 3، ١٩٦٩ ، P. 11.

\*\*\*

# الفهرس

الصفحة	الموضوع
٥	مقدمة
٩	النقد الفلسفى
٢٦	النقد الاجتماعى
٤٠	مقومات الحضارة الجديدة
٥٧	ماركيوز بين واقع الثورة وأحلام الفلسفة
٧٩	الهوامش

تم بحمد الله

منتدى سور الأزبكية

WWW.BOOKS4ALL.NET

<https://twitter.com/SourAlAzbakya>

مع تحيات

دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر

تليفاكس: ٥٢٧٤٤٣٨ - الإسكندرية