

Bibliotheca Alexandrina

0196569



\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

•

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

•

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

•

\_\_\_\_\_

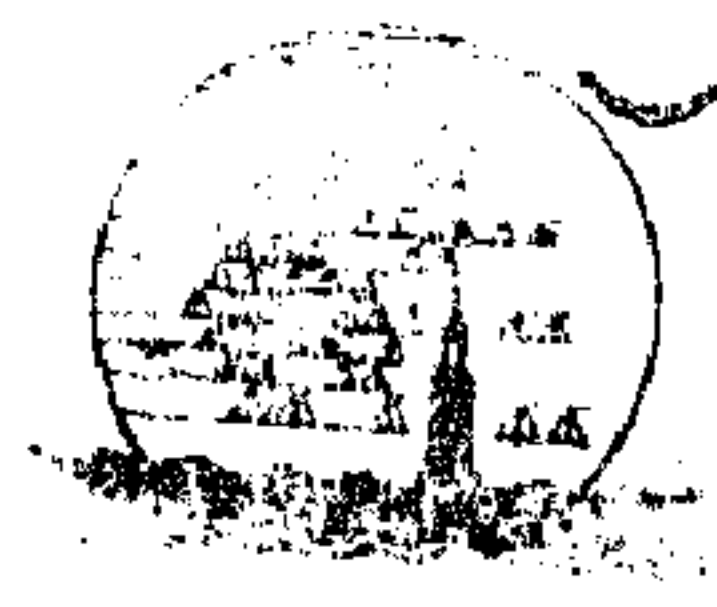
\_\_\_\_\_



١١٩٢

# قيام الأول في الأيونيين

## في مصر



Organization of the Alexandria Library (GOAL)  
Bibliothèque Alexandrine

تأليف

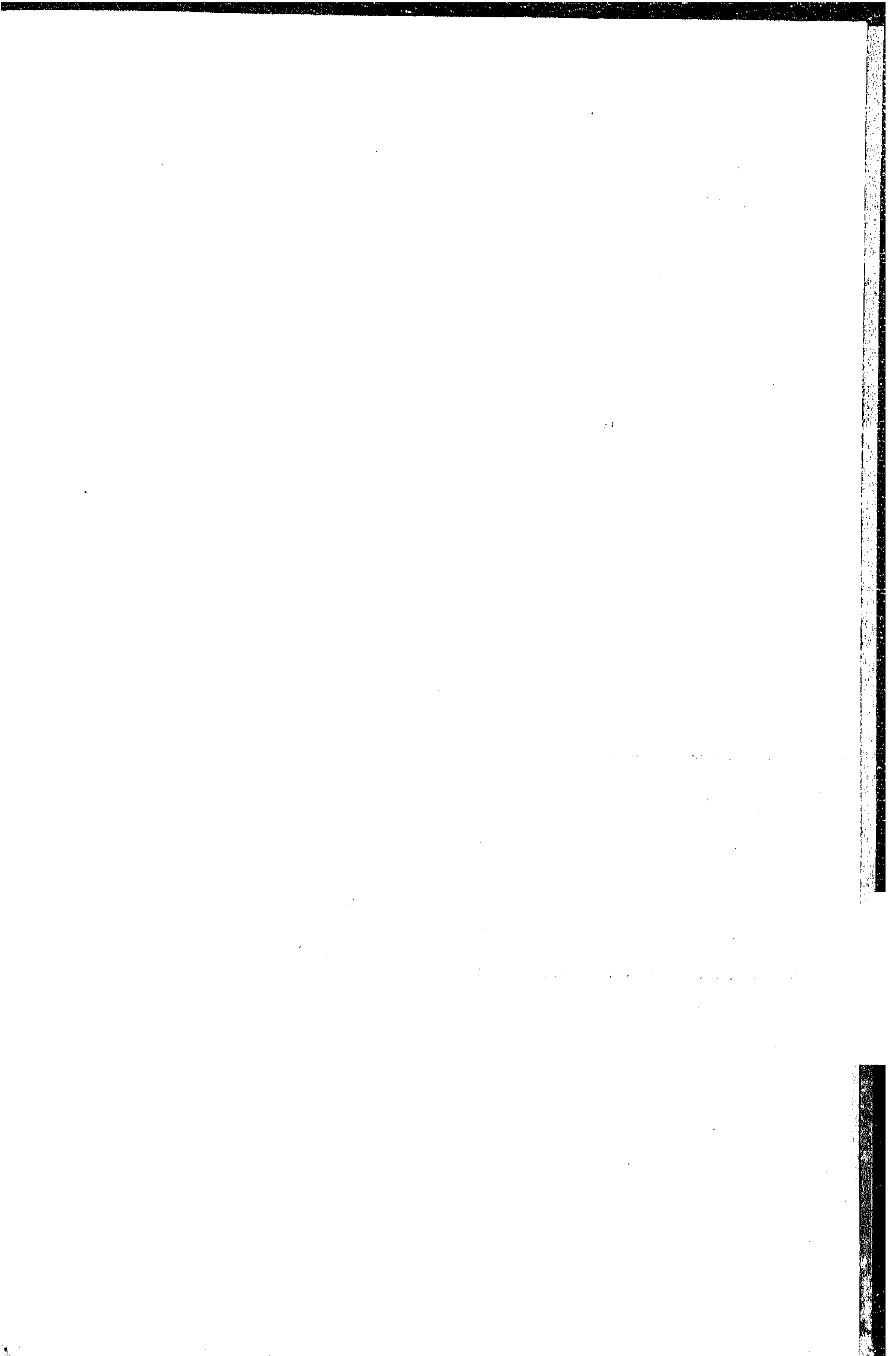
### علي بيومي

الهيئة العامة للأبجدية	
رقم التسجيل	٣٩٦٥٩
رقم التصنيف	٤٦٢٠٧٧

الطبعة الأولى  
يناير ١٩٥٢

ملزم الطبع والنشر  
دار المنشور الحديث للطبع والنشر  
١٠ شارع خيرت بنو طرشاي







## تصدير

لحضرة صاحب العزة الأستاذ الدكتور محمد مصطفى زيادة بك  
رئيس قسم التاريخ بجامعة فؤاد الأول

يقترّب الباحث من ميادين الحوادث التوجيهية في الشرق الأوسط  
في القرن الحادي عشر الميلادي ، وهي كثيرة ، فتشغله من حركاتها ،  
وتملأ عينه وعقله ، حركة الدولة السلجوقية نحو السيطرة على غرب  
آسيا كله ، حتى إذا اتخذت هذه الدولة بغداد العباسية عاصمة لها أواسط  
هذا القرن ، وخلع الخليفة العباسي على سلطانها ملك شاه لقب أمير  
المؤمنين سنة ١٠٧٢ م ( ٤٦٥ هـ ) ، وأقام وزيرها نظام الملك في كل من  
بغداد ونيسابور جامعة سمّاها النظامية ، لم يستطع الباحث إلا أن يرى  
في هذه الدولة حركة إحيائية بعيدة الآفاق والمرامى في حلقات السياسة  
والحرب والمعرفة .

وقبيل هذه السنة المتقدمة زحفت الدولة السلجوقية زحفاً ضخماً  
نحو ممتلكات الدولة البيزنطية في الأناضول ، وألحق سلطانها ألب  
أرسلان أبو ملك شاه بالبيزنطيين وإمبراطورهم رومانوس ديوجينيس  
( أرمانوس في القلقشندي ) هزيمة ساحقة عند مانزكزت سنة ١٠٧١ م  
( ٤٦٣ هـ ) ، وغدا جزء كبير من الأناضول تابعاً للسلجوقيين ، وهذا هو  
أصل درلة السلاجقة بالروم .



ثم ضوى السلطان ملك شاه إليه معظم الشام وفلسطين من القاطنين، ولم يلبث الفرع السلجوقي الذي أقامه هناك أن أعدَّ العُدَّة لنزو مهس، وبدت الدولة السلجوقية أواخر هذا القرن الحادى عشر الميلادى كأنها أعادت الدولة الإسلامية سيرتها الأولى، من حيث التماسك السياسى والطاقة التوسعية، فضلاً عن المستوى الحضارى الذى ارتفعت إليه بفضل الغزالي والشيرازى والتبريزى والحيام.

ثم توفى السلطان ملك شاه سنة ١٠٩٣ م (٤٨٥ هـ)، فدبت الانفصالية ديباً سريعاً ذريعاً فى أوصال الدولة السلجوقية، وعمل كل سلجوقى على الاستقلال بما تحت يده من البلاد، كما عمل بعض أتابكتهم وكبار موظفيهم على التمكين والتكوين الاستقلالى لأنفسهم. على أن هذه الانفصالية السياسية لم تعطل الحركة الإحيائية التى ملأت الشرق الأوسط وقتذاك، بقدر ما ساعدت أصحاب القدرة والمواهب والجرأة على تحقيق أطماعهم وأحلامهم المحلية الضيقة، ولذا بدا الشرق الأوسط — ولاسيما الشام وفلسطين — عدداً من إمارات ودويلات متنافرة متحاسدة غمرتها حروب تافهة بين بعضها بعضاً، وذلك حين قدم الصليبيون الغربيون إلى الشرق. ولذا كانت انتصارات الحملة الصليبية المعروفة بالأولى على المسلمين فى نيقية ودوراليوم وأنطاكية وبيت المقدس هينة سهلة إلى حين، برغم ما تعثرت به زعامات هذه الحملة وجيوشها من معاصر كفيفة بالفشل، وهى فى طريقها من غرب أوروبا إلى الشرق.

غير أن انتصارات الصليبيين على المسلمين فى هذه المعارك الكثيرة



لم يفتأ في عهد القوى السياسية رغم انفصام عراها وأوصالها، لم يخذل  
الحركة الإحيائية رغم ذهاب شخصياتها، بدليل قيام عباقرة عسكريين  
وسياسيين بالدعوة لتوحيد الجبهة الإسلامية بعد سنوات معدودات من  
مقدم الصليبيين إلى الشرق وانتصاراتهم به، ومن أولئك أنر، وبارق،  
وزنكي، وكان مبلغ توفيق أولئك في تحقيق بعض دعوتهم وفي تكوين  
دول مستقلة لأنفسهم ما شجّع أتباعهم أن يخلعوا أحلامهم السياسية  
الخاصة، وأن يعمدوا على البناء لأنفسهم كذلك، وأهمهم هنا شيركوه  
القائد العام للجيش الزنكية، وأخوه أيوب نائب زنكي بمدينة بعلبك  
قرب دمشق.

ظل هذان الأخوان في خدمة زنكي مدة غير يسيرة، وأسهما في حروبه  
وتحقيق سياسته وأطماعه. وبقي بعد وفاته في خدمة ابنه محمود - وهو  
نور الدين محمود - حتى صار شيركوه نائب السلطنة النورية في عاصمتها  
حلب، وأخوه أيوب نائب نور الدين في مدينتها الثانية دمشق. ثم تطورت  
الحوادث بين الجبهتين الإسلامية والصليبية إلى سباق الاستيلاء على مصر  
من الفاطميين، ولم تكن أهمية مصر خافية على أحد الطرفين. وأرسل  
نور الدين قائده شيركوه ومعه يوسف ابن أخيه أيوب على رأس الحملة  
إلى مصر، فرأى شيركوه ما بمصر من علامات الانهيار في أذيال دولة  
فاطمية محتضرة، فألنى فرصته واضحة فاهتبلها، وألح على نور الدين في  
إنفاذه ثانية وثالثة إلى البلاد المصرية لمداغة الصليبيين ومساعدة  
الفاطميين. ثم لم يلبث شيركوه أن صار وزير الدولة الفاطمية، وهو في



نفس الوقت قائد عسكري تابع للدولة النورية ، ولم يبق لديه سوى أن يستغل هاتين الوظيفتين لنفسه ولييته ، ولكنه توفي بعد قليل . فلاح الوظيفتين بعده يوسف ابن أخيه أيوب ، وهكذا ورث الشاب صلاح الدين يوسف ما اجتمع إلى عمه من سلطة ومسئولية ، وبارك له أبوه في إرثه بعد أن حضر بجميع أهله إلى القاهرة بإذن من نور الدين ، وأخذ يعمل في دأب هادىء على استقلال يوسف بمصر ، وحرص على إخفاء هذا الهدف حتى « تندرج الأيام » ( انظر ما يلي ص ١٨٤ ) .

وعلى هذا لم يكن تفكير صلاح الدين يوسف في الاستقلال بمصر بعد وفاة العاضد الفاطمي سنة ١١٧٢ م ( ٥٦٧ هـ ) - والسلطان نور الدين على قيد الحياة - شيئاً مفاجئاً أو عجيبياً ، كما لم يكن تفكير صلاح الدين في أنه الوريث العملي للسلطان نور الدين بعد وفاته سنة ١١٧٤ م ( ٥٦٩ هـ ) شيئاً جريئاً أو غريباً . ولعل أوضح الأدلة على ذلك أن صلاح الدين لم يستقل بمصر فحسب ، بل امتد سلطانه إلى الشام وفلسطين ، والشرق الأوسط كله من العراق الأهلى وكرديستان إلى برقة والنوبة وشبه جزيرة العرب بما في ذلك اليمن ، وأنه قام بدور لا يقل كثيراً عن دور السلطان ملك شاه السلجوقي من حيث التفكير الإمبراطورى والحركة الإحيائية ، كما قام وزراؤه بشبهه ما قام به الوزير نظام الملك ، ولا يجب ، فإن اثنين من رجال العصر الصلاحى الأيوبي - وهما العماد الأصفهاني الكاتب وبهاء الدين بن شداد القاضى - تخرجا من جامعة النظامية ببغداد .

على أن المؤلف لم يوغل في موضوع الدولة الأيوبية إلى أوج أيام



صلاح الدين ، بل اقتصر بحثه على قيام هذه الدولة ، وهذا الاقتصار مما جعل  
لبحثه صفة الابتكار القيم ، فإن حوادث صلاح الدين المسيطر على جهة  
إسلامية ، متحدة المجاهد ضد الصليبيين الشرقيين والغربيين ، كما معروف  
واضح بقدر ما يحيط حوادث قيام دولته من قلة معرفة وغموض ، وهو  
ما نصّب المؤلف نفسه على استجلائه وشرحه وتحقيق مراحل.

ويحضرني في كتابة هذا التصدير ما لقي المؤلف من عناء في جمع  
براهينه وربط حقائقه ، والتجائه إلى قراءة ما بين السطور في مختلف  
المراجع لعله واجد طلبته ، لا قفزاً خاطفاً من مرجع إلى آخر ، بل سيراً  
تؤدة على هدى العوامل البيئية التي خلقت فكرة بناء دولة في رؤوس  
الأيوبيين. وأعتقد أن المؤلف نجح نجاحاً مشكوراً في إعداد هذا البحث ،  
تحت إشرافي للماجستير بقسم التاريخ بكلية الآداب بجامعة فؤاد الأول .  
ذلك أن معظم المؤرخين في العصور الوسطى في الشرق والغرب عنوا  
بالأخبار لا بأسبابها وعلاقتها ، وربما حرص بعضهم على إخفاء الأسباب  
رغبة منهم في تنزيه أعمالهم عن الدنيويات ، وهو حرص معقول مفهوم  
لدى مؤرخي تلك العصور وأشباهم ، لا العصور الحديثة وأهلها الذين  
يسلطون العقل على معظم الأشياء . واختار المؤلف أن يكون من هذه  
الفئة الحديثة ، وسلط من عقله على حوادث إخبارية جافة فجاء ، تأليفه  
مبتكراً قيماً كما قلت ، وهو في غير شك يسد فراغاً في المعرفة بجزء هام  
من تاريخ مصر — العصور الوسطى .



والمؤلف أسلوب سهل هادئ ، لا يثب ولا يرسب ، وهو أسلوب  
النعمة الوسطى في فن الكتابة ، وهو أصح الأساليب في التاريخ ، ولعل  
قدرة المؤلف في الشعر هي التي ساعدته على التزام هذه النعمة التي تضمني  
على النشر الفني شاهرة ، وتجمل هذا الكتاب جديراً بالمسكينة الحديثة  
في اللغة العربية .

محمد مصطفى زيادة

مصر الجديدة ( ١٨ صفر سنة ١٣٧١ هـ )  
( ١٨ نوفمبر سنة ١٩٥١ م )



## بعض ملاحظات الكتاب

المراجع التاريخية التي تعرضت للكلام عن موضوع « قيام الدولة الأيوبية في مصر » كثيرة — أفرد لها ثبت خاص — ولكن الحقائق التي وردت فيها لا تكاد تشفي غلة الباحث في هذا الموضوع . ومرد ذلك إلى ما درج عليه المؤرخون العرب من أخذ الواحد منهم عن سبقه أخذاً قد يكون حرفياً في كثير من الأحيان ، وبالرغم من أن هذه الطريقة — طريقة النقل عن السابقين — قد أفادت في حفظ كثير من النصوص الهامة التي لم يعثر على مراجعها الأصلية كاملة بعد ، كالبرق الشامي لعبد الدين الكاتب الأصفهاني ، وكنز الموحدين في سيرة صلاح الدين ليحيى ابن أبي طى . فإن عيبها — من ناحية أخرى — أن الباحث يقرأ الكثير من المصادر فلا يخرج منها جميعاً إلا بصورة واحدة هي الصورة التي رسمها المصدر الأصلي .

على أن ذلك ليس السبب الوحيد — فيما يبدو — لقلة الحقائق التي وردت في موضوع هذا البحث . إذ ربما يرجع السبب في تلك القلة أيضاً إلى عامل آخر هو تكتم الأيوبيين عن نواياهم وأغراضهم وحرصهم حرصاً تاماً على ألا يبدو من سلوكهم ما يدل على حقيقة تلك النوايا والأغراض ، ولهذا لم يجد المؤرخون المعاصرون بدا من أن يقتصروا في كتاباتهم على ذلك السلوك الظاهري دون أن يحاولوا تفسيره وبيان السر فيه . فبدا قيام الدولة الأيوبية في مصر — نتيجة لذلك — وكأنه قد جاء بمحض الصدفة ولا دخل لإرادة الأيوبيين فيه . وقد كان



الأيوبيون محقين في تسكتهم خوفاً من أن يصطدموا بزنكي أو ابنه نور الدين وهما اللذان قاما بعملان على توحيد القوى الإسلامية لمقاومة الصليبيين . ومن هنا أصبح واجباً حتمياً على الباحث أن يحكمم بجانب النصوص التاريخية - المنطق والتفكير في غير إسراف أو تبذير .

على أنه هناك بالرغم من ذلك عدد لا بأس به من المراجع الأصلية وأهمها ما كتبه ابن القلانسي وعمار اليميني وأسامة بن منقذ وابن الجوزي وابن الأثير ، وابن شداد ، وابن أبي طي . وعماد الدين الأصفهاني ، وابن خلكان . وابن واصل ، وإبراهيم الخنيزي ، وابن الفرات ، والمقرئ وغيرهم .

أما ابن القلانسي فيعتبر كتابه « ذيل تاريخ دمشق » مرجعاً أصلياً في تاريخ الشرق الأدنى منذ بداية القرن السادس الهجري ، وقد انتهى فيه إلى سنة ٥٥٥ هـ ( ١١٦٠ م ) متخذاً مدينة دمشق محوراً للحوادث . وبالرغم من أن هذا المصدر لم يتعرض للكلام عن الحوادث الهامة في قيام الدولة الأيوبية ، فإنه قد أفاد في تصوير المسرح الذي مثل الأيوبيون عليه أدوارهم الأولى أي قبل مجيئهم إلى مصر . وقد ألقى ابن القلانسي ضوءاً على كثير من الحقائق الهامة الغامضة كغزو السلاجقة للشام . وبداية عهد الصليبيين بتلك البلاد . ودفع مصر لهم مالا سنوياً ثمناً لسكوتهم إلى غير ذلك . وإذن فإن كتاب « ذيل تاريخ دمشق » مصدر لا غنى للباحث عنه في تاريخ الشرق الأدنى في النصف الأول من القرن السادس الهجري .

أما عمار اليميني المتوفى سنة ٥٦٩ هـ ( ١١٧٤ م ) فكان - كما هو معروف - شاعراً واسع الحيلة . إذ استطاع أن يكسب ثقة الوزراء



الفاطميين المتأخرين في عهدى الفائر والعاقد . وأن ينال هباتهم جميعا بالرغم مما كان بينهم من خلاف وتنافس . وقد صور في كتابه «النسك العصرية» العهد الفاطمي المتأخر تصويراً يعطى فكرة واضحة عنه . والشىء الهام عن هذا المصدر أن الباحث يستطيع أن يستخلص من شعر عمارة العوامل النفسية الأساسية التي أدت إلى برء مؤامرتة التي قام بها ضد الدولة الأيوبية في إبان نشأتها .

وهناك مصدر آخر أثار كثيراً من الشك حول نشأة صلاح الدين وهو كتاب «الاعتبار» لأسامة بن منقذ المتوفى سنة ٥٨٤ (١١٨٨ م) قال ذلك المؤرخ الذي كان على صلة وثيقة بكل جبهة في الشرق الأدنى في النصف الأول من القرن الحادى عشر ، لم يذكر شيئاً عن صلاح الدين بالرغم من أنه قصر هذا الكتاب على ذكرياته الاجتماعية والحربية ومشاهداته في الشام ومصر في تلك الفترة الهامة . وقد تعرض الفصل الثانى من هذه الرسالة لهذه النقطة فلا داعى للكلام عليها هنا (١) أما أهمية هذا المصدر فتزجع إلى أن أسامة تكلم عن الحوادث التي شاهدها بنفسه في مصر والشام وأهمها فرار رضوان الوحشى والنزاع بين الوزيرين ابن السلار وابن مصال ، وقتل الخليفة الحافظ بما كان بداية لنهاية الدولة الفاطمية .

أما أبو الفرج بن الجوزى المتوفى سنة ٥٩٧ هـ (١٣٠٠ - ١٢٠١ م) فلم يذكر في كتابه «المنتظم» شيئاً هاماً عن موضوع هذا البحث اللهم إلا فيما يتعلق بإطلاق سراح رايمند الثالث أمير طرابلس . إذ قال إن ذلك الأمير الصليبي قد أطلق سراحه في حياة نور الدين نفسه .

(١) راجع الفصل الثانى .



ومضمون كلامه أن نور الدين أراد أن يحيط ابنه اسماعيل - أثناء نزاعه مع صلاح الدين - بمجموعة من الجيران الخلفاء . وهذا ما يمكن أن يقال أيضاً عن « مرآة الزمان » لسبطه ابن الجوزي المتوفى سنة ٦٥٤ هـ (١٢٥٧ م) إذ لم ينفرد هو الآخر بشيء جديد .

وقد كتب ابن الأثير في موضوع البحث كتابين هما : « السكامل في التاريخ » وهو الموسوعة التاريخية المشهورة وتاريخ « الدولة الأتابكية » الذي قصره ابن الأثير على البيت الزنكي ، ولكنه تعرض فيه بالضرورة لما جرى حول ذلك من حوادث . وأهمية هذا المؤرخ أنه ولد (١) سنة ٥٥٥ هـ (١١٦١ م) وتوفى سنة ٦٣٠ هـ (١٢٣٢ م) أي أنه عاصر الدولة الأيوبية في خطوات قيامها النهائية . واستمع إلى من عاصروا الحوادث الأولى التي أدت إلى قيامها .

ولهذا فقد جاءت كتابته صورة صادقة لما حدث . والنقطة الهامة أنه ليس هناك من القرائن والأدلة ما يثبت أن ابن الأثير كان متعصباً في روايته لفريق دون فريق . وما يؤيد ذلك أن العباد الأصفهانى ذكر أن جيش غازى (الثانى) فى موقعة تل السلطان كان عدده عشرين ألفاً فتصدى ابن الأثير لتنفيذ هذا رأى وقال إن جيش غازى لم يزد على ستة آلاف ثم علق على ذلك بقوله « وإنما قصد العباد أن يعظم من أمر صاحبه (صلاح الدين) بأنه هزم بستة آلاف عشرين ألفاً والحق أحق أن يتبع ، (٢) .

وقد كان من المنتظر أن يذكر ابن شداد المتوفى سنة ٦٣٢ هـ فى كتابه « النواذر السلطانية والمحاسن اليوسفية » الشيء

(١) ابن خاسكان ج ١ ص ٣٤٨ .

(٢) راجع السكامل ج ١١ ص ١٩٤ .



الكثير عن نشأة الأسرة الأيوبية لما كان بينه وبين صلاح الدين من صلة وثيقة (١) . ولكنه لم يفعل واكتفى بأن يملأ الصفحات الأولى من كتابه بالكلام عن أخلاق صلاح الدين ، وشدة تمسكه بدينه إلى غير ذلك . وهكذا جرى ابن شداد غيره من المؤرخين في عدم التعرض بالتفصيل لنشأة الأسرة الأيوبية .

وهناك مصدر آخر يعتبر بحق من أهم المراجع التي تعرضت للكلام عن تاريخ الأيوبيين وهو كتاب « كنز الموحدون في سيرة صلاح الدين » ومؤلفه يحيى بن أبي طى وأصله من حلب وتوفي سنة ٦٣٠ هـ ( ١٢٣٢ م ) وكان والده من أشرف تلك المدينة (٢) . وبالرغم من أنه لم يعثر على النص الكامل لهذا المصدر بعد ، فإن أبا شامة المتوفى سنة ٦٦٥ هـ ( ١٢٦٧ م ) قد أورد منه كثيراً من المقتطفات الهامة الكاملة في كتابه « الروضتين » وما يجدر ذكره أن أبا شامة يتهم ابن أبي طى بتحيزه للشيعة . وتعصبه ضد نور الدين السني والواقع أن كلام ابن طى لا يفهم منه مطلقاً أنه كان متحيزاً لفريق دون فريق وإلا لوجب أن يتعصب ضد صلاح الدين أيضاً ، وهو الذي هدم الدولة الفاطمية الشيعية من أساسها . على أن هناك مؤرخاً آخر يتفق مع ابن أبي طى في كثير من الحوادث والروايات وهو ابن الفرات صاحب كتاب « تاريخ الأمم والملوك » مما يدل على أن اتهام أبي شامة لابن أبي طى قائم على أساس غير سليم . وبالرغم من هذا فإن أبا شامة قد خدم التاريخ خدمة جميلة بإثباته لكثير من النصوص التي فقدت مصادرهما الأصلية ككتاب ابن أبي طى السابق الذكر وكتاب « البرق الشامي » لعبد الدين الكاتب الأصفهاني المتوفى سنة ٥٩٧ هـ ( ١٢٠١ م ) .

(١) حسن إبراهيم الفاطميون ص ١٥ .

(٢) حسن إبراهيم . الفاطميون ص ٢٩٩ حاشية رقم ٢ .



وهناك مرجعان آخران يعتبران من أهم المراجع التي كتبت عن تاريخ الدولة الأيوبية . ولا يزالان — مع الأسف — مخطوطين . وهما شفاء القلوب لإبراهيم الحنبلي .

«ومفرج الكروب» لابن واصل المتوفى سنة ٦٩٧هـ (١٢٩٧ - ١٢٩٨ م) أما الحنبلي فقد تكلم عن الأيوبيين كطبقات بترتيب الحروف الأبجدية وبذلك أعطى صورة واضحة عن كل شخصية من شخصيات الأسرة الأيوبية . وأما ابن واصل فراجع هام ، وليس من المبالغة أن يقال إنه لاغنى عنه لباحت في تاريخ الدولة الأيوبية .

على أنه لا يمكن الكلام عن مصادر هذا البحث دون أن يذكر ابن خلدون المتوفى سنة ٦٨١هـ (١٢٨١ م) وصاحب كتاب «وفيات الأعيان» فقد ضم هذا المصدر تراجم واضحة وافية عن صلاح الدين وشيركوه والعاقد وغيرهم ممن لعبوا أدواراً هامة في قيام الدولة الأيوبية . معتمداً في ذلك على ما كتب قبله من مؤلفات أو سمعه بنفسه ممن عاصروا تلك الحوادث .

ومن هنا كان كتابه مرجعاً هاماً بالنسبة للباحثين في التاريخ الإسلامي .



# الفصل الأول

الشرق الأدنى قبيل قيام الدولة الأيوبية

الغرض من هذا الفصل ، عناصره ، نظرة عامة في العالم الإسلامي ، انقسام الخلافة الإسلامية ، انحلال الامبرطورية ، ضعف الخلافة العباسية ، بداية ضعفها ، عوامله ، بنو بوية ، السلاجقة ، الإمارات العربية بالشام ، القبائل الكردية ، غزو السلاجقة الشام ، أثرهم في الشرق الأدنى ، النظام الإقطاعي السلاجقي ، ماهية ذلك النظام ، السلاجقة بعد نظام الملك ، النزاع على السلطنة ، انحلال الدولة ، الدولة الأتابكية .

الخطر الصليبي ، تأسيس الإمارات اللاتينية ، أفاقة المسلمين ، عماد الدين زنكي ، نشأته ، هوجز عن سيرته ، بداية اتصاله بالأيوبيين ، حركاته الحربية بالشام ، فتح الرها .

الدولة الفاطمية في مصر ، ضعفها ، عوامل ضعفها ، الحافظ ، الدعوة الطيبية ، الظافر ، مقتله ، الفائز ، وزارة زريك ، مصر والصليبيين ، سياسة ابن زريك ، مقتله ، العادل بن زريك .

تعقيب :

هل كانت الحالة في الشرق الأدنى ملائمة لقيام دولة جديدة ؟ وكيف ؟

قامت الدولة الأيوبية في مصر قياماً رسمياً خلال الربع الأخير من القرن الثاني عشر الميلادي (السادس الهجري) ، وتعاون على قيامها

وتأسيسها نجم الدين أيوب وإليه تنسب ، وأخوه أسد الدين شيركوه وهو الذي تم على يديه فتح مصر باسم نور الدين ، وصلاح الدين يوسف ابن نجم الدين أيوب ، وهو الذي استطاع بفضل ما أوتي من مهارة ومقدرة ، وبفضل ما تلقى من تربية وتدريب وإعداد ، أن يحسن استغلال ما خلفه له أبوه وعمه ، وأن يبني على أساس ما بنيا ، ويسير على رسما ، دون أن ينسى ما أحاط به من ظروف وأحوال .

لم يولد صلاح الدين يوسف ولا أبوه أيوب ولا عمه شيركوه في مصر ، ولم ينشئوا فيها ، وإنما جاءوا إليها كبارا ، ولم يقتصر ميدان مغامراتهم على مصر وحدها ، بل شمل الشرق الأدنى كله ، وذلك قبل أن يعرفوا مصر .

ولهذا وجبت دراسة الأحوال العامة بالشرق الأدنى في تلك الفترة التي عاش فيها أولئك المؤسسون للدولة الأيوبية قبل مجيئهم إلى مصر ، لأن هذه الدراسة إنما تساعد على فهم روح العصر ، والمثل العليا التي كان يتطلع إليها المعاصرون ، وتعطى التعليل النفسي والتفسير التاريخي لأطباع الطامعين ومغامرات المغامرين . على أن الغاية من كتابة هذا الفصل لا تقتصر على أن يكون تمهيداً لهذا البحث فحسب ، بل أن يكون الحجر الأساسي في بناء الموضوع والخطوة الأولى التي لا بد من معالجتها لفهم ما يتلوها من خطوات .

وكما أن العالم النباتي - مثلاً - يحاول أن أراد أن يدرس نباتاً معيناً ، أن يدرس « البئة » التي ينمو فيها هذا النبات من تربة ومناخ ، فيحللها تحليلاً كافياً ويرجعها إلى عناصرها المختلفة التي تتكون منها ، ويعرف العوامل التي قد تعوق هذا النبات على النمو أو تساعد عليه . ثم يدرس بعد ذلك خصائص « البذرة » التي سيودعها باطن هذه التربة ، وما ينتظر



أن يصادفها من نجاح أو إخفاق فإن واجب المؤرخ أن يسلك نفس هذا السبيل ، ما دام يتعرض لقيام دولة جديدة وعلى تلك القاعدة يمكن أن تقوم الدراسة على أساس منطقي ومبدأ علمي سليم .

والبيئة التي يجب دراستها في هذا الفصل ، وهي البيئة التي نشأت فيها الدعوة الأيوبية لا تقتصر على مصر وحدها ، وإنما تشمل الشرق الأدنى كله . وهذا الفصل هو موضع دراستها كلها . أما البندرة فهي أسرة أيوب نفسها ، وسيكون لدراستها فصل آخر هو الفصل الثاني ، ثم تتلو ذلك دراسة لعملية النمو أى الخطوات العملية التي سلكتها الأسرة نحو تحقيق أهدافها .

والمقصود بالشرق الأدنى هنا ، بلاد الاقليم المعتمد من البحر الأسود شمالا إلى بلاد النوبة وشبه جزيرة العرب جنوبا ، ومن فارس شرقا إلى برقة والصحراء الليبية غرباً ، وهذا هو الاقليم الذي بدأ يزخر بالحوادث منذ أواخر القرن الحادى عشر الميلادى ، بل هو الاقليم الهام منذ القدم ، والذي سيستمر محافظاً على أهميته على مر القرون .

ولعل أول ما يتطلع إليه الباحث في هذا المجال هو أن يعرف ما انتهت إليه حال الخلافة الإسلامية وما استقرت تاليه أموراً بعد أن انقسمت وتعددت إلى خلافة عباسية في بغداد ، وأخرى فاطمية في القاهرة وثالثة أموية في الأندلس - والأخيرة لا دخل لها في هذا البحث لا عن قرب ولا عن بعد - . ثم لا بد للباحث من أن يتطالع إلى معرفه ما أصبحت عليه بعض الدول التي عاشت في جوف الخلافة العباسية كالدولة السلجوقية ، وهي الدولة التي اكتسحت في طريقها جميع الإمارات التي تكوّنت وانتشرت بالشرق الأدنى والتي ورث ملكها الحكام والقواد والشخصيات البارزة من رجالها ومن غير رجالها ثم حالة

الصليبيين الذين جاءوا من وراء البحار لتحليص بيت المقدس من أيدي المسلمين ، ولمآرب أخرى في نفوسهم ، لعلها أعمق مما يتواتر في الكتب وأدق بكثير . وإذا تعرض الباحث لذلك كله ، فلا بد من الكلام عن تلك القبائل العربية وغير العربية المنتشرة بالجزيرة والشام ، ومعرفة ما انتهى إليه حالها أيام مجيء السلاجقة ، وبعد تفكك دولتهم . وهذا بالإضافة إلى الدولة الفاطمية لأنها الدولة التي قامت على أنقاضها الدولة الأيوبية .

ومن ذلك يتضح أن موضوع هذا الفصل محدود بأربعة عناصر رئيسية وهي الخلافة العباسية في بغداد منذ النصف الثاني من القرن العاشر الميلادي ، ثم السلاجقة وسياساتهم بالشرق الأدنى وأثرهم في تاريخه ، ثم الصليبيون وتأسيسهم الإمارات اللاتينية بالشام على حساب المسلمين ، ثم الخلافة الفاطمية في أواخر أيامها بالبلاد المصرية .

أما الخلافة العباسية فقد بدت في النصف الثاني من القرن العاشر الميلادي ( الرابع الهجري ) مختلفة تمام الاختلاف عما كانت عليه زمن العباسيين الأولين ، إذ اقتضت سلطتها على ركن واحد من أركان العالم الإسلامي الواسع ، ولم تعد هذه السلطة أن تكون سلطة إسمية ، بل أن تلك السلطة الاسمية أصبحت لا تتعدى جدران قصر الخلافة . أما السلطة الفعلية فقد باتت في أيدي الترك من بني بويه الشيعيين الذين أقاموا إلى جانب الخلفاء في بغداد نفسها منذ عام ٩٤٥ م إلى عام ١٠٥٥ م ( ٣٣٤ - ٤٤٧ هـ ) .

وتجراً أولئك المستبدون بالخلافة جرأة لم تكن معروفة من قبل . فطمعوا في مصاهرة الخليفة يقصدون من وراء ذلك أن يقووا مراكزهم أمام المسلمين وحمل عضد الدولة بن بويه الخليفة الطائع لله ( ٩٧٤-٩٩١ م )



(٣٦٣ - ٥٣٨١) على أن يتزوج من من ابنته (١) ليكون لبني بويه صلة من النسب والقربى بالخلفاء العباسيين وخطا السلاجقة خطوة أخرى في ذلك السبيل حين تزوج السلطان طغرل بك السلجوقي من ابنة الخليفة القائم بأمر الله (٢) الذي حكم بين عامي ١٠٣١ - ١٠٧٥ م (٤٢٢ - ٥٤٦٧) وكان السلاجقة - وهم ترك أيضا ، قد حلوا محل بني بويه في القيام إلى جانب الخلفاء العباسيين في بغداد منذ عام ١٠٥٥ م (٤٤٧ هـ) (٣) .

على أن الذي يدعو إلى الالتفات من هاتين الظاهرتين أن البيوت الإسلامية التي لم تكن من العرب أو الفرس أو الترك المتعلقة أسماءهم

(١) ابن الأثير ، الكامل في التاريخ ج ٨ ص ٢٥٧ .

(٢) انزعج الخليفة أول الأمر من ذلك الطاب ولكن لم يسهه أخيرا إلا القبول وبالرغم من ذلك فإن طغرل بك ظل يقيم الأرض بين يدي عروسه مدة أيام هيبية وإجلالا . عماد الدين الأصفهاني نت مختصر البنداري - دولة آل سلجوق ص ٢٤ .

(٣) مما تجدر ملاحظته أنه بالرغم من ضعف الخلفاء ذلك الضيف الشائن في الداخل والخارج ، فإن سلطاتهم الروحية ظلت مرعية الجانب على أساس أنهم خلفاء النبي عليه السلام وأن الأحكام لا تكون شرعية إلا إذا صدقوا عليها ، ولذلك لم يستطع الأمراء والحكام الذين استقلوا عن الدولة سياسيا أن يستقلوا عنها دينيا ، فاذا كون أحدهم لنفسه اضطر أن يرسل إلى الخليفة يبايعه ويطلب أن يقلده حكم ولايته وذلك تثبيتاً لسلطته أمام الجمهور من المسلمين فعضد الدولة البويهية بالرغم من استبداده بالخليفة ومخالفته له في المذهب ومغالاته في التشيع فإنه أمر بعبارة دار الخلافة . أما السلطان السلجوقي محمود فقد مرض مرة عقب نزاع بينه وبين الخليفة العباسي المسترشد بالله فظن أن مرضه يرجع إلى معاداته للخليفة ولذلك أمر بأن يجعل في محفة ويمر به على قصر الخليفة ليطلب صفحه ورضاءه ودعاه . والقصص التي تشبه ذلك كثيرة .

ابن الأثير ، الكامل ج ٨ ص ٢٨٣ ، الحسيني أخبار الدولة السلجوقية ص ٩٨

بالدور الاسلاميه في عصورها الأولى قد أخذت تنو إلى مركز الصدارة في العالم الاسلامي كله وليس عجيباً أن ينو غيرها إلى مثل ذلك أو ما يشبهه كإقامة دولة مستقلة بإقليم من الأقاليم وهو ما استطاعه الكثير من الرجال من قبل ومن بعد ومنهم بشو أيوب ،

أما السلاجقة الذين أخذوا ، كان البويهيين في القيام إلى جانب الخلفاء العباسيين ، فكانوا سنين ، بل مغالين في تعصبهم للمذهب السني ، ومن ثم باتوا يعتقدون أن من أهم واجباتهم أن يعيدوا إلى حظيرة السنة ما استولى عليه الشيعة من الأقطار (١) ، وأن يسحقوا المذهب الشيعي أنى وجدوة ، ويدل على ذلك أنهم لم يلبثوا إلا قليلاً حتى انحدر فريق منهم إلى الشام (٢) في عام ١٠٧٠م (٥٦٤٢) وحتى استولى أحد قوادهم وهو آتسز على دمشق عام ١٠٧٥م (٥٤٦٧) وسار آتسز بعد ذلك صوب الحدود المصرية يريد أن يهاجم الشيعة في عقر دارها وأحدث اقترابه من مصر ضجة كبرى بين المصريين لما عرف عن آتسز من الجور والعسف والطغيان ، ولأن الجيش المصري كان في ذلك الوقت في الصعيد يحارب بعض الخارجين على الخلافة الفاطمية في القاهرة واستعد بدر الجمالي للقاء آتسز استعداداً طيباً بأن أفسد عليه بعض قواده وكاتب جنوده يغيرهم بالخروج عليه ، كما أعطى المال والسلاح لثلاثة آلاف من المصريين الخارجين إلى الحج ، وأقنعهم بأن جهاد

(١) اعتبر السلاجقة أنفسهم حماة للخلفاء العباسيين ومن هنا وضعوا أنفسهم موضع الأعداء الألداء للخلفاء الفاطميين في القاهرة وحاولوا أن يستولوا على أملاكهم في الشام وأن يهدموا دولتهم نفسها في مصر Gibb The Damascus Chronicle of the Crusade P. 19-20

(٢) نفس المصدر ص ٢٠ .



العدو أفضل من الحج (١) فلما التقى الفريقان ظاهر (٢) القاهرة في عام ١٠٧٦ م (٤٦٩ هـ) هزم آتسز وأتت في نفر يسير من أصحابه إلى الرملة ومنها إلى دمشق (٣) .

وكانت الشام قبيل مجيء السلاجقة مقسمة بين الدولتين الفاطمية والبيزنطية الأولى في الجنوب والثانية في الشمال (٤) ، وتنتشر في ربوعها القبائل العربية المختلفة ، فأقامت قبيلة طيء في الجزء الجنوبي من صحراء الشام ، وسكنت قبيلتا عقيل وكلاب في الجزيرة وكانت قبيلة كلاب تحت قيادة صالح بن مرداس (٥) ، وبفضله استولت على حلب سنة ١٠١١ م ، ولكنها فقدتها عام ١٠٧٩ م للسلاجقة فتفرقت القبيلة بعد ذلك إلى أن استطاعت أخيراً أن تحتفظ بقلعة جعبر على نهر الفرات بالقرب من

(١) سبط بن الجوزي — مرآة الزمان حوادث سنة ٤٦٩ هـ .

(٢) يذكر ابن القلائس أن آتسز تقدم حتى ظاهر القاهرة حيث دارت المعركة (ص ١٠٩—١١١) بينما يقول ابن بول أنه لم يتقدم إلى أكثر من غزة والعريش (ص ١٦١ تاريخ مصر في المصور الوسطى) ، والمفاضلة بين المرجعين تدعو إلى ترجيح ماجاء بابن القلائس ، ولعل ابن بول لم يطلع على ذلك المرجع .

(٣) ذكر ابن القلائس أن السلطان ملكشاه أراد أن يغزو مصر سنة ٤٨٥ هـ وكان حين هزم هلى ذلك مقبها في أصغوان ، فلما وصل إلى همدان وثب رجل ديلبي من الباطنية على وزيره نظام الملك فقتله فحزن عليه السلطان حزناً شديداً ولم يلبث ملكشاه أن توفي بعد وزيره بقليل .

ذيل تاريخ دمشق ص ١٢١ .

(٤) Lamont P. 163 .

(٥) كان صالح بن مرداس يسكن جوالي سنة ١٠١١ بالقرب من حلب وقد حدث سنة ١٠٢٣ م (٤١٤ هـ) أن ثار سكان تلك المدينة على حاكمها الفاطمي واختاروا صالحاً حاكماً عليهم وهذا هو منشأ حكم ذلك البيت في تلك المدينة Laue-pool, The Mohammadan Dynasties P. 114 .

حلب . وكذلك استقل عين الدولة بن أبي عقيل قاضي صور بتلك المدينة حتى استعادها الفاطميون (١) ثانية سنة ١٠٨٩ م (٤٨٢ هـ) ، وسلك حسن بن عمار قاضي طرابلس السبيل نفسها على حساب الفاطميين حتى أجلاه عنها الصليبيون . أما علي بن منقذ فقد كون لنفسه أمانة عربية هامة في شيزر (٢) سنة ١٠٨١ م (٤٨٤ هـ) واستمرت تلك القلعة في أيدي ذلك البيت حتى الزلزال المشهور الذي حدث سنة ١١٥٧ . وفي حصص استقر خلف بن ملاعب سنة ١٠٨٢ م (٤٧٥ هـ) نائباً عن الأمير العقيلي صاحب حلب وكان غرض ذلك الأمير أن يكون ابن ملاعب حاجزاً بينه وبين دمشق ولكن الفاطميين أجلاوه عنها (٣) سنة ١٠٩٠ م (٤٨٧ هـ) .

تلك هي القبائل العربية التي انتشرت في الشام قبل مجيء السلاجقة إلى تلك البلاد فلم يكن بد من أن تتلقى الصدمة السلجوقية الأولى ، وأن تفقد استقلالها الكامل على أيديهم . ويقال مثل ذلك بصدد القبائل الكردية التي استطاع بعض البارزين من رجالها أن يكون لنفسه دولة أو أسرة حاكمة ، سقطت جميعها على أيدي السلاجقة أيضاً .

وتاريخ الأكراد - في الواقع - تاريخ طويل (٤) ، لا دخل له في هذا

(١) كان عين الدولة قد قوفي فلم يستطع أبناؤه مدافعة المصريين فساموها لهم انظر ابن القلانسي ص ١٢٠ .

(٢) نفس المصدر ص ١١٣ (اشترى ابن منقذ حصن شيزر من الصليبيين) .

(٣) نفس المصدر ص ١١٥ ، ١١٠ ، ١٢١ .

(٤) هناك مصدران عربيان عن تاريخ الأكراد أولهما « خلاصة تاريخ الكرد وكروستان تأليف أمين زكي بك باللغة الكردية وترجمه إلى العربية محمد علي عوني .

والثاني « من عمان إلى العمادية أو جولة إلى كردستان الجنوبية » تأليف علي سيدو السكوراني . وأغلب الظن أنهما المرجعان الوحيدان باللغة العربية عن هذا الموضوع .



الموضوع إلا فيما يختص بتلك الإمارات والدويلات التي أقامتها القبائل الكردية المختلفة مع تبعيتها لبني بويه والخلافة العباسية أحياناً في القرن الحادى عشر الميلادى أو بقليل ، كدليل يوضح إلى حد كبير مدى نشاط ذلك العنصر ويعطى صورة عن الحالة العامة بالشرق الأدنى فى ذلك الوقت وهو الغرض الأساسى من كتابة هذا الفصل .

ومن الإمارات الكردية . تلك الإمارة التى أسسها حسنوية بن الحسن والى دام حكمها أكثر من نصف قرن من سنة ٩٥٩ إلى سنة ١٠١٥ م (٣٤٨ - ٤٠٦ هـ) وشملت ديناور وهمدان ونهاوند وقلعة سرجاج وغيرها (١) . وقد كان حسنويه زعيماً لقبيلة البرزكانية التى انتشرت فى كردستان (٢) . وقد بلغت قوته حدا جعل بنى بويه لا يتعرضون له ولا يحاولون الانتقاص من ملكه . ولما توفى حسنويه سنة ٩٧٩ م (٢٦٦ هـ) خلفه ابنه بدر . وهو الذى منحه الخليفة العباسى لقب ناصر الدولة . ثم توفى بدر هذا سنة ١٠١٤ م (٤٠٥ هـ) وجاء بعده ابنه الظاهر إلا أنه لم يبق فى الحكم إلا عاماً واحداً . إذ استولى بنو بويه على ملكه ، ثم قتلوه بعد ذلك بقليل (٣) .

وكذلك أسس باذن دستك أمارة كردية أخرى فى ديار بكر منذ أواخر القرن العاشر الميلادى . وكان ذلك الرجل زعيماً لقبيلة الأكراد الحميدية التى انتشرت بضواحي الموصل (٤) . وكما كان للهبانية قلعة

(١) Lanc Poole. The Mo hammadan Dynastiss. P. 138

(٢) ابن خلدون — العبر ج ٤ ص ٤٤٥ ، ٤٤٦ ، ٤٥٤ .

(٣) دائرة المعارف الاسلامية ج ٢ ص ١١٣٧ مادة .

(٤) ابن خلدون ، العبر ج ٤ ص ٢٥١ .

أربل وصاحبها أبو الحسن بن موشك وهكذا (١) . ولما توفي عضد الدولة بن بويه سنة ٩٨٢ م (٢٧٢ هـ) وأنس باذ من نفسه القوة استولى على آمد وميافارقين ونصيبين . وخشي صمصام الدولة الذي خلف عضد الدولة - ازدياد نفوذ باذ فأرسل حملة حربية للقضاء عليه . واسكن الحملة هزمت . واضطر فأندها إلى الالتجاء إلى الموصل التابعة لبني بويه فتار عليه أهلها وعندئذ دخلها باذ سنة ٩٨٣ م (٣٧٣ هـ) ، ولم يكتف بذلك بل فكر في القضاء على البويهيين وإنهاء حكمهم في بغداد (٢) . إلا أن صمصام الدولة هزمه في السنة التالية ، وحال بينه وبين تحقيق مشروعه الجريء ، وخلعه من ديار بكر . وضمها إلى أملاك أبي المعالي بن حمدان صاحب حلب ، غير أن ابن حمدان لم يستطع دخول ديار بكر ، ولذلك دارت المفاوضات بين صمصام الدولة وبين باذ ، بقصد الصلح وانتهى الأمر فعلاً بأن أصبح لباذ ديار بكر (٣) على أن يترك بقية ما استولى عليه من البلاد .

ثم أراد باذ أن يستولى على الموصل ، فجمع عدداً كبيراً من الأكراد البشنوية (٤) وهاجمها واستعان الحمدانيون - أصحابها الأصليون - ببني عقيل وبالبويهيين . فلما دارت المعركة بين الفريقين هزم باذ (٥) ، وقتل عند أسوار تلك المدينة .

(١) نفس المصدر ص ٢٦٣ .

(٢) دائرة المعارف ج ٢ ص ١١٣٧ مادة Kurds ، ابن خلدون ج ٤

ص ٢٥١ .

(٣) ابن خلدون ، المبر ج ٤ ص ٢٥٢ .

(٤) دائرة المعارف الإسلامية ج ٢ ص ١١٣٧ مادة .

(٥) ابن مسكوية ، تجارب الأمم ج ٣ ص ١٧٦ - ١٧٨ .



وعند وفاته أسرع ابن أخته أبو علي مروان بن دستك إلى حصن  
كيفا حيث كانت تقيم زوج خاله المتوفى فتزوجها (١) ثم تجهز وهاجم  
الموصل وأسر أبا عبد الله الحمداني (٢) ، وانصرفت همته بعد ذلك إلى  
العناية بإقليم ديار بكر فأقام فيها دولة نسبت إليه وهي الدولة المروانية  
التي دام حكمها أكثر من مائة سنة فيما بين عامي ٩٩٠ - ١٠٩٦ م  
(٣٨٠ - ٤٨٩ هـ) . وقد اكتسب بعض أمراء تلك الدولة شهرة مستمدة  
من الحوادث التي صادفتهم كأبي نصر أحمد بن مروان (٣) (٤٠٢-٤٥٣ هـ)  
الذي بدأت طلائع السلاجقة في عهده تغزو ذلك الإقليم فدخل نصر  
في طاعة طغرل بك السلجوقي سنة ١٠٥٠ م (٤٤٢ هـ) .

تلك هي أهم الإمارات والدويلات الكردية التي قامت منذ القرن  
العاشر والتي استقرت ببعض بلاد الشرق الأدنى قبيل الدولة الأيوبية  
الكردية في مصر .

أما قبيلة الروادية - وهي القبيلة الكردية التي انبعثت منها الأسرة  
الأيوبية فهي بطن من بطون الهذبانة . وقد انتشرت تلك القبيلة حول  
جنزة (٤) زمن زعيمهم شداد بن كرتو (٥) حوالي سنة ٩٥١ م (٥٢٤٠ هـ)  
وفي سنة ١٠٧٩ م (٤٦٥ هـ) اشترى أحد رجالها البارزين وهو المدعو  
سوار مدينة آني (٦) ومنذ ذلك الوقت انقسمت الروادية شعبتين إحداهما

(١) نفس المصدر ص ١٧٨ ، ابن خلدون ، العبر ج ٤ ص ٢٥٣ .

(٢) نفس المصدر ج ٣ ص ١٧٨ ( ابن مسكوبه ) .

(٣) لأبي نصر ترجمة موجزة في وفيات الأعيان ج ١ ص ٥٧ .

(٤) اسم مدينة بأران وهي بين شروان وآذربيجان وهي التي تسميها العامة

كنجة . راجع ياقوت ، معجم البلدان ج ٣ ص ١٥١ .

(٥) Ency. Isl. vol II P. 1138 .

(٦) قلعة حصينة ومدينة بأرض أرمينية بين خلاط وكنجة . ياقوت معجم البلدان

في جنزة والأخرى في آنى . وهذا هو أهم ما يمكن استخلاصه عنها من المراجع .

على أن هدم استقلال القبائل والدويلات العربية وغير العربية لم يكن كل ما أحدثه السلاجقة بالبلاد التي دانت لهم ، بل ينسب إليهم شيوع النظام الاقطاعى ببلاد الشرق الأدنى . وهذا هو أهم ما يتصل بموضوع البحث من تاريخ الدولة السلجوقية كله لأنه يفسر كثيرًا من المبادئ والحوادث والأطباع التي كان المعاصرون ومنهم بنو أيوب يتطلعون إلى تحقيقها .

ذلك أن الدولة السلجوقية نشأت حربية ، واعتمدت إلى حد كبير على الجيش فيما هو حربى وغير حربى من نواحى الحكم والإدارة . وقد تكون ذلك الجيش من نوعين من الجنود أحدهما مرتزقة والآخر أرقاء (١) ومن النوع الثانى كان معظم القواد الذين عمل السلاطين على تنشئتهم وإعدادهم لولاية زمام الأمور الحربية وغير الحربية على اعتبار أن نشأتهم فى البلاط السلجوقى يزيد فى إخلاصهم للدولة (٢) ، وفتاء شخصياتهم فى شخصيتها ، وهذا هو ما سار عليه الأتراك العثمانيون فيما بعد .

والموقع أن سياسة السلاطين السلاجقة جرت على قاعدة ألا يعهدوا بالوظائف الأساسية فى الدولة لرجال من الأحرار (٣) لأن إخلاصهم لا بد أن يكون موضع الشك . وكذلك فعلوا بالنسبة للجيش ، فانهم لم

(١) Lane Poole, Saiadin. P. 15. Yibl P. 32-33

(٢) المقرئى ، المخطوط ج ٢ ص ٢١٦ .

(٣) Lane. Poole, The Nohammadan Dynasties P. 159





يعتمدوا على جنس واحد في تكوينه بل عملوا على أن يشمل أجناس الدولة جميعاً (١). وعلى ذلك تكون الحرس الخاص للسلطان من الأرقاء ، وأصبح منهم كبار الموظفين (٢) ، ووضع لتعيينهم وترقيتهم نظام خاص يلائم مواهبهم واستعدادهم الفطري ويشمل سلك وظائفهم من منشئهم حتى يعتقوا في النهاية ويصبحوا أحراراً (٣) .

ولكن ما هو الأجر الذي يتقاضاه أولئك الرجال بعد عتقهم وإسناد الوظائف الرئيسية المختلفة إليهم في مقابل ذلك بحكم القلاع والمدن بل بحكم الأقاليم في بعض الأحيان يحكمونها باسم السلطان ويورثونها لأولادهم من بعدهم (٤) . ولم يكن الأمر كذلك — على حد قول المقرئى — قبل السلاجقة وإنما كان الخلفاء من بنى أمية أو بنى العباس يقطعون الأراضى لنفر من خواصهم ، ينفقون من خراجها على الجند وغير ذلك من باقى الكلف . ويحمل ما يبقى إلى بيت المال ، أما الأرض فتبقى فى يد مقطعيها (٥) .

نشر السلاجقة ذلك النظام فى الأقاليم التى وضعوا أيديهم عليها (٦) .

(١) Siaset Naméh, Traduit Par Charles Schefer P. 135

(٢) Saladin P. 15

(٣) Ibid.

(٤) دائرة المعارف الإسلامية (الترجمة العربية) المجلد الثانى العدد السابع

ص ٤٧٨ .

(٥) المقرئى الخطط ج ١ ص ١٥٦ .

(٦) قبل ظهور السلاجقة انتشر ذلك النظام فى بعض أرجاء الدولة التباسية كنتيجة

حتمية لضعف الساطة المركزية إذ كان يعود لكبار المقواد وهم من الأرقاء

بحكم بعض الأقاليم وتكوين جيوش خاصة بهم إلى غير ذلك .

أى أن جزءاً كبيراً من الشرق الأدنى ، بل الشرق الأدنى كله ما عدا مصر التي لم يمتد سلطانهم إليها أصبح محكوماً بأولئك الضباط الأرقاء ، بعد أن يمنحهم السلطان تفويضاً بذلك ، محتفظاً لنفسه بالحق في منعهم من مباشرة متى أراد . ثم أصبحت لهم حقوق وأصبحت عليهم واجبات فمن حقهم أن يحكموا اقطاعاتهم وأن يفرضوا على سكانها الضرائب إلى غير ذلك من مظاهر الحكم والسلطة . ومن واجباتهم أن يؤديوا التزاماتهم الحربية للسلطان إذا طلب منهم ذلك . وعلى ذلك المبدأ قامت الدول الأناطولية في دمشق والموصل وأذربيجان وغيرها . وهى الدول التي ورثت دولة السلاجقة عندما تفككت بعد سلاطينها العظام (١) .

ثم سار أولئك الحكام بدورهم على نفس تلك السياسة ، فنجحوا بعض الأجزاء لاتباعهم يحكمونها مقابل إمدادهم بالجنود — كما هو الحال بينهم وبين السلطان ، فإذا حدث ما يدعو إلى القتال استطاع السلطان أن يجمع الجنود من أنحاء مملكته الواسعة ، فإذا انتهت المعركة رجعوا إلى بلادهم نياماً فصل الشتاء ثم عادوا كرة أخرى إلى القتال في الربيع التالي إذا استدعى الموقف ذلك (٢) .

المنتظر أن يوتى ذلك النظام ثمرته المرجوة ما دام السلطان قويا حازماً يستطيع إذا جدّ الجد أن يوقف اتباعه عند حدهم ، أما إذا عجزت السلطة المركزية عن أداء وظيفتها الطبيعية وفشلت في إخضاع المغامرين وذوى الأطماع فإن النتيجة المحتومة أن يكون النظام الاقطاعى عاملاً من عوامل الهدم والانحلال لامن عوامل القوة والتماسك ، فان أولئك

(١) أنظر P. 160 Lane Poole, The Mohammadan Dynesties.

(٢) Lane - Poole, Soladin. P. 16



الحكام عندئذ يهتمون بالتسكوين لأنفسهم ولأسرهم كما حدث فعلاً في الشرق والغرب على السواء .

ولذلك أدى النظام الإقطاعي ما يرجى منه من خدمات في الوقت الذي ظل السلاطين السلاجقة فيه أقوياء . قابضين بأيد قوية على نظام الحكم والإدارة المركزية ، فلما ضعفوا وانقسموا على أنفسهم كان ذلك النظام عاملاً هاماً من العوامل التي هدمت دولتهم وانتهت بها إلى الانحلال (١) .

والنتيجة الهامة التي يمكن الوصول إليها مما تقدم كله والتي يمكن أن تعال إلى حد كبير أطماع الأسرة الأيوبية وغيرها هي أنه كان طبيعياً ومألوفاً أن يصل إلى أعلى المراتب رجال من عامة الناس بل من الأرقاء ممن فهموا روح العصر الذي يعيشون فيه ومبادئه السائدة وأرادوا أن يفيدوا منها . والبيت الزنكي الآتابكي نفسه دليل على صحة هذا القول فإن آقستقر مؤسس ذلك البيت لم يكن إلا من الرقيق الذين نشأوا في البلاط السلجوقي وأفادوا من الظروف المحيطة بهم إذ كان من أتراب السلطان ملكشاه في صغره (٢) وقد تقلب آقستقر في الوظائف المختلفة حتى عينه ملكشاه حاكماً على مدينة حلب وأعمالها سنة ١٠٨٧ م (٤٨٠ هـ) بإشارة من وزيره نظام الملك (٣) فبقى بها إلى أن قتل وهو يدافع عنها سنة ١٠٩٤ م

(١) Lane Poole, Saladin P. 22 .

(٢) الروضتين ج ١ ص ٢٤ ، ابن خلكان ، الوفيات ج ١ ص ٧٩ .

(٣) الظاهر أن نظام الملك خشي ازدياد نفوذ آقستقر فأراد أن يبعده عن السلطان

ولذلك أشار بتولية مدينة حلب . Dictionnaire des Croisades p. p.

p. p. 77 - 1037.

(٤٨٧ هـ) وذلك أثناء حروب السلطان بركياروق (١) بن ملكشاه ضد عمه تتش بن ألب أرسلان (٢). ومثله ظهير الدين طغتكين أيضاً، وارتق التركاني وغيرهما من الشخصيات التي سيرد ذكرها بعد قليل فإذا قيل بعد ذلك إن نجم الدين أيوب كانت له ولأسرته أطماع وإنه فهم جيداً روح العصر الذي عاش فيه وأدرك ما ينبغي أن يسلكه من خطوات لتحقيق تلك الغاية التي حققها من قبل بعض الأفراد من العنصر الكردي نفسه ومن قبيلة أيوب ذاتها لم يكن في ذلك القول شيء غريب وإنما هي طبيعة الحياة في ذلك الوقت وطبيعة المعاصرين المغامرين.

وقد جاءت الفرصة الصالحة المناسبة لتحقيق أغراض أولئك المغامرين إذ توفي السلطان السلاجوقي الحازم ملكشاه سنة ١٠٩٢ ومن بعده قام النزاع العنيف بين أبنائه وأخوته على السلطنة وتبع ذلك بالضرورة ضعف السلطة المركزية فتعرضت الدولة لخطر كبيرين أحدهما من الداخل والآخر من الخارج.

أما الخطر الداخلي فهو أن الإقطاعات التي أنشأها السلاجقة بقصد الدفاع عن إمبراطوريتهم قد تحولت إلى عامل هام من عوامل القضاء عليها، وتحول حكمها وأمرؤها إلى أوصياء أو أتا بكة على أبناء السلاطين وتحولت تلك الحقوق المكتسبة التي منحهم إياها السلاطين عن طيب خاطر إلى سلطة فعلية وراثية في أيدي أولئك الحكام والأمرام يورثونها

(١) كان آفتقر أول الأمر من المؤيدين لتتش ثم انفصل عنه وانضم لبركياروق فقصده تتش وفي المعركة التي دارت بينهما أسر آفتقر وقتل، ابن القلاني ذيل تاريخ دمشق ص ١٢٦.

(٢) طالب آفتقر النجدة من بركياروق فلم ينجده وظل عاكفاً على شرايه ولهوه الحسيني — أخبار الدولة السلجوقية ص ٧٦.



أبناءهم من بعدهم ، وعلى ذلك الأساس قام كثير من الأسر الحاكمة بالشرق الأدنى وهي دول لا ينتمى مؤسسوها - كما هو واضح - إلى بيت واحد أو نسب واحد . وإنما يجمعهم مبدأ الخدمة في بلاط السلاطين والسلاجقة وغالبيتهم من الرقيق الذين نشأوا في ذلك البلاط وظهروا على أيدي أولئك السلاطين . فأتابكة الموصل ينتمون إلى عماد الدين زنكي بن آقستقر وهو مملوك للملكشاه ، وأتابكة دمشق ينتمى نسبهم إلى ظهير الدين طغتكين أحد مماليك تنش بن ألب أرسلان (١) والدولة الأرتقية تنسب إلى أرتق التركاني أحد مماليك السلطان ملكشاه (٢) أيضاً وهكذا . وقد جاء قيام تلك الدويلات والأسر الحاكمة مثلاً عملياً واقعياً أمام ذوى الأطلاع من المغامرين الذين عملوا على أن يسلكوا سلوكهم ويؤسسوا لأنفسهم بيوتاً حاكمة مثابهم ، ومن أولئك نجم الدين أيوب وأخوة أسد الدين شيركوه والأسرة الأيوبية الكردية بوجه الاجمال .

أما الخطر الخارجى فيتمثل في الحروب الصليبية وهي تلك الحروب التى يتفق المؤرخون الآن جميعاً (٣) على أن أهم عامل فى نجاحها إنما يرجع إلى عدم وجود قوة موحدة إسلامية تستطيع أن تقف فى طريقهم وعلى

(١) عين تنش ظهير الدين طغتكين اتابكا لابنه وقاق ، وأسر طغتكين فى موقعة الرى وهى الواقعة التى قتل فيها تنش ولكنه استطاع ان يهرب وأن يعود إلى دمشق سنة ٤٨٨ هـ وبمبعذ سلطنة هناك كما تابك للأمير دقاق بمساعدة صفوة الملك أم ذلك وزوجة تنش .

انظر ابن القلانى ، ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٠ - ١٣٢ .

(٢) ذكر اين بول نبذا مختصرة وواضحة عن تلك الدولة فى كتابه

The Mokammadan Dynasties ص ١٥٩ وما بعدها .

(٣) The Orab Hcrtage; Lamonté, Crusade & Jihad P. 163

زيادة مصر والحروب الصليبية ص ٢ .

ذلك الأساس استطاعوا بسهولة أن يكونوا أماراتهم اللاتينية الأربعة في الرها وأنطاكية وبيت المقدس وطرابلس فيما بين عامي ١٠٩٨-١١٠٩ م . وقد وضح لبعض أمراء الشرق الأدنى أمثال قربوجا أتابك الموصل وطغتكين أتابك دمشق وغيرهما - بعد أن وضحت أغراض الصليبيين الحقيقة - أنه لا سبيل إلى مدافعة تلك الدول الصليبية إلا بتكوين جبهة إسلامية متحدة ذات قوة حربية كبيرة . ومن أولئك الشخصيات أيضاً عماد الدين زنكي .

أما عماد الدين زنكي فهو ابن آقستقر أتابك حلب (١) والذي توفي سنة ١٠٩٤ م (٤٨٧ هـ) تاركا ابنه زنكي ظفلا لا يتجاوز العاشرة من عمره . وقد كفّل زنكي صديق من أصدقاء أبيه المخلصين ، وهو قربجا حاكم الموصل وأعظم الشخصيات الحاكمة بالجزيرة في ذلك الوقت فقدم لابن صديقه الراحل كثيراً من الخدمات واستدعاه واستدعى ممالিকে إلى بلاطه وإشرف بنفسه على تربيته (٢) ودربه على الحرب والقتال . وفي البلاط الموصلّي قضى زنكي بضعة أعوام من حياته ، كان فيها موضع رعاية قربجا حتى وفاته سنة ١١٠١ م (٤٩٤ هـ) وموضع عطف خلفائه (٣) كذلك اشتهر زنكي بالشجاعة والجرأة وبقي حيث هو حتى بلغ الثامنة والثلاثين من عمره وبالرغم من أن الظروف لم تسمح له بان يقوم بدور هام خلال تلك الفترة من حياته ، إلا أنه لا يمكن القول بأنها مرت عبثاً ، إذ شاطر في تلك الحروب المتصلة بين المسلمين والصليبيين فكان نشأته

(١) انظر ص ١١ من الرسالة . راجع ترجمة زنكي في ابن خلكان الوفيات ج ١ ص ١٩٣ .

(٢) أبو شامة ، الروضتين ج ١ ص ٢٧ .

(٣) ملك بعد قربجا موسى التركماني ثم شمس الدولة جكرمش وهو من مماليك ملكشاه أيضاً ثم جاولي ثم مودود - الروضين ج ١ ص ٢٧ .



في تلك البيئة اثرت في تكوين شخصيته وتحديد أهدافه وسياسته فيما بعد كزعيم للجهاد ضد الصليبيين .

وفي سنة ١١٢٢ م (٥١٦ هـ) أقطع السلطان مسعود السلاجوقي الأمير زنكي إقليم واسط (١) وقد أثبتت الحوادث التي تلت أنه جدير بما نال من ثقة إذ تدخل في النزاع الذي ثار بين الخليفة وبين ديبس بن صدقة أمير الحلة (٢) وكان زنكي على ميمنة جيش الخليفة ، ولولا أنه قام بحركة التفاف حول جيش الأعداء لاستمر جند الخليفة في ارتدادهم وولوا منهزمين ، ولكنه أدرك الموقف المناسب فارتد ديبس وجيشه ثم فر ، وكان لزنكي فضل غامر في ارتداده وفراره . ثم أخذ زنكي من يعد ذلك يغامر في حواث العراق حتى أصبح مستحفظا لبغداد وحاكما على العراق . وفي سنة ١١٢٧ م (٥٢١ هـ) اختاره المسترشد العباسي حاكما على الموصل والجزيرة (٣) ثم سلم إليه السلطان ولديه محمود وفروخشاه ليربهما ففتح على ذلك لقب أتابك .

وقد أصبح زنكي بحكم موقعه وموقع أملاكه الجغرافية زعيم المسلمين في النزاع القائم بينهم وبين الصليبيين ، فتجرد لحل تلك الرسالة ، واتبع ليحققها سياسة رشيدة فبث العيون والإرصاد (٤) في بلاط أتباعه وأعدائه

(١) الروضين ج ١ ص ٢٩ ، Stevenson, The Crusades in the East P. 122.

(٢) ابن خلدون ، العبر ج ٣ ص ٤٠٣ ، أبو شامة الروضين ج ١ ص ٢٩ .

(٣) ابن خلكان ، الوفيات ج ١ ص ١٩٣ - الروضين ج ١ ص ٢٩ - ٣٠ .

(٤) تلك بعض تعاليم ماسكشاه ونظام الملك . وكانت عند المعاصرين كالنبيمة المتبعة - كما يقول أبو شامة « ج ١ ص ٢٩ » وعلى نفس المبدأ سار صلاح الدين فيما بعد في مصر فأمن شر أعدائه وأحبط كل محاولاتهم التي قاموا بها ضده .

على السواء ، بل بث عيونه في بلاط السلطان الساجوقى نفسه ، وحرص أشد الحرص على أن تصل إليه أخبار الصليبيين وفي نفس الوقت ألا يصل إليهم من أخباره شيء . وكما أن نشأة زنكى في البلاط الموصلى قد ساعدته على أن يسير وفق السياسة التى سار عليها فيما بعد فإن شخصيته من ناحية أخرى كانت ذات أثر فعال فى نجاح تلك السياسة إذ كان مهابا - والقصد الذى تدور حول ذلك المعنى كثيرة - عليا بإقدار الرجال فتأتى له بذلك أن يجمع حوله ثلة من الرجال المخلصين الأقوياء كنجم الدين أيوب وأسد الدين شيركوه وغيرهما .

ومبدأ اتصال زنكى بالأخوين أيوب وشيركوه أنه أخذ يتدخل فى النزاع بين السلاطين السلاجقة بعضهم وبعض ، أو بينهم وبين الخليفة ، وفى نزاع من ذلك النوع انضم زنكى إلى السلطان محمود ضد الخليفة العباسى المسترشد بالله واسكنه هزم فأصبح عليه أن يعبر نهر دجلة ، وسهل له نجم الدين أيوب - وهو حاكم تكريت - وقتذاك - هو وأخوه شيركوه طريق العبور - وسيأتى ذلك أكثر تفصيلا فى موضعه من الفصل الثانى .

وحاول الخليفة - بعد أن هزم زنكى أن يستولى على الموصل واسكنه ردّ عنها مخفقا (١) . أما زنكى فقد وجد ألا بدله من الاستيلاء على دمشق كخطوة حازمة لازمة لجهاده ، ويقال أن شمس الملوك اسماعيل اثابك تلك المدينة كاتبه لئسلمها إليه (٢) . وأدرك الصليبيون ما يهددهم من خطر أن نجح زنكى فى الاستيلاء على دمشق فساعدوها ضده (٣) . أما شمس الملوك فقد ثار عليه مما ليكه وغضبت عليه والدته فقتل بعلم

(١) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ٢ .

(٢) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ٩ .

(٣) Stevenson P. 134 .



منها (١) وتشمل مقاليد المدينة بعده أخوه شهاب الدين محمود فلما حاصر  
زنكي المدينة في يوليو سنة ١١٣٩ (جمادى الأولى سنة ٥٣٤) لم يفز منها  
بطائل ، فاكتمت بالاستيلاء على بعليك (٢) في نفس العام ثم عاد إلى  
الموصل ليحرب حظه في ميدان جديد .

لم يكن ذلك الميدان الجديد سوى مدينة الرها وقد اتبع زنكي  
- لسكى يتم له الاستيلاء عليها - سياسة عميقة فأخذ يرسل مانويل كنين  
امبراطور الدولة البيزنطية يحذره من الصليبيين ويرأسل الصليبيين  
فيحذروهم بجانب الإمبراطور (٣) .

ويبدو أن تلك السياسة آتت أكلها فنشب النزاع بين الفريقين (٤)  
بالإضافة إلى أسباب أخرى .

ثم أخذ زنكي يظهر المدينة مما قد يعوق هجومه عليها ، فاستولى  
على شهنور وعلى حصون الأكراد (٥) المنتشرين في تلك الجهات ،  
وصاهر شاه أرمينيا وراح يستولى على مدن العراق الأعلى مدينة تلو  
مدينة حتى انتهى به المطاف إلى حصار آمد . ولكن زنكي لم يكن يقصد  
آمد لذاتها ، وإنما اتخذها سـلماً لفتح لها ، ونجح في فتحها فعلا

(١) يقول ابن الأثير « الكامل » ج ١١ ص ٩ ، أنه لما انتشر الخبر بمسكاتبة  
شمس الملوك لزنكي بقصد تسليم دمشق إليه امتعض ممالك أبيه وجده  
وأظهروا ذلك السخط لوالدته فأمرت غلمانها بقتله ، فقتلوه وأمرت بالقائه  
في موضع من الدار يشاهده في غلمانته وأصحابه ، فلما رأوه قتيلا سروا  
لمصرعه واستراحوا من شره .

(٢) نفس المصدر ج ١١ ص ٣١ - ٣٢ .

(٣) الروضتين ، ج ١ ص ٣٢ .

(٤) Stevenson p. 149 .

(٥) الروضتين ج ١ ص ٣٦ .

سنة ١١٤٤ م ( ٥٥٣٩ هـ ) فبجاء نجاحه هذا تتويجاً لأعماله الحربية كلها (١) وهز سقوط الرها جميع القوى الصليبية بالشرق والغرب فجردت لاستردادها الحملة الصليبية المعروفة بالحملة الثانية وهي الحملة التي انضم إليها ملكان متوجان هما لويس السابع ملك فرنسا وكونراد الثالث إمبراطور الدولة الرومانية المقدسة إلا أن الأجل لم يمتد بزمنكسكى ليقيم بنصيبه في مقاومة تلك الحملة إذ توفي قتيلاً في سبتمبر سنة ١١٤٦ ( ٥٥٤١ هـ ) (٢) .  
تاركاً أربعة أولاد منهم سيف الدين غازى ونور الدين محمود وموضع الحديث عن ذلك كله في الفصل الثانى (٣) .

هذا ما كان من أمر الهيئة التاريخية التي عاش فيها أيوب وشيركوه مؤسس الدولة الأيوبية وحسب الخلافة العباسية ما تقدم من إشارات عما بلغت من ضعف وانحلال وقلة نفوذ . على أن ما قيل بهدد الخلافة العباسية يمكن أن يقال مضاعفاً بالنسبة للدولة الفاطمية فى القاهرة . فان من الخلفاء العباسيين المتأخرين من شن الحروب ، وقاد الجيوش ، وأحياناً من هببة الخلافة مثل المسترشد (٤) والمقتنى (٥) بينما لا يجد الباحث مثلاً لتلك الإفاقة عند الفاطميين ، إذ تضافرت على إضعافهم عدة عوامل أهمها أن أورهم كلها قد صارت بيد وزراء مستبدين قصيرى

(١) Lamonte p. 171 .

(٢) ابن القلانى ص ٢٨٤ - ٢٨٥ ، Stevenson p. p. 151 - 152 .

(٣) انظر ما يلى .

(٤) يقول أبو شامة ، « وأما المسترشد فان استبد بالعراق بعد السلطان محمود ، ولم يكن للسلطان معه فى كثير من الأوقات سوى الخطبة ، واجتمعت عليه

العساكر وقاد الجيوش وبأشر الحروب » ، الروضين ج ١ ص ٣١ .

(٥) يقول ابن خلدون عن المقتنى ، « هو أول من استبد بالعراق منفرداً عن

سلطان يكون معه » . العبر ج ٣ ص ٥٢٢ .



النظر (١) ، وسيطر أولئك الوزراء على الخليفة الفاطمي سيطرة تامة وحجبه عن الناس ، وأوجدوا بينه وبين الشئون العامة حججاً كثيرة ، واقتصروا على أن يختاروه من بين الأطفال حتى لقد فكر مرة أحد الوزراء وهو طلائع بن رزيك أن يولي من الفاطميين رجلاً مجرباً فلما أوصحبه واضطروه إلى أن يعدل عنه إلى طفل صغير (٢) .

ومما زاد الطين بلة أن كثيراً من أولئك الوزراء العظام (٣) كانوا على غير مذهب الدولة فأساءوا إلى المذهب الفاطمي بدلا من أن يخدموه وتسلبوا في ضعفه وواجبهم أن يعملوا على تقويته .

ويضاف إلى ذلك أن الانشقاق العنيف أخذ يسود بين أنصار المذهب الشيعي ، وأصبح كل فريق لا يني عن محاربة الآخر بالسيف واللسان ، فهناك المستعلوية أنصار الدعوة القديمة وهناك النزارية أنصار نزار بن المستنصر (٤) الذي فرّ عقب تولية أخيه المستعلي إلى

---

(١) وصف ابن الأثير « ج ١١ ص ٨٣ » الدولة الفاطمية في ذلك القرن وصفا فيه بلاغ إذ قال « كانت الوزارة في مصر لمن غلب ، والخلفاء وراء الحجاب ، والوزراء كالتملكين وقل إن وليها أحد بعد الأفضل إلا بحرب وقتل وما شا كل ذلك » .

(٢) نفس المصدر ج ١١ ص ١١٤ .

(٣) تعتبر وزارة بدر الجمالي حداً فاصلاً بين نوعين من الوزراء ، إذ كان الغالب قبل ذلك العوسد أن يتولاها رجال مدينون ، اللهم إلا في حالات قليلة أما بعد ذلك فقد انتقلت إلى رجال السيف كنتيجة حتمية إلى حاجة الدولة إلى من يحميها . الفلقشندي ج ٣ ص ٤٨٩ .

(٤) يظهر مدى افتتات الأفضل بن بدر الجمالي على حقوق الخلفاء من موقفه إزاء تنصيب خليفة بعد المستنصر ، فقد أقصى نزار بن المستنصر وأكبر أبنائه عن الخلافة وبايع بدله أخاه المستعلي بالله وقد أقصى نزاراً لسببين أولهما أن نزاراً كان رجلاً كبيراً وله حاشية وكان يعارضه في أيام أبيه ويستخف به فخشي منه على سلطته وثانيهما صلة القرابة التي تربط الأفضل بالمستعلي .

انظر المقرئزي ، الخطط ج ٢ ص ٢٧٧ .

الاسكندرية (١) ، حيث ادعى لنفسه الخلافة والامامة معا ، وتسمى باسم المصطفى لدين الله . وإلى جانب أوائلك وهؤلاء يقسم « الطيبية » نسبة إلى الطيب ابن الخليفة الأمر الذي قيل إنه لم ينبج ذكرا ، ولكن أهل دعوته يقولون إنه مات عن الطيب وأنهم أخفوه وأن الدعوة بعده انتقلت إلى اليمن وإلى الهند . هذه المذاهب المختلفة شاطرت بنصيب كبير في إضعاف الدعوة الفاطمية ثم في إضعاف الدولة الفاطمية نفسها . وسهولة سقوطها بعد ذلك بقليل .

ومن بين العوامل التي ساهمت في ضعف الدولة وسقوطها أيضا ما كان يحل بمصر في العصور الوسطى من المجاعات والأوبئة والطواعين ، واضطراب الحالة الاقتصادية فيها (٢) . وإذا كانت مصر قد انتابتها تلك النوائب في عصور غير مصر الدولة الفاطمية فإنه يبدو مما جاء في وصف عبد اللطيف البغدادي للجماعة التي حدثت في عهد الخليفة الفاطمي المستنصر لم يكن له نظير في تاريخ مصر في العصور الوسطى كلها (٣) .

(١) ابن القلانئ ، ذيل تاريخ دمشق ص ١٢٨ ، ابن خلكان ، الوفيات ج ١

ص ٥٨ ، Lane Poole, A Hist of Egypt in the Middle Ages p. 162

(٢) من نتائج اضطراب الحالة الاقتصادية عجز الخليفة عن دفع رواتب الجند وقد

حدث في عهد المستنصر الفاطمي « ١٠٣٥-١٠٩٤ م » « ٤٢٧-٤٨٧ هـ »

إن ناصر الدولة بن حمدان مقدم الأتراك استغل تلك الحالة وفرض كاملته

على الجميع حتى ليذكر المقرئ أن خطب للخليفة العباسي القائم بأمر الله

عقب نزاع بينه وبين المستنصر - في الاسكندرية ودمياط وطامة الوجه

البحري - وقطع خطبة المستنصر في هذه الجهات . انظر المقرئ ، الخطط

ج ٢ ص ١٤٠ .

(٣) راجع عبد اللطيف البغدادي .



يضاف إلى ذلك أن أولى الأمر في مصر في ذلك الوقت بدءوا يدون أيديهم إلى الخارج يطلبون من الأجنبي العون والمساعدة ضد منافسيهم ، والدولة المستقلة التي تلجأ إلى غيرها لتسوى لها مشاكلها دولة مقضى عليها وعلى استقلالها . وقد ظلت الدولة الفاطمية تعاني تلك الحالة السيئة طويلاً ، لا لأنها كانت قادرة على البقاء ، ولكن لأن جيرانها الراغبين في القضاء عليها كانوا قد اضمحلوا أيضاً ، فالسلاجقة وهم أعداؤها الألداء ، الذين انتزعوا معظم أملاكها في الشام ، قد انتهى الأمر بهم إلى الانقسام والحروب الداخلية . أما الصليبيون الذين فكّر بعضهم في الاستيلاء عليها ، فقد ظلوا يحلبون بتلك الفكرة أحلاماً متقطعة حتى أواسط القرن الثاني عشر .

وليس أدل على أحوال الدولة الفاطمية من تتبع حوادثها الداخلية منذ وفاة الخليفة الأمر سنة ١١٣٠ ( ٥٢٤ هـ ) فقد توفي ذلك الخليفة دون أن يكون له ولد ، ولكن زوجته كانت حاملاً ، فأصبح الوصي على الخلافة الأمير عبد المجيد الذي عرف فيما بعد باسم الحافظ لدين الله ثم أنجبت زوج الخليفة وما في ذلك خلاف ، وإنما الخلاف على نوع المولود أذكر أم أنثى ؟ فأنصار الدعوة القديمة يقولون إنها أنجبت بنتاً ولذلك أصبح الحافظ خليفة شرعياً . والبعض الآخر يقول إنها وضعت ذكراً هو الطيب فخشي أنصاره أن يقتل ولذلك أخفوه ولم يعرف عنه بعد ذلك شيئاً وسميت دعوته باسم الدعوة الطيبة (١) . وسواء أرجح الرأي الأول أم الرأي الثاني ، فالمهم هنا هو أنه وجدت دعوة جديدة أخذ

(١) يذهب ابن ميسر إلى أن الأمر أنجب ولداً في ربيع الأول سنة ٥٢٤ هـ هو الطيب وأنه جعله ولي عهد . فلما قتل كتم الحافظ أمر ذلك الولد فبايعه الناس بولاية العهد . راجع تاريخ مصر ص ٧٢ ، ٧٤ .

أنصارها على عاتقهم أن يحافظوا على المذهب الاسماعيلي ، بل أن يقاوموا الخلفاء الفاطميين بعد أن سلبوا الطيب حقه في الخلافة — كما أصبحوا يعتقدون — وبعد أن تسلط عليهم الوزراء العظام من الإمامية أو السنين (١) .

ولم يستطع الحافظ أن يقبض على دفعة الخلافة إلا سنة ١١٣١ (٥٢٦هـ) أي بعد مقتل وزيره الأفضل (٢) ، إذ ظل حتى ذلك التاريخ قائماً بولاية العهد وكان الأفضل أمامياً فاستبد بالخليفة وسجنه وعمل على نشر المذهب الاثني عشري بل لقد ضرب الدراهم باسمه (٣) وعين القضاة من الشافعية والمالكية والاسماعيلية والإمامية بعد أن كان المذهب الاسماعيلي هو المذهب الرسمي للدولة (٤) .

وبعد أن قتل الأفضل أسند الحافظ الوزارة لأبي عبد الله بن البطاحي (٥) .

---

(١) إدريس عماد الدين بن الحسن ، زهرة المعاني (نشر الهمداني) Islamic Culture p. 21

(٢) قتل الأفضل بتدبير من الخليفة . حسن إبراهيم حسن الفاطميون في مصر ص ٢٧٩ — ٢٨١ .

(٣) ابن الفرات ، تاريخ الدول والملوك ج ٢ ص ٢٠٠ .

(٤) لعل تلك الحاك هي التي دعت أبا المحاسن أن يقول « إن الخلفاء مع هذا البيت (بيت بدر الجمالي) كانوا تحت الحجر والضيق ... أما هم فكانوا أصحاب مصر ... وإنما كان يطلق عليهم الوزراء لأنها العادة جرت بأن الملك للخليفة وليس لهم » النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٢٤٨ .

(٥) استوزر الخليفة الحافظ ابنه الحسن سنة ٥٣٦ هـ ومن الطريف أن الابن استبد بالأمر دون أبيه وارتكب معه من الأخطاء مثلما ارتكب غيره من الوزراء المستبدين وكانت النتيجة أن مات مسموماً بعلم أبيه — كما يقال — لأنه كان سيء السيرة جريئاً على سفك الدماء وسلب أموال الناس حتى لقد هجاء بعضهم فقال :



فلم يكن أقل استبداداً بالدولة وبالخلقاء حتى قبض عليه وعلى إخوته سنة ١١٣٤ (٥٢٢ هـ) وتلاه في الوزارة بهرام الأرمني . وكان بهرام وقت سقوط البطائحي والياً على الغربية . فلما سمع بخاتمته ، قدم إلى القاهرة وحاصرها فولاه الحافظ الوزارة ، ثم أخذ الوزير الجديد يعيث في الأرض فساداً ، فأقصى المسلمين عن الوظائف وأحل الأرمن محلهم حتى ضاق ذرع المسلمين ، فبعثوا يستغيثون برضوان بن الوحشي (١) — والى الغربية بعد بهرام — وحضر إليهم رضوان سنة ١١٣٦ (٥٣١ هـ) .

وسرعان ما شق رضوان طريقه إلى الوزارة وفق الأساليب المعروفة فعزل بهرام وكثيراً من صنائعه الأرمن . وقضى بهرام بقية حياته راهباً (٢) .

ولكن العلاقة بين الخليفة ورضوان لم تلبث أن ساءت ، فهرب رضوان من القاهرة في شوال سنة ٥٣٣ هـ (١١٣٨ م) ، وقصد إلى صرخد (٣) . وهناك حاول أن يتصل بزنجي ، لولا أن عاقه عن ذلك

---

لم تأت يا حسن بين الوى حسنا      ولم تر الحق في دنيا ولا دين  
قتل النفوس بلا جرم ولا سبب      والجور في أخذ أموال المساكين  
لقد جمعت بلا علم ولا أدب      تيه الملوك وأخلاق المجانين  
ابن الأثير : ج ١١ ص ١٠ .

(١) انظر حسن إبراهيم حسن . الفاطميون في مصر ص ٢١٥ .  
(٢) هرب بهرام إلى الصعيد وقصد أسوان فخاربه السودان ولم يستطع دخولها فأرسل إلى الحافظ يطالب الأمان فأمنه وعاد إلى القاهرة ، ولكنه سجن بالقصر ثم ترهب وخرج من السجن . ابن الأثير . الكامل ج ١١ ص ٢٢ .

(٣) ابن القلانسي ، ذيل تاريخ دمشق ص ٢٧٠ وابن الأثير الكامل ج ١١ ص ٢٢ . انظر أيضا حسن إبراهيم حسن . الفاطميون في مصر ص ٢١٦ .

الأمير معين الدين أنز وزير دمشق ، وكان رسوله في ذلك أسامة بن منقذ — كما يحكى هو عن نفسه (١) — وأقام رضوان عند معين الدين مدة ثم عاد إلى مصر في المحرم سنة ٥٣٤ هـ على رأس جيش كبير ، إلا أن الأتراك الذين جاءوا معه غدروا به ، فالتجأ إلى حي من أحياء العرب . وقد قبض عليه الحافظ وحبسهُ هو وولده ، ثم هرب رضوان من الحبس ، وحاول أن يقوم بمحاولة جديدة للوصول إلى منصبه . ولكنه قتل قبل أن يحقق شيئاً مما أراد (٢) .

نم توفي الحافظ سنة ١١٤٩ (٥٤٤ هـ) وجاء بعده ابنه الظافر وعمره ست عشرة سنة فاستوزر ابن مصال ، وكان شيخاً كبيراً مكروهاً من الناس ، فنازعه ابن السلار ، وبالرغم من تعضيد الخليفة للأول وتحريضه الجند على مساعدته فإنه هزم وقتل ، ولم يبق لابن السلار من ينازعه أو يعانده ويشاققه — كما يقول أسامة (٣) — والنقطة الهامة في النزاع بين الوزيرين أنه كان في حقيقة الأمر نزاعاً بين المذهبين السني والشيعي ، فإن مصال شيوعي المذهب ، وابن السلار سني شافعي (٤) ، وقد شارك في رجوع المذهب السني إلى مصر ، فأنشأ مدرسة للشافعية أسند إدارتها

(١) أسامة بن منقذ ، الاعتبار ص ٣٠ .

(٢) يقول الدكتور حسن إبراهيم حسن (الفاطميون ص ٢٩٣) . ثم جمع (ابن الوحشي) له أنصاراً كثيرين واستقر في الجامع الأقر أمام القصر ، غير أن جنود الخليفة السودانية هزموا أنصاره ، وشتتوا شملهم ثم ظفروا به فقطعت رأسه كما قطع جسمه إرباً ، والتهمة الجند اعتقاداً منهم أنهم بذلك يماثلونه في بأسه وشجاعته . انظر أيضاً أسامة ، الاعتبار ص ٣١ ، ابن القلانسي ذيل تاريخ دمشق ص ٢٧٣ .

(٣) الاعتبار ص ٧ — ٨ .

(٤) الدكتور حسن إبراهيم الفاطميون ص ٢٩٦ .



إلى الفقيه الشافعي الحافظ السافى (١) . ولعل ذلك يفسر موقف الخليفة  
العدائى من ابن السلار ، حتى نجح فى تدبير أمر اغتياله على يد الأمير  
نصر بن عباس (٢) سنة ١١٥٣ (٥٤٨ هـ) الذى تولى أبوه عباس الوزارة  
من بعد ابن السلار . ثم أخذ الخليفة يجرضه على قتل أبيه أيضاً ، غير  
أن عباساً علم بالخبر فاحترس ، ثم اتفق مع ابنه على اغتيال الخليفة .  
ونفذ نصر ما أراد أبوه سنة ١١٥٤ (٥٤٩ هـ) ، فقتل الخليفة الظافر  
وكثير من أفراد أسرته ، وشهد أسامة تلك الحوادث جميعاً ، وأودعهما  
كتابه « الاعتبار (٣) » .

وأعقب الظافر ابنه الفأز سنة ١١٥٤ (٥٤٩ هـ) وكان فى الرابعة من  
عمره طفلاً حمله أستاذ من أساتذة القصر يوم استخلافه ، غير أن  
مقتل الخليفة أحدث كثيراً من السخط بين أهل القاهرة ، فثاروا على  
الوزير عباس ، ولم يستطع عباس أن يقاومهم ، ففر إلى الشام بصحبه  
ابنه نصر . وفى طريقهما قابلهما الفرنج فقتلوا عباساً ، وأسروا ابنه  
الذى بيع بعد ذلك ، ثم أرسل إلى القاهرة حيث مات مصلوباً على باب  
زويلة بعد أن مثل به (٤) . وما تجب ملاحظته هنا أن عباساً خرج من

(١) ابن خلكان الوفيات ج ١ ص ٣١ .

(٢) قدم عباس — والد نصر — من المغرب إلى مصر . وقد تزوج ابن السلار  
من والدته فأحب عباساً ورباه . ويقول ابن الأثير أن نصر دخل عليه وهو  
عند جدته وقتله هناك . الكامل ج ١١ ص ٨٣ .

(٣) الاعتبار ص ١٩ .

(٤) « لما قتل الفرنج عباساً أسروا ابنه ، فأرسل الملك الصالح (طلائع بن رزيك)  
إلى الفرنج وبذل لهم مالا وأخذهم منهم فسار من الشام مع أصحاب الصالح  
فلم يكلم أحداً منهم كلمة واحدة إلى أن رأى القاهرة فأنشد .

بلى نحن كنا أهوا فأبادنا  
صروف الليالى والجدود الموائر »

ابن الأثير : ج ١١ ص ٨٧ .

مصر قاصداً نور الدين (١) يستنجد به ، وتلك هي المحاولة الثانية التي يفكر فيها بعض وزراء مصر في الاستنجد بالبيت الزنكي الأتابكي .

ثم وزير الصالح بن رزيق للخليفة الطفل - ابن الفائز - وقد جاء من ولايته في الصعيد تلبية لنداء نساء القصر (٢) . ولكن الوزير الجديد كان إمامي المذهب مغالياً فيه . هدوأللمذهب الاسماعيلي معناه في كراهيته له ، ومن ثم نال الدعوة الاسماعيلية على يديه أذى كبير ، كما نال الدولة الفاطمية - بالتالي - نفس ذلك الأذى ، لاسيما وهو رجل يقرض الشعر ويؤلف الكتب تأييداً لرأيه (٣) ، فكانت نهايته أن قتل بتدبير من العاضد وعمته (٤) ، وهما هو ذا عمارة اليميني بالرغم من صلواته الطيبة به ، فإنه يشهد بنقائصه التي يحصنها في تعصبه لمذهبه وحببه للمال ، وكراهيته للجنود (٥) ، وللملاحظة عمارة الأخيرة أهميتها وتأثيرها في ضعف مصر من الناحية الحربية ، إذ لم تستطع أن تقاوم هجوم المغيرين عليها بعد أن فقدت صفوة رجالها وأبطالها ، وبما يدل على تعصب الصالح لمذهبه ما ذكره عمارة من إغراء الصالح له حتى يعتنق مذهببه في أبيات من الشعر كتبها وأرسلها إليه (٦) .

(١) أسامة الاعتبار ص ٢١ .

(٢) ابن خلكان ، الوفيات ج ١ ص ٢٣٨ ، ٣٩٥ .

(٣) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٣٢ .

(٤) أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٣٤٥ ، ابن خلكان ، الوفيات

ج ١ ص ٢٣٩ ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٢٣ .

(٥) عمارة اليميني النكت المصرية ج ١ ص ٤٨ .

(٦) كتب الصالح إلى عماده يقول :

قل للفقيه عمارة ياخير من أضحي يؤلف خطبة وكتاباً =



وهناك نقطة أخرى هامة تتعلق بالصالح ، وهي موقفه إزاء الحوادث الحارية بالشام بين نور الدين والصلبيين ، ولفهم ذلك الموقف لابد من الرجوع قليلا إلى الوراء ، ذلك لأن الفاطميين قد رحبوا بالصلبيين (١) عند نزولهم بالشام ، وظنوا أنهم يستطيعون أن يستعينوا بهم ضد السلاجقة على أن يكتفي الصليبيون بسوريا ، ويتركوا فلسطين لتستولى عليها مصر . وكان الوزير المتصرف في شؤون الدولة الفاطمية في ذلك الوقت الأفضل بن بدر الجمالي . ودارت من أجل ذلك الغرض مفاوضات (٢) بين الفريقين بالقرب من مدينة أنطاكية في يونية سنة ١٠٩٨ ، ولكنها لم تنته إلى نتيجة واضحة . وانتهم الفاطميون فرصة الاضطراب الذي أثاره الصليبيون ، واستولوا على بيت المقدس (٣) في أغسطس من تلك السنة (٤٩١ هـ) ، وكانت من أملاك السلاجقة ، إلا أن حكمهم لها لم يدم طويلا إذ لم يلبث أن حاصرها الصليبيون بعد ذلك بعام واحد واستولوا عليها ، وذبحوا من أهلها سبعين ألفا كما تقول المراجع (٤) .

= اقبل نصيحة من دعاك إلى الهدى قل حطة وادخل إلينا البابا

تلق الأئمة شافعين ولا تجرد إلا لدينا سنة وكتابا

النسك المصرية ج ١ ص ٤٥ .

(١) زيادة مصر والحروب الصليبية ص ٢ .

(٢) Lamonte, Crusade and Fihad. P. 165

زيادة ، مصر والحروب الصليبية ص ٢ — ٣ .

(٣) ابن القلانسي ، ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٥ ، Lane Poole, A Hist, of Egypt in the Middle Ages P. 146

(٤) Lane Poole (Jbid) P. 146

ثم ألقى الصليبيون درسهم الثاني على الأفضل ، إذ فاجأوه بحصار عسقلان ، فتركها ، وأبحر إلى مصر . وأصبح ذلك السلوك من جانب الصليبيين كافياً لأن يتبه الفاطميين إلى حقيقة موقفهم ، ففطنوا إلى الغرض الذي جاء أولئك الغزاة من أجله ، ومنذ ذلك الوقت أخذت أساطيلهم وجيوشهم تهاجم القوات الصليبية في فلسطين ، كما حاول الأفضل أيضاً أن يكون حلفاء بين مصر ودمشق ، لمهاجمة الصليبيين من الشمال والجنوب وهي الفكرة التي نجح في تنفيذها نور الدين محمود فيما بعد ، عندما وحده تحت حكمه مصر والشام (١) ونال الفاطميون بعض الانتصارات فهزموا - مثلاً - الصليبيين بالقرب من عسقلان سنة ١١٠٢ ، كما استردوا الرملة ثم دب النزاع فترة على تلك المدينة بين المسلمين والصليبيين ، وتحالف طفتكين أتاك دمشق مع مصر للدفاع عنها ، ولكن الطرفين هزما في معركة (٢) دارت رحاها بين يافا وعسقلان سنة ١١٠٤ . وقد دفع ذلك كله جو دفرى دي بويون أن يفكر في الاستيلاء على مصر ليقضى على مصدر ذلك الخطر ، ولكن عاجلته المنية قبل المعركة السالفة بأربعة أعوام أي سنة ١١٠٠ (٣) . وحاول أخوه وخليفته على عرش

(١) عما يدك على ظهور روح التعاون بين المسلمين أن الصليبيين هاجروا صور فسكتب ظهير الدين طفتكين إلى الأفضل يقول : « إن ( بويون ) قد جمع وحشد لاتزوك على صور ، وإن أهوا استنجدوا بي عليه ، والتمسوا مني دفعة عنهم فبادرت بإرسال من أتق بشهامته لحمايتها والمرامة دونها ، ومتى وصل إليها من مصر من يتولى أمرها وينب عنها ويحميها بادرت بتسليمها إليه وخروج نوابي منها وأنا أرجو ألا يهمل أمرها وإنفاذ الأسطول بالنسة إليها والتقوية لها . ابن القلانسي ص ١٨٢ .

(٢) ابن القلانسي ص ١٤٨ - ١٤٩ .

(٣) زيادة و مصر والحروب الصليبية ص ٣ .



بيت المقدس بلدوين الأول نفس المحاولة فعمل على أن يستكشف جنوبى فلسطين ووصل إلى أيلة ، وسار حتى بلغ شبيهه جزيرة سيناء (١) ، ولكنه رجع إلى فلسطين ، ثم عاد مرة ثانية إلى الحدود المصرية وتوغل فيها سنة ١١١٧ ، فدخل الفرما ونهبها ، وتقدم إلى تنيس ولكنه مرض هناك ، واضطر إلى الرجوع فتوفي في طريق عودته عند الهريش سنة ١١١٨ . ومنذ تلك الرحلة الاستكشافية عدل المصريون سياستهم فأصبحت دفاعية (٢) .

وقد كان من المنتظر أن يواصل الصليبيون سياستهم الجديدة إزاء مصر ليضفوا على منبع الخطر فيها ، ويفيدوا من موقعها في حروبهم ، ولكن يبدو أن ظهور زنكى وإفاقة المسلمين لأغراضهم ونواياهم الحقيقية ، قد حال بينهم وبين المضي في تنفيذ تلك السياسة . على أن الحوادث التي تلت ذلك لم تلبث أن جعلت من مصر موضع التنافس بين نور الدين الذى خلف أباه عماد الدين زنكى وبين الصليبيين . وضح ذلك التنافس والاندفاع نحو الجنوب في أوائل النصف الثانى من القرن الثانى عشر . ففي سنة ١١٥٣ اندفع الصليبيون جنوباً فاستولوا على عسقلان بعد أن هزموا حاميتها المصرية ، وقد ضاعت تلك المدينة وهى آخر المعاقل الفاطمية فى فلسطين فى غمار التنافس الذى دب بين المستورين فى مصر عقب مقتل ابن السلار ، فسكان رد نور الدين على الصليبيين أن استولى على دمشق فى السنة التالية . وهنا ظهر على مسرح الحوادث فى مصر الوزير طلائع بن رزك .

• Stevenson P. 66 (١)

Lane - Poole, A. Hist, of Egypt in the Middle Agee (٢)

P. 165 •

رأى ابن رزبك أن لابد من التحالف مع نور الدين (١) لإنقاذ مصر وبقية بلاد الشرق الأدنى من خطر الصليبيين ووسط في ذلك أسامة ابن منقذ عند نور الدين (٢) . وكتب أشعاراً كثيرة في هذا المعنى ذكرها أبو شامة في كتابه «الروضين» (٣) . كما أمثل أن يجمع كلمة المسلمين ويزيل ما بينهم من تنافس ونزاع (٤) ، ثم أرسل رسلاً آخرين إلى نور الدين محملين بالهدايا . ويبدو أن نور الدين لم يشأ أن يخطو

(١) Stevenson p. 180 .

(٢) يظفر القارىء لابن شامة بمحصول وافر من الشعر الذي كتبه ابن رزبك وأرسله إلى أسامة وهو بالشام وفيه يستحثه على السعي لاتمام المحالفة بينه وبين نور الدين ومن ذلك على سبيل المثال :

قد كتبنا إليك ما وضع الآن بماذا عن الكتاب تجيب  
قصداً أن يكون منا ومنكم أجل في مسيرنا منضروب  
وعلينا أن يستعمل على الشام مكان الليوث ماك صبيب  
وقوله :

بلغوا قولنا إلى الملك العادل فهو المرجو والمأمول  
قل له كم تماطل الدين في الكفار فاحذر أن يفضب المملوك  
سر إلى القدس واحتسب ذاك في الله فالسير منك يشفى الغليل

(٣) الروضين ج ١ ص ١١٥ — ١٢٠ .

(٤) مما يدك على ذلك أن نزاعاً قام بين نور الدين محمود وقليش أرسلان سلطان الروم السلاجقة سنة ٥٦٠ هـ كان أن يؤدي إلى الحرب بينهما ، فسكتب ابن رزبك إلى قليم أرسلان قصيدة طويلة منها :

رجعتم إلى حكم التنافس بينكم وفيكم من الشجفاء نار تضرم  
أما عندكم من يتقى الله وحده أما في رعاياكم من الناس مسلم  
تعالوا لعل الله ينصر دينه إذا ما نصرنا الدين نحن وأنتم  
وننهض نحو الكافرين بعزيمة بأمثالها تنجو البلاد وتقسم

ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٤٢ .



تلك الخطوة وهو مشغول بحروبه في الشام ، فقتل ابن رزيك في سنة ١١٦١ ( ٥٦٦ هـ ) قبل أن تحقق له الأيام تلك الرغبة . وخلفه في الوزارة ابنه رزيك .

إلى ذلك العهد لم تكن مصر قد فكرت أن تدفع أموالاً سنوية للصابدين بفحصد إسهكاتهم عنها . وفكرة دفع تلك الأموال لا بد أن تكون قد نبتت في عهد رزيك ، أو في عهد وزارة شاور الذي جاء بعده ، وقد مر ستيفنسن ولين بول على تلك المسألة دون أن يحققاها (١) إلا أن ابن القلانسي ذكر في حوادث سنة ٥٥٠ هـ ما يفيد أنها حدثت في عهد رزيك ، وأن أجناده ثاروا عليه عندما فاتحهم في أمر تلك الأموال (٢) مما يدل دلالة واضحة على أن مصر بدأت تدفعها منذ ذلك العهد على الأقل ، ولعل في ذلك ما يوضح إلى أي حد بلغ ضعف مصر ، وارتباك أحوالها الداخلية ، مما جعلها مستعدة لشراء العافية والسلام بالمال .

\* \* \*

هذا استعراض عام لأحوال الشرق الأدنى قبيل قيام الدولة الأيوبية وهذه هي البيئة التي قامت فيها تلك الدولة ونمت . فهل كانت تلك البيئة

(١) انظر p. 186 Stevenson

Lane Poole, A Hist, of Egypt in the Middle ageo p' 177

(٢) قال ابن القلانسي « وفي أيام من شعبان من السنة ( ٥٥٠ هـ ) ورد الخبر من ناحية مصر بأن المنتصب في الوزارة فارس الاسلام بن رزيك لما استقام له الأمر عزم على مصالحة الفرنج وموادعتهم واستكشاف شرهم ومصادقتهم بما لا يحمل إليهم من الخزانة وما يفرض على إقطاع المقدسين من الأجناد » ذيل تاريخ دمشق ص ٣٣١ .

صالحة حقاً لقيام دولة جديدة ، وخاصة في بلد كصر تقوم فيها دولة  
يذيع خلفاؤها على الملأ أنهم من سلالة النبي عليه السلام ؟ وهل كان  
شيئاً غريباً أن ينحدر الأيوبيون من الشام — مع جيش نور الدين —  
فيؤسسوا في مصر دولة قوية على أنقاض تلك الدولة الفاطمية ؟

لو أن الأيوبيين أرادوا ذلك في عهد الخلفاء الراشدين أو الأمويين  
أو العباسيين الأولين ، لو فرض أنهم وجدوا في تلك العهود لما أصابهم  
إلا الإخفاق ، ذلك لأن الدولة الإسلامية كانت وقتئذ وحدة متماسكة ،  
ولأن السلطة المركزية كانت قوية ، فلم تكن الظروف — والجمال كذلك —  
تسمح بالانفصال أو الاستقلال .

أما في القرن الثاني عشر الميلادي فقد تغيرت الحال بل أصبح  
الوضع منذ قرون على خلاف ما كان عليه أولاً ، وهذا هو ما دعا إلى  
الكلام عن العباسيين ، وهم الخلفاء الذين يعتمدون في حكمهم على حق  
شرعي — حقاً أو باطلاً — والذين كان في مكنتهم أن يوقفوا أولئك  
المغامرين عند حدهم ، وأن يحاولوا بينهم وبين الاستقلال والانفراد  
بالحكم . فلما أصبحوا ولا حول لهم في الأمر ولا قوة لم يعودوا حاجزاً  
أو عائقاً — أمام من يريدون التأسيس لأنفسهم — بعد أن استبد  
بهم وزراءهم وقوادهم من الأتراك ثم من البويهيين . ثم من السلاطين  
السلاجقة .

وبمجيء السلاجقة تبدأ صفحة جديدة في تاريخ الدولة الإسلامية  
فإن النظام الاقطاعي الذي نشره أدى إلى أن يرث دولتهم بعدهم قوادهم



وضباطهم ومربو أولادهم وهم الأتابكة (١) . وعلى ذلك الأساس قامت الدول الأتابكة في الموصل ودمشق وسنجار وأربل وأذربيجان وغيرها أى أن الشرق الأدنى شهد خلال النصف الثاني من القرن الحادى عشر قيام كثير من الدول التى لا ينتمى مؤسسوها إلى بيت من بيوت الملك . ولا يمتد على حق من حقوق الحكم ، وتلك فى الواقع ثورة على نظام الحكم الذى ساد الشرق الإسلامى قبل ذلك الوقت . وكلمة ثورة هنا يقصد منها تغيير كلى فى نظام من الأنظمة السائدة . ومعنى ذلك أن أصحاب النفوذ الفعلى فى الدولة العباسية لم يستطيعوا إلا أن يتركوا تلك الامارات والدويلات تنمو دون أن يقفوا فى طريقها . ومن هنا أزيلت عقبة السلطة المركزية من طريق كل قادر أو طموح .

وإذن فقد وجد المبدأ الذى تستطيع أن تتركب إليه أية دولة تريد أن تشق طريقها إلى الحكم . ولكن بقيت نقطة أخرى وهى : هل كانت ظروف المجتمع الإسلامى فى الشرق الأدنى تساعد أمثال تلك الأسر على شق ذلك الطريق ؟ الجواب على ذلك بالإيجاب وها هو ذا الدليل : فقد جاء الصليبيون من وراء البحار يعلنون عداوتهم للمسلمين ، ويقتطعون من أملاكهم ليؤسسوا لأنفسهم ، ونجحوا فى تكوين

---

(١) منشأ ذلك النظام أن السلاطين السلاجقة كانوا يعينون لأبنائهم قوادا يكونون مسئولين عن تربيتهم الحربية والادارية . وهؤلاء يمنحون لقب أتابكة ومفردتها أتابك — ولكنهم لم يقفوا — بعد انحلال الدولة السلاجوقية — عند حد التربية والإشراف ، بل اتسعت سلطاتهم ، واستأثروا بالأمر دون الأمراء ، وسلكوا لذلك طرقا كثيرة ، فأصبح من المعتاد أن يتزوج الأتابك من والدته الأمير ، وأن يزوج الأمير من ابنته — إن كانت له ابنة ثم استأثروا بعد ذلك بامارات سادتهم وكونوا لأنفسهم اسرات مالكة انظر Yibb. P. 23 .

إماراتهم اللاتينية الأربعة المعروفة ، لأن الوحدة الإسلامية قد تفككت  
ولأن الزعامه القوية المستنيرة لم تكن قد وجدت . ولأن الغرض من  
تلك الحملات الصليبية لم يفهم على حقيقته ، بل ظنه المسلمون مجرد محاولة  
لتأسيس دولة إلى جانب الدول التي امتلأ بها الشام والشرق الأدنى كله  
في أواخر القرن الحادى عشر الميلادى (١) .

ثم ظهر عماد الدين زنكى ، والتف المسلمون حوله ، وقد ثارت  
حماستهم الدينية (٢) فوقف الصليبيون عند حدهم ، ثم لم يلبثوا إلا قليلا  
حتى ارتدوا على أعقابهم . وقد نجح زنكى فى ذلك ، لأن الظروف  
جميعها كانت تؤيد زعامته ، وتنتظر ظهوره ، فروح الحماسة التي بناها  
السلاجقة فى نفوس المسلمين كانت لا تزال تضطرم بها جوانحهم ، فتدفقهم  
إلى أن يلتقوا حول أى زعيم بقودهم إلى الجهاد والحرب أو الغنم  
والكسب . ثم أعقب ذلك الفوج الأول من الصليبيين أفواج جديدة  
متحمسة متعصبة (٣) راغبة فى تحقيق مختلف الأغراض المادية ، وهذه  
العوامل مجتمعة هى التي ساعدت زنكى على الظهور والزعامه ، فلما قضى  
فى ميدان الجهاد قام بدله ابنه نور الدين محمود فلعب نفس الدور واتجه  
إلى ذات الهدف ، وقد نجح لأنه ابن زنكى ، ولكن لأنه « مجاهد » ،

---

(١) تحدث Lamonte عن تلك الأغراض التي لم تكن دينية بحتة والتي كانت  
تشوبها منذ اللحظة الأولى الأغراض الاجتماعية والاقتصادية والسياسية فى  
الفصل الذى كتبه فى The Arab Heritage تحت عنوان Jihad & the Crusades  
ص ١٦١ - ١٦٢ .

(٢) يقول ابن بول أن الحماسة التي أثارها السلاجقة قد خلقت جيلا من المسلمين  
يرجع إليه الفضل الأول فى إخفاق الحملات الصليبية أكثر مما يرجع إلى  
أى عامل آخر P. 150 The Mohammadan Dynasties .

(٣) أسامة بن منقذ - الاعتبار ص ١٣٤ - ١٣٥ .



له مبدأ واضح هو حرب الصليبيين وإجلاؤهم عن بلاد المسلمين . فإذا انتهت حياته لاح أن مكانه قد أصبح شاغرا ، وأن أحداً من أبنائه أو سلالته لن يستطيع أن يملأ كرسيه لأن المسألة باتت تتطلب موهبة واستعداداً لا أسماً ولا لقباً . وأغلب الظن أن صلاح الدين لو بقى في دمشق ولم يغامر في مصر لكان من المرجح أن يلعب نفس الدور الذي لعبه نور الدين لأنه أصبح الشخصية الوحيدة القادرة على سد ذلك الفراغ .

وعلى ذلك فمن الممكن أن يقال إن الظروف كانت ملائمة لظهور ذوى الكفاية والمواهب وتشجيعهم ومساعدتهم ، أى أن المبدأ قد وجد ووجد معه الجو الصالح لتحقيقه ، وهذه هي الحالة خارج الحدود المصرية فماذا كانت داخلها ؟

أما الدولة الفاطمية فقد ظلت قائمة في مصر ، لا لأن فيها ما يساعدها على الحياة ، ولكن لأن أعداءها الذين طمعوا فيها يوماً ما لم يعودوا قادرين على تحقيق ما كانوا يطمعون فيه ، إذ بلغت من الضعف حداً ليس بعده حد لضمان نجاح أى مهاجم قوى . فالحالة الاقتصادية بلغت حداً عنيفاً فى الارتباك وشاشرت الأحداث الداخلية والتنافس الطاحن على منصب الوزارة بنصيب كبير فى ضعف الدولة . وإذا كان المقرئى (١) قد قرر أن الفاعل الاقتصادى كان له يد فى نجاح الفاطميين فى فتح مصر ، فما أحق أن يذكر ذلك العامل بين عوامل سقوطها ، إذ رغب المصريون فى حكرمة جديدة حازمة ، يستقر معها حالهم ويزول على يديها ما تعانه من فوضى واضطراب . ثم أصبحت أمور الدولة بأيدى

(١) المقرئى — كشف الغمة ص ١٣ .

وزراء أكثرهم من أعداء مذهبها ، ولم تعد تحركهم إلا المطامع الشخصية  
وابتزاز المال والوصول إلى كرسى الوزارة مهما تكن الطريقة إلى ذلك  
الكرسى حتى ولو أدى ذلك إلى الاستعانة بدولة أجنبية ، كما فعل رضوان  
ابن الوحشى ، وكما فعل من بعده عباس .

وزاد الطين بلة أن أنصار المذهب الاسماعيلي أنفسوا على أنفسهم ،  
وراحوا يحارب كل فريق منهم الفريق الآخر بالسيف وباللسان ، وهذه  
العوامل جميعاً أخذت تنخر في جسم الدولة الفاطمية ، حتى أحالها إلى  
هيكل ليس فيه روح ينتظر من بهزه ليسقط على الأرض هشياً .

وخلاصة هذا كله أن حالة الشرق الأدنى سواء في مصر أو من  
خارج حدودها أصبحت ملائمة كل الملائمة لقيام أية دولة جديدة ، إذا  
قدر لمؤسسيها أن يحسوا برغبات المعاصرين وأن يفهموا روح العصر ،  
والطرق المثلى المؤدية إلى النجاح .



# الفصل الثاني

## الأسرة الأيوبية

الغرض من هذا الفصل - نسب الأسرة الأيوبية - مفارقتها  
موطنها الأصلي - اختلاف المؤرخين في ذلك - ولاية أيوب لقلعة  
تكريت - بداية اتصال أيوب بزنگي - رحيل الأسرة عن تكريت -  
سبب رحيلها - التجاؤها إلى زنگي - ولاية أيوب بعلبك - وفاة  
زنگي - الأحوال العامة لمملكته بعد وفاته - خدمات شيركوه  
لنور الدين - استرداد أنز أتابك دمشق لمدينة بعلبك - انضواء أيوب  
في خدمة أنز - استقرار أيوب بدمشق - الحملة الصليبية المعروفة  
بالثانية - مجهودات شيركوه في حروب نور الدين - رغبة نور الدين  
في فتح دمشق - دور أيوب في فتحها - دخول نور الدين دمشق .

نشأة صلاح الدين - مساهمته في الحياة الاجتماعية - ولايته  
شحنة دمشق - تأثر الأسرة الأيوبية بروح العصر - أطماع الأيوبيين -  
إعداد صلاح الدين - الأسرة الأيوبية في خدمة نور الدين .

\* \* \*

النصوص التاريخية الدالة على أصل الأيوبيين وحركاتهم الأولى قليلة،  
وفهم هذه النصوص يختلف باختلاف وجهات النظر، ولعل ذلك راجع

إلى أن الأسرة الأيوبية نشأت نشأة عادية ، فلم تجذب إليها أنظار المؤرخين ، ولم تحظ من عنايتهم في تاريخها الأول بمثل ما تحظى به الأسر الحاكمة ، ذوات الملك الموروث والنفوذ الواسع .

ومحور البحث في هذا الفصل هو متابعة الأدوار المختلفة التي مرت فيها الأسرة الأيوبية قبل مجيئها إلى مصر ، فرمما يستطيع الباحث في ذلك الدور من تاريخها أن يصل إلى شيء من الحقيقة بصدد قيامها في مصر ، وهل جاء تفكير شخصياتها البارزة في الملك عفوًا ومصادفة . أو كان نتيجة لتدبير سابق وخطة موضوعة ، أو كان الأمر وسطًا بين الرأيين ؟ بمعنى أن الأيوبيين كانوا يريدون حقًا أن يؤسسوا لأنفسهم ، ولكنهم لم يستقروا على مكان معين أو إقليم بالذات ، فلما رأى شيركوه مصر لأول مرة ، ودرس حالتها وعرف مميزاتها ، وجد أنها المكان الملائم لتحقيق أهداف الأسرة .

فهذا الفصل إذن لا يقصد منه أن يكون مجرد ترجمة لحياة أيوب أو شيركوه أو صلاح الدين ، وإنما هو بحث أريد به أن يكون وسيلة لفهم العوامل المختلفة التي حركت أولئك الأشخاص ، والأهداف التي سعوا إلى تحقيقها .

والأسرة الأيوبية تنتسب — على كل حال — وكما هو ظاهر من تسميتها إلى أيوب وهو ابن مروان بن شادي ، وإلى ههنا ينتهي نسبها المعروف . فإذا حاول البعض أن يرتفع بذلك النسب إلى عدنان أو آدم عليه السلام ، أو إذا حاول آخرون أن يدخلوا مروان في زمرة الأمويين ، فإن أمثال تلك المحاولة لا ترضى إلا العقول التي تأتي إلا أن تربط بين المجد الباذخ والأصول الملكية السامقة . وقد أورد المقرئ في ذلك





الصدد قولاً قاطعاً حين قال - بعد أن ذكر الآراء المختلفة المتضاربة في أنساب الأكراد، وشرح المحاولات التي قام بها بعض المؤرخين لإيجاد نسب معروف للأيوبيين أن تلك الأقوال إنما هي : « أقوال الفقهاء لهم ، من أرادوا الخطوة لديهم ، لَمَّا صار الملك إليهم ، (١) . وهذا القول لا يدع مجالاً للشك في صحته ما تواتر في كتب المؤرخين الثقات ، من أن الأسرة الأيوبية إنما هي أسرة كردية الأصل ، وإنها من الأكراد الروادية إحدى بطون الهندبانية ، وإن موطنها الأصلي بلدة دوين (٢) الواقعة في آران في آخر حدود آذربيجان بالقرب من تفليس (٣) .

ومما يؤيد انتهاء نسب الأسرة المعروفة عند ذلك الحد ما ذكره ابن خلكان وابن أبي طي من أنهما وقفوا على بعض الكتب الخاصة ببعض أوقاف أيوب وشيركوه فلم يجدوا فيها من حيث النسب ما يزيد عن نجم الدين بن شادي أو شيركوه ابن شادي (٤) . وقد قال ابن أبي طي في حديثه عن نجم الدين . « هو الأمير نجم الدين أيوب بن شادي . وحدثني أن رحمه الله قال : كان تقي الدين عمر يزيد فيقول شادي بن مروان ، وسمعت أنا من يقول شادي بن مروان بن يعقوب . وقد أدعى (اسماعيل) بن سيف الإسلام (طففتكين بن أيوب) لما ملك

(١) الخطط ج ٣ ص ٣٧٨ .

(٢) « بلدة من نواحي إيران في آخر حدود آذربيجان بقرب من تفليس »  
ياقوت ، معجم البلدان ج ٤ ص ١١٢ .

(٣) المقرئ ، الخطط ج ٣ ص ٣٧٨ ، ابن خلكان ج ٢ ص ٢٧٦ ، ابن الأثير  
الدولة الأتابكية ص ٢١٣ ، أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٣ ،  
Ency. Isl. Art Dovin ، العيني عقد الجان ج ٢١ ص ٥١٢ .

(٤) الروضتين ج ١ ص ٢٦ ، ابن خلكان ، الوفيات ج ٢ ص ٣٧٦ .

اليمين ، إنهم من بني مروان بن محمد الجعدي المعروف بالحمار يعني أ  
خلفاء بني أمية ، وقد نقيت عن ذلك ، فأجمع الجماعة من آل أيوب  
هذا كذب ، وأن جميع آل أيوب لا يعرفون جدا فوق شادي وك  
أخبرني السلطان الملك الناصر (صلاح الدين) رحمه الله ، (١) . وقد  
أبو شامة ذلك ، فقال تعليقا على هذا النص . « ودليل صحة ذلك  
وقف على كتاب وقف الرباط النجمي بدمشق ولم يزد فيه على نجم  
أبو سعيد أيوب بن شادي العادلي ، (٢) .

وإجماع الجماعة من آل أيوب على أنهم لا يعرفون جدا فوق شا  
— كما يقول ابن أبي طي — دليل قاطع على صحة الرأي السابق الذ  
الخاص بنسبتهم وأصلهم الأول . وأما من خرج على ذلك الإجماع و  
أبو الفداء اسماعيل الذي قال إن الأيوبيين إنما هم من نسل الأمويين  
فادعاء واضح المرعى ، وهو أنه أراد أن يحقق أطماعه ويوسع ما  
بحجة إعادة الخلافة من بني هاشم إلى بني أمية . وقد سار أبو الف  
خطوات في سبيل تحقيق ذلك الغرض البعيد ، فتقلب فعلا بالإ  
الهادي بنور الله المعز لدين الله أمير المؤمنين وقال في ذلك شعر  
ومدحه كثير من الشعراء ، وزينوا له فعله — على حد ق  
أبي شامة (٣) .

(١) الروضتين ج ١ ص ٢١٠ .

(٢) نفس المصدر .

(٣) يقول أبو شامة (الروضتين ج ١ ص ٢١٠) ادعى أبو الفداء (اسماعيل)  
إنه من بني أمية ، وعزم على إعادة الخلافة من بني هاشم إلى بني أمية ،  
في ذلك أشعار كثيرة ، وتلقب بالامام الهادي بنور الله المعز لدين  
أمير المؤمنين ، ومدحه كثير من الشعراء بذلك ، وزينوا له فعله .



هذا هو إجماع المؤرخين (١) على نسب الأسرة الأيوبية ، لا يخرج عن أنها كردية الأصل ، ومعنى كل ما قالوه عنها زيادة على ذلك ، أن ما ينطبق على غيرها من الأسر الأتابكية من حيث الرق لا ينطبق عليها (٢) ، وأن قبيلة الروادية التي ينحدر عنها الأيوبيون من إشراف القبائل الكردية (٣) . وقد مرّ في الفصل الأول ذكر تلك القبيلة ومدى نشاطها ونشاط غيرها من القبائل الكردية في جوف الدولة الإسلامية (٤) .

ونقطة البداية في مساهمة الأسرة الأيوبية في حوادث العالم الإسلامي بعد مفارقةتهم موطنهم الأصلي بقرية دوين موضع خلاف بين المؤرخين . فالبعض يقول إن شادي — جد الأسرة — كان له صاحب في تلك البلدة اسمه بهروز نشأ وشبا معا ، إلى أن اضطر بهروز ذات يوم تحت ظرف من الظروف القاسية أن يغادر دوين ويلتحق بخدمة أحد السلاطين

== وما هو فيه من شعره :

وإني أنا لهادي الخليفة والذي	أدوس رقاب الغلب بالضمير الجرد
ولا بد من بغداد أطوى ربوعها	وأشرها نشر السماسر للبرد
وأنصب أعلامي على شرفاتها	وأحي بها ما كان أسسه جسدي
ويخطب لي فيها على كل منبر	وأظهر دين الله في الغور والنجد

راجع أيضا : العيني . عقد الجمان ج ٢١ ص ٢٥١ ، شفاء القلوب ص ٤ .

(١) اعترف ابن خلكان نفسه على إجماع المؤرخين على صحة هذا النسب ، واعترافه بذلك شيء له قيمته القصوى ، إذ ربما يكون قد اطلع على مصادر

لم يعثر عليها المؤرخون الحديثون بعد . راجع الوفيات ج ٢ ص ٣٦٧ .

(٢) أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٣ ، شفاء القلوب ص ٣ .

(٣) ابن الأثير ، الدولة الأتابكية ص ٢١٣ .

(٤) انظر الفصل الأول من الرسالة ص ٦ — ٨ .

السلاجقة ، وهو السلطان غياث الدين مسعود بن محمد بن ملكشاه ، ولا بد أن يكون ذلك بعد عام ١١٠١ م ( ٤٩٤ هـ ) لأن السلطان محمد بن ملكشاه قتل في ذلك العام ، وخلفه على المطالبة بالسلطنة ابنه مسعود (١) ، ووفق بهروز في حياته الجديدة حتى أصبح مريباً لأبناء مسعود ، فأحب أن يشرك صديقه القديم شادى فيما استقام له من النعم ، ولذلك أرسل إليه يستدعيه ، ولقى شادى من صديقه ما تؤهله صداقته له من إعزاز وإكرام . ثم زادت مكانة بهروز عند السلطان فجعله والياً من قبله على بغداد سنة ١١٠٨ ( ٥٠٢ هـ ) (٢) ، ومنحه قلعة تسكريت أقطاعاً له . ثم جعل بهروز صديقه شادى حاكماً على تلك القلعة ، واستمر شادى في وظيفته حتى توفي ، فولى بهروز مكانه ابنه أيوب . هذا هو كلام ابن خلكان (٣) ، ومنه استمد بيكر فيما كتب في دائرة المعارف الإسلامية حيث يقول : إن شادى رحل بابنيه أيوب وشيركوه إلى بغداد وبمساعدة صديق له - وهو يعنى بهروز - أصبح شادى حاكماً على تسكريت ، فلما توفي خلفه ابنه نجم الدين أيوب (٤) .

ويدلى ابن أبى طى برأى آخر خلاصته أن أيوباً خدّم السلطان محمد ابن ملكشاه ١١٠٤ - ١١١٧ م ( ٤١٨ - ٥١١ هـ ) ، فرأى منه أمانة وعقلاً وسداداً وحكمة ، فولاه قلعة تسكريت . فلما آلت السلطنة إلى مسعود أقطع قلعة تسكريت لمجاهد الدين بهروز الخادم شهنة بغداد ومتولى العراق فأثر بهروز الأمير نجم الدين في ولاية تسكريت ، وقرر

(١) ابن القلانسي . ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٩ ، ٥٠ ، Yilb. p.

(٢) Ency. Isl. Ort Bihruz

(٣) ابن خلكان . الوفيات ج ١ ص ٨٥ .

(٤) راجع دائرة المعارف الإسلامية ( الترجمة العربية ) مادة « أيوبيون » .



أمره عند السلطان مسعود (١) ، أي أن نجم الدين أيوب — وليس والده شادى — هو الذى فارق موطنه الأصيل إلى تكريت .

وهناك رأى ثالث يقول إن أيوباً وأخاه شيركوه غادرا موطنهما الأصيل فى دوين إلى بغداد ، حيث خدما مجاهد الدين بهروز شحنة تلك المدينة — أى أنهما لم يخدما السلطان السلاجوقى مباشرة — فعين بهروز أيوباً مستحفظاً لقلعة تكريت ، وبعث معه أخاه أسد الدين شيركوه (٢) .

ولعل رأى الأول — الذى يقول بأن شادياً هو الذى رحل من دوين بابنيه أيوب وشيركوه — هو أقرب هذه الآراء إلى الصحة . يرجح ذلك أن الآراء اجتمعت على أن أيوباً عين على تكريت من قبل بهروز ولا بد أن يكون ذلك لمعرفة سابقة بين بهروز وبين الأسرة الأيوبية . والراجح أن تكون تلك المعرفة قد وقعت بين بهروز وشادى ، ويرجح هذا رأى أيضاً ذلك الكتاب الذى أرسله بهروز إلى أيوب ، بعد أن قتل شيركوه أحد رجال بهروز بقلعة تكريت — مما سيبنى ذكره بعد قليل — وفيه يقول بهروز للأخوين : « لأبيكما على حق ، وبنى وبينه مودة متأكدة ، ما يمكننى أن أكا فئكما بحالة سيئة تصدر منى فى حقكما ، ولكنى أشتهى منكما أن تتركا خدمتى ، وتخرجا من بلدى ، وتطلبيا الرزق حيث شئتما ، (٣) .

(١) الروضين ج ٢ ص ٢١٠ .

(٢) المقرئى ، الخطوط ج ٣ ص ٣٧٨ ، السلوك ج ١ ص ٤٢ . راجع أيضاً ابن الأثير . الدولة الأتابكية ص ٢١٣ وابن الفرات تاريخ الدولة والملوك ج ٧ ص ٢٦ .

(٣) ابن خلصكان . الوفيات ج ١ ص ٨٥ .

هلى أن هناك نقطة أخرى غامضة تتعلق بالزمن الذى غادرت الأسرة  
فيه دوين ، إذ لم يذكر المؤرخون عن ذلك شيئاً ، بل إنهم لم يذكروا  
عمر أيوب أو شيركوه عند وفاتهما — كما هى عادة المؤرخين العرب عند  
ذكر الوفيات — ولو أنهم فعلوا ، لسهل استنتاج المطلوب . ومن هنا  
لم يعد أمام الباحث إلا تاريخ تولى بهروز الشحنة ببغداد ، لاقتراحه بتاريخ  
الأيوبيين الأول . فإذا عرف أن بهروز تولى الشحنة ببغداد لأول مرة  
سنة ١١٠٨ م ( ٥٠٢ هـ ) (١) ، فإن ما يمكن استنتاجه من ذلك أن شاديا  
غادر دوين بأبيه أيوب وشيركوه قبيل ذلك التاريخ بقليل أى فى بداية  
القرن الثانى عشر الميلادى ( السادس الهجرى ) .

وخلاصة هذا كله أن نجم الدين أيوبا أصبح حاكماً على قلعة  
تكريت بعد أبيه شادى (٢) قبيل سنة ١١٣٠ ( ٥٢٥ هـ ) (٣) ، وهذه  
هى النتيجة التى تنتهى إليها الأراء الثلاثة . وهى أيضاً الخطوة الأولى من  
خطوات الأسرة الأيوبية فى حوادث الشرق الأدنى .

استمر أيوب ومعه أخوه شيركوه فى حكم تكريت فترة من الزمن  
لا تتعرض لها المراجع بشيء من الذكر أو الإيضاح ، إلى أن جر القدر  
ومجريات الحوادث أيوبا إلى أن يغامر بمستقبله ومستقبل أسرته ويترك  
حكم تكريت . وبيان ما حدث هو أن زنى أتابك الموصل هاجم  
بغداد سنة ١١٣١ ( ٥٢٦ هـ ) ، مظاهراً للسلطان مسعود السلجوقى ضد

(١) دائرة المعارف الإسلامية مادة بهروز ( الترجمة العربية ) .

(٢) Lane, Poole, Saladin P. 5 .

(٣) السلوك ج ١ ص ٤٠ حاشية ٥ . نشر وتعليق الدكتور زيادة .



الخليفة العباسي المسترشد بالله (١) ، ولكنه هزم على يد القائد قراجه الساقى ، وجرح زنىكى فى المعركة ، واضطر إلى التقهقر من الميدان ، وكان لابد لسلامة ارتداده أن يسهل له حاكم قلعة تكريت عبور نهر دجلة ، وقد تقدم حاكم تلك القلعة وهو نجم الدين أيوب ، بأداء تلك المروءة لزنىكى (٢) ، بل لقد خدمه هو وأخوه أسد الدين شيركوه وضداه جراحه (٣) ، وتقربا إليه طوال المدة التى قضاهما بينهما ، ومقدارها خمسة عشر يوما ، وعندما عزم زنىكى على المسير إلى الموصل زوداه بكل ما قد يحتاج إليه فى سفره من دواب لحمل متاعه حتى أنهما أعطياه جملة صالحة من البقر - كما يقول ابن أبى طى (٤) - وكان من حسن الطالع أن زنىكى لم ينس للأخوين تلك اليد البيضاء ، ومنذ ذلك الوقت لم تنقطع الصلة بين زنىكى وأيوب ، إذ استمرت بينهما المراسلات وتبادل الهدايا (٥) .

(١) بعد وفاة السلطان محمود بن محمد بن ملكشاه سنة ١١٣٠ (٥٢٥) خلفه على السلطنة ابنه داود ، فنازعه عليها عمه مسعود . وطلب مسعود من الخليفة المسترشد أن يخطب له ببغداد ، فلما عارض الخليفة فى ذلك عزم مسعود على أخذ السلطنة بالقوة ، وهاجم ببغداد وظاهره فى ذلك عماد الدين زنىكى . حيث هزم على الضفة الشرقية لنهر دجلة قبالة تكريت . راجع السلوك ج ١ ص ٣٥ ، الروضتين ج ١ ص ٢١٠ ابن الفرات . تاريخ الدول والملوك ج ٧ ص ٢٦ .

(٢) أبو المحاسن . النجوم ج ٦ ص ٢٤ ، ابن خلكان . الوفيات ج ٢ ص ٢٧٧ الدولة الأتابكية لابن الأثير ص ٢١٤ .

(٣) الروضتين ج ١ ص ٢١٠ .

(٤) نفس المصدر .

(٥) نفس المصدر ص ٢١١ ، ابن الأثير الدولة الأتابكية ص ٢١٤ .

وفي الوقت الذي توطدت فيه الصلة بين أيوب وزنكي ، سامت العلاقات من ناحية أخرى بين أيوب وبهروز ، حتى انتهى الأمر بأن أخرج بهروز أيوبا من تسكريت سنة ١١٣٨ (٥٥٣٢) ، ولا يقتصر السبب في ذلك على أنه قدم مساعدته لثائر على الخليفة وعلى السلطان السلجوقي القائم ببغداد فحسب ، فإن الفرق الزمني بين تلك الحادثة وبين رجيل أيوب عن تسكريت يقدر بست سنوات ، وإنما المعقول أن تلك الحادثة قد غيرت نفسية بهروز على أيوب وأخيه (١) ، وأوجدت عنده الاستعداد الكافي للاستغناء عن خدماتهما ، وقد بلغ الأمر حده الحاسم عندما ترامت إلى مسامع بهروز الأقوال عن قوة الأخوين ، وتمسكتهما من أهل تسكريت ، وعن شجاعة شيركوه وبجراته ، وتعقل أيوب وحكمته مما أصبح بهروز يخشى منه ويتوجس خيفة على أقطاعه . وفي هذا الصدد يقول ابن أبي طي : « وحضر عنده ( أي عند بهروز ) من خوفه جراءة أسد الدين ( شيركوه ) ، وأنه ذو عشيرة كبيرة ، وأن أخاه نجم الدين ( أيوبا ) قد استحوذ على قلوب الرعايا ، وأنه ربما كان منهما أمر تخشى عاقبته ، ويصعب استدراكه ، (٢) .

وانتظر بهروز حتى حانت الفرصة الملائمة للاستغناء عن خدماتهما وهذه الفرصة يختلف المؤرخون على تفاصيلها ، وليكنها تلخص على كل

(١) يقول ابن خلكان . وبلغ ذلك ( أي بلغ بهروز ما فعله أيوب مع زنكي ) فسير إليه وأنكر عليه وقال له : كيف ظفرت بعدونا فأحسننا إليه وأطلقته . ولركن ابن خلكان لم يذكر أنه طرده بسبب تلك الحادثة . راجع الوفيات ج ٢ ص ٢٧٧ وقد أورد تلك الرسالة أيضاً ابن الفرات في تاريخ الدول والملوك ج ٧ ص ٢٧ .

(٢) الروضتين ج ١ ص ٢١١ .



حال في أن شيركوه قتل رجلا ممن ينتمون إلى بهروز لملاحاة جرت بينهما (١) .

وبالرغم من أن أيوباً تصرف التصرف الحكيم بقبضه على أخيه ، وانتظار أمر مخدمه فيه . فإن بهروز أرسل إلى أيوب كتاباً (٢) يأمره فيه بتسليم القلعة إلى نائبه الذي سيره صحبة الكتاب . وقابل أيوب الأمر بالسمع والطاعة ، فأنزل أهله ومناعه من القلعة واستعد للرحيل ، وما أن علم أهل تكريت بالخبر حتى استعظموا خروج أيوب حاكمهم المحبوب من بين ظهرانيهم ، حتى إنهم خرجوا جميعاً لوداعه يوم رحيله عنهم . فلم يبق في المدينة رجل لم يخرج لأداء ذلك الواجب — على حد قول ابن أبي طي (٣) .

وإذن فالقول بأن السبب في إخراج بهروز الأخوين من تكريت هو أن شيركوه قتل رجلا من أتباعه ، لا يخرج عن أن يكون سبباً ظاهرياً ، إذ ليس من المعقول أن يخرجهما لمثل هذا السبب بعد أن خدماه تلك المدة الطويلة لاسيما وهما ابنا لصديق عزيز عليه ، كما يعترف هو نفسه (٤) ، بل المعقول أن بهروز لاحظ ازدياد نفوذ أيوب

(١) ابن الأثير الدولة الأتابكية ص ٢١٤ ، ابن خلكان . الوفيات ج ١ ص ٨٥ و ج ٢ ص ٣٧٦ .

(٢) ابن خلكان الوفيات ج ١ ص ٨٥ .

(٣) يقول ابن أبي علي (الروضتين ج ١ ص ٢١١) « وأعظم أهل تكريت خروج نجم الدين (أيوب) من بين أظهرهم ، ولم يبق أحد إلا لخرج لتوديعه ، وأظهر البكاء والأسف على مفارقتهم ، ولعل في هذا النص ما يدك على أن نجم الدين أيوباً نجح نجاحاً باهراً كحكام وإداري .

(٤) انظر ما سبق ص ٣٢ .

وشيركوه في تكريت ، والتفاف الناس حولها فخشي أن يستقلا بالقلعة  
دونه . ولعل هذه هي النقطة الأولى التي توضح أن الأخوين كانا يسهيان  
منذ ذلك العهد الباكر من تاريخهما إلى التكوين لنفسيهما .

ويلاحظ هنا قبل الانتقال مع أيوب في حياته الجديدة بعد تكريت  
أنه لم يحاول أن يرتبط بشخص معين ، بل ارتبط في كل أعماله بما تمليه  
عليه الظروف والمصلحة ، بدليل أنه سهل العبور لثائر علي ولي نعمته ،  
وكان واجبه أن يقف مع زنكي عكس ذلك الموقف تماما — كما قال له  
بهروز — ولما كان نجم زنكي في تلك الفترة قد بدأ يعلو ويرتفع حتى  
صار نداً للسلطان السلجوقي ، فالغالب أن أيوباً أراد أن يرتبط مستقبلاً  
بتلك الشخصية ، وربما أنه أراد أن يخرج من عزلته في تكريت ، ليغامر  
مغامرة فعلية في حوادث الشرق الأدنى بخدمة زنكي حيث الحياة  
والنشاط والمستقبل المأمول . وبما يؤيد ذلك أن أيوباً لم يقم بأى عمل  
إيجابي يستدل منه على أنه يريد البقاء في تكريت حتى لينحى إلى الباحث  
أنه كان ينتظر تلك النتيجة وأنه كان يستعد لها .

ويلاحظ أيضاً أن أيوباً لم يكن رجلاً عادياً ، بل دل على أنه حاكم  
مستنير يعرف كيف يكسب قلوب أهل ولايته بحسن الإدارة وتوزيع  
العدل بين الناس . كما يصور ذلك ابن أبي طي (١) .

أما شيركوه فهو الرجل العسكري بعقليته ومزاجه أيضاً (٢) ، يقوم  
على العمل ولا يبالي بعهد ذلك بما يتلوه من نتائج ، بدليل أنه هو الذي

(١) الروضتين ج ١ ص ٢١١ .

(٢) في هذا المعنى يقول أبو شامة (الروضين ج ١ ص ١٣٠) « وكان عنده

(بقصد شيركوه) من الشجاعة وقوة النفس مالا يبالي معه بخافة » .



قتل أحد عماليك بهروز ، وهو صاحب القلعة ، وفي يده إقراره عليها هو وأخوه أو إخراجهما عنها . ولقد تصرف أيوب في تلك الحادثة بالذات بما يؤكد أنه كان رجلا إداريا عميق الغور إذ قبض على أخيه ، وانتظر حكم سيده فيه ، كما سبق القول .

وكيفما كان الأمر فإن أيوبا اتخذ وأهله طريقهم إلى زنكي - كما هو المنتظر - سنة ١١٣٨ (٥٣٢هـ) وفي نفس ليلة الرحيل ولد لنجم الدين (١) أيوب طفل سماه يوسف ، وهو الذي عرف فيما بعد باسم صلاح الدين . وقد رحب بهم عماد الدين زنكي وأكرمهم ، وأمر الموكب بلقائهم خارج مدينة الموصل ، وأقطع الأخوين أقطاعات وافرة في شهرزور وفي غيرها (٢) . وذلك كله رد لجميلهم القديم ، ولأن زنكي لم يكن يريد عن ساحته أشخاصا من طرازهم (٣) ، واستخدم زنكي الأخوين في حروبه وفي شؤون أتايكيتته (٤) ، وإن كانت المراجع لا تنبئ بشيء كثير من هذا الصدد ، ولا بد أن يكون أيوب قد أظهر في عمله الجديد ما حمل زنكي على الاعتقاد في مقدرته وحسن تدبيره ، بدليل أنه لم يكذب يفتح بعلمك بمساعدته ومساعدة أخيه شيركوه (٥) سنة ١١٣٩ (٥٣٤هـ) حتى

(١) ابن خلكان ج ٢ ص ٣٧٧ ، المقرئى بالسلوك ج ١ ص ٤٢ ، الروضين

ج ١ ص ٢١١ .

(٢) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٥١ بالروضين ج ١ ص ٢١١ .

(٣) Lane Poole - Saladin P. 65 .

(٤) نفس المصدر .

(٥) يقول بيكر (دائرة المعارف الإسلامية مادة أيوب) إن زنكي استطاع أن يفتح بعلمك بمساعدة أيوب وشيركوه ، ويفضرب بذلك مثلا على مساعدتهما لها في جهاده وحروبه .

ولاه عليها ، ولو كان الأمر لا يعدو عند زنسكي مجرد المكافأة لأيوب  
على ما أداه من جميل قديم لا كنتى بتعيينه في وظيفة عادية يستمد منها  
العافية والعيش الرغد ، أو لا كنتى بما منحه من أقطاع عند أول مجيئه  
إلى الموصل ، ولكنه أسند إليه ولاية هي أقصى ما وصل إليه في الجنوب  
أى في الجهة التي رغب في التوسع فيها ، وهذا فضلا عما كان بينه وبين  
معين الدين أنر أمير دمشق من نزاع دائم على تلك المدينة ، مما يدل على  
الثقة الكبيرة التي وضعها زنسكي في نجم الدين واهتقد أنه أهل لها .

وهكذا اتسع المجال أمام الأخوين ونجحت مغامرتهم الأولى ،  
وعوضا عن تكريهها بما هو خير منها . ولعله قد وضحت الآن بعض  
ملامح شخصيتي أيوب وشبركوه فأيوب رجل عاقل متزن ، قدير على  
أن يفرض محبته والثقة فيه على من حوله ، سريع الفهم للجو الذي يعيش  
فيه . أما شبركوه فرجل لا تختلف عقليته عن عقلية الكثيرين من رجال  
السيف تغلب عليه صفة الشجاعة التي تبلغ في بعض الأحيان حد التهور .  
فيقبل على العمل بوحى الساعة . أما ما وراء ذلك ، وما يترتب عليه فأمر  
يبدو أن شبركوه لم يكن يهتم به كثيرا . فالأخوان بناء على ذلك يختلفان  
جد الاختلاف ، ولسكن يكمل أحدهما الآخر إلى حد كبير ، وهذا في  
الواقع عامل هام من عوامل نجاح الأسرة الأيوبية . وستتضح تلك  
الحقيقة فيما يلي من حوادث .

ومن حسن الطالع أيضا أن أسد الدين شبركوه انفرد بخدمة الأمير (١)  
نور الدين محمود في حياة والده زنسكي ، فقربه وقدمه ، ورأى منه شجاعة

(١) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٥٣ . راجع أيضا ابن الفرات — تاريخ

الدول والملوك ج ٧ ص ٢٧ .



يعجز عنها غيره — على حد تعبير ابن الأثير (١) ، وأن أوامر الصداقة والأخوة توطدت بين شيركوه وبين جمال الدين أبي جعفر محمد بن علي وزير زنكي (٢) واستطاع ذلك الوزير أن يمهّد للأخوين الطريق وأن يوطد مركزهما عند زنكي فأخذ يشاطرانه في حروبه وجهاده ضد الصليبيين وغيرهم حتى توفي زنكي سنة ١١٤٦ (٥٤١) قتيلا على أيدي بعض المماليك (٣) وهو يحاصر قلعة جسر وتاركا أربعة أولاد هم سيف الدين غازي ونور الدين محمود وقطب الدين مودود ونصرة الدين أمير أميران .

والتف أتباع البيت الزنكي الأتابكي حول أولئك الأبناء ليحفظوا لهم حقوقهم في الملك وفقا للتقاليد الاقطاعية السائدة (٤) ولما كان يبدو أن السلطان محمود — وهو السلطان السلجوقي المنتغلب على بغداد وقتذاك رغب في أن يستحوذ على أملاك زنكي ، بوصفه المُتقطِّع الأعلى ، ولعل الظروف كانت ملائمة لذلك ، فإن ألب أرسلان بن السلطان محمود كان مع عماد الدين زنكي وقت أن اغتيل ، ولم تكذب

(١) نفس المصدر « ابن الأثير » .

(٢) من مظاهر تلك الصداقة أن الاثنين تماهدا على الوفاء في الحياة وفي الممات وأن من يموت منهما أولا يدفنه صاحبه في المدينة بالحجاز ، فلما توفي جمال الدين سنة ٥٥٩ هـ وبلغ شيركوه نبأ وفاته بعث مالا يبعث به إلى هناك تنفيذًا لما بينهما من عهد وينفق منه على جماعة يحجون عنه وجماعة يقرءون عليه . راجع ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٢٧ — ١٢٨ ، ابن الفرات تاريخ الدول والملوك ج ٧ ص ٢٧ .

(٣) الفصل الأول ص ١٥ .

(٤) كان التقليد الاقطاعي السائد في ذلك الوقت أن يلتف المماليك الأمير المتوفى

واجناده حول ورثته راجع Lane - Poole, Saladin p. 18 .

أخبار مقتل زنكي تنتشر حتى اجتمعت العساكر على (١) الب أرسلان  
وبات الموقف خطيرا أيهدد بضياح حقوق أبناء الأمير المتوفى .

إلا أن زنكي لم يترك لأولاده ملكا واسعا وإقطاعات وافرة فحسب  
وإنما ترك لهم فوق ذلك رجال عملوا منذ اللحظة الأولى على الدفاع عن  
أبناء سيدهم المتوفى وهم وزيره جمال الدين محمد بن علي وحاجبه صلاح  
الدين محمد الياغسياني ثم الأخوان نجم الدين أيوب وأسد الدين شيركوه .  
وقد اختص الأولان بغازي وعملا على إقرار الأمر له بالموصل إذ  
أحاطه (٢) بالب أرسلان بن السلطان محمود فحسنا له الاشتغال باللهو  
والخمر والجواري ، فانصرف عن التعرض لغازي حتى دخل غازي  
الموصل واستقر له الأمر فيها ، أما شيركوه — يؤيده ويساعده أخوه  
أيوب كما يرجع — فقد أخذ بعمل لصالح نور الدين — وإن كانت  
المراجع لا تشير . بشيء واضح عن الدور الذي لعبه أيوب — إذ  
أسرع شيركوه (٣) إلى خيمة نور الدين ، فنصححه بالإسراع إلى حلب ،  
ثم أخذ على عاتقه تيسير الأمور له فيها حتى دخلها فعلا بعد مقتل أبيه  
بأيام في ١٦ سبتمبر سنة ١١٤٦ (٧ ربيع الثاني سنة ٥٤١ هـ) (٤) . وحفظ  
نور الدين لشيركوه ذلك الجميل ، كما حفظ أبوه زنكي من قبل له ولأخيه  
حسن صنيعهما في تكريت — وهنا يقول ابن أبي طي . «فكان نور  
الدين يرى له (أي لشيركوه) ذلك ، وأسد الدين (شيركوه) يمن عليه  
بأنه كان السبب في توليته» (٥) .

(١) ابن الأثير . الكامل ج ١١ ص ٥١ .

(٢) نفس المصدر ج ١١ ص ٥١ ، ابن خلدون ج ٥ ص ٢٣٧ .

(٣) الروضتين ج ١ ص ٤٦—٤٧ ، ابن الأثير . الدولة الأتابكية ص ١٥٣ .

(٤) Stevenson P. 156 note 7 .

(٥) الروضتين ج ١ ص ٤٧ :

وهكذا آل القسم الشرقي من دولة زنكي وعاصمته الموصل إلى ابنه سيف الدين غازي ، كما آل القسم الغربي منها إلى ابنه الثاني نور الدين محمود وعاصمته حلب . وعلى أساس ذلك التقسيم أصبحت مدينة بعليك - وهي إقطاع أيوب - داخلة ضمن أملاك غازي ، ولعل هذا هو السبب الذي دعا نجم الدين إلى التريث انتظاراً لما ينجلي عنه الموقف .

وقد أصبح علي نور الدين - حسب ذلك التقسيم الجديد - إذا أراد أن يتوسع وأن يحترم في نفس الوقت حدود أخيه ، أن يتجه إلى الغرب وإلى الجنوب ، أي صوب الأملاك الصليبية . وبدا موقفه الجديد مساعداً له على ذلك ، إذ ان كثيرآ من المشا كل التي تعرض لها والده زنكي وعاقته إلى حد كبير من التفرغ للصليبيين كالنزاع مع السلطان أو مع الخليفة أو الأكراد الضاربين في شمال العراق حول الموصل وديار بكر ، هذه المشا كل جميعها زالت الآن تماماً من طريق نور الدين ، لبعده عن مصدرها ، ولارتباطها ارتباطاً وثيقاً بالقسم الشرقي من دولة زنكي . وهو الذي آل إلى سيف الدين غازي ، ومن هنا كان في استطاعة نور الدين ان يركز أعماله الحربية ضد الصليبيين (١) .

إلا أن أعداء البيت الزنكي الأتايكني ، ظنوا ان وفاة زنكي فرصة طيبة لاسترجاع أملاكهم ، التي انتزعها منهم قبل وفاته ، فحاول جوسلين استرداد الرها التي ذهبت عنه ولايتها على يد زنكي ولكنه فشل ، وكان الدرس الذي لقيه أهلها على يد نور الدين كافياً لعدم التفكير في أية محاولة أخرى (٢) .

(١) Stevenson. P. 166 .

(٢) راجع ابن الأثير . السكامل ج ١١ ص ٥١ ، ابن خلدون العبر ج ٥



وكذلك حاول رايمند أمير انطاكية أن ينال من أملاك المسلمين فأرسل جيوشه لتخريب على حماة وحلب ، وقتل الجيش الصليبي وسلب وتمادي في العدوان ، فلما وصل الخبر بذلك إلى مسامع شيركوه ، خرج فيمن كان بحلب من الجنود ، وجد في أثر الصليبيين حتى أدركهم ، واستخلص أسرى المسلمين من أيديهم ، ولم يكتف بذلك بل شن الغارة على أملاكهم ، وعاد إلى حلب مظفرا (١) .

ومن أولئك الانتهازيين أيضا معين الدين أنر أمير دمشق إذ قام لاسترجاع بعليك وحاصرها ، وهي المدينة التي منحها زنكي لنجم الدين أيوب اقطاعا له منذ أن استولى عليها سنة ١١٣٩ ، وقد صارت تلك المدينة داخلة في مملكة سيف الدين غازي ، كما صار أيوب تابعا له بحكم تقسيم المملكة التركبية إلى قسمين ، وقد قام أيوب بدور غريب حتى سلم بعليك إلى الأمير أنر سنة ١١٤٦ ( ٥٤١ هـ ) دون قتال ، وذلك بعد وفاة زنكي بمدة قصيرة ، بل إنه دخل في خدمة (٢) أنر بعد أن تعهد له بما طلبه من مال واطعاع (٣) ، وقد قيل في تعليق ذلك أن أيوبا خشي أن يشب النزاع بين سيف الدين ونور الدين ، فلا يجد سيف الدين الوقت الكافي لمساعدة بعليك ، وقيل أيضا إنه رأى أن الموصل - عاصمة أملاك سيف الدين ومقره - بعيدة عنه . وأن دمشق قريبة ، وربما

(١) Stevenson P. 156 ، الروضتين ج ١ ص ٤٨ .

(٢) يذكر أبو المحاسن « النجوم ج ٦ ص ٨٥ » أن نجم الدين انتقل هو وأخوه شيركوه إلى دمشق وأن شيركوه اتصل بنور الدين بعد ذلك وهذا يخالف ما تقول به جميع المراجع التاريخية .

(٣) نال نجم الدين نظير تسليم بعليك إلى أنر مالا وإقطاعا وعشر قرى بالقرب من دمشق . ابن خلدون ، المعبر ج ٥ ص ٢٣٨ .

أخذت منه المدينة عنوة وقسرأ (١) ، ولذلك سلبها إلى أنر . على أن ما يخيل إلى الباحث هنا هو أن أيوباً ربما يكون قد توقع أن سيف الدين غازى رجل لا يرجى منه . وقد دلت الحوادث التاريخية المستقبلية على ذلك . ولذا لم يعول أيوب كثيراً على الوقوف إلى جانبه ، والواقع أن الشخصيتين القويتين بين المسلمين فى ذلك الوقت كانا نور الدين صاحب حلب وأنر أمير دمشق ، ويحتمل أن أيوباً أراد أن يحتاط للمستقبل ، فانضم هو إلى ناحية أنر ، وترك أخاه حيث كان عند نور الدين ليضمن مصالح أسرته فى الناحيتين معاً ، ولهذا السبب افترق أيوب عن أخيه ، وهذا كله مجرد احتمال ، لأن النصوص التاريخية تقف صامتة عن تفسير تلك الحوادث على أن ما يرجح ذلك الاحتمال أنه كان فى استطاعة أيوب أن يسلك مسلكاً مختلفاً عما فعل ، فقد كان فى استطاعته مثلاً أن يقاوم حتى يصل إليه المدد من غازى أو من نور الدين ، وكان فى استطاعته أيضاً أن يترك بعابك إن هو فقد كل أهل فى حمايتها ، ويتجه إلى حلب حيث يعيش جنباً إلى جنب مع أخيه شيركوه ، أما تسليمه بعابك وأخذه نظير ذلك مالا وأقطاعاً بالقرب من دمشق وانضوائه فى خدمة أنر ، فهو سلوك غير مرضى وغير طبيعى ، والدليل على ذلك أن نور الدين نفسه لم يعجبه ذلك المسلك ، إذ كان ينتظر أن ينضم أيوب إليه ، ولذا تغير فترة من الزمن على شيركوه - كما يذكر ابن أبى طى (٢) ، وهكذا افترق الأخوان - إلى حين - ليعملا فى خدمة سيديين متنافسين .

على أنه إذا رجع الباحث إلى الوراء قليلاً فإنه يجد أيوباً قد تصرف

(١) انظر Lane - Poole, Saladin p. 67 .

(٢) الروضتين ج ١ ص ٤٨ .

هذا التصرف في موقف مشابه ، عندما خدم زنكي عند تكريت وهو قائد من معركة حربية ضد الخليفة والسلطان ، ومغزى الموقفين لا يختلف وهو أن أيوباً كان يعمل لمصلحته الشخصية دون أن يرتبط بأمر معين أو إقليم بالذات ، وسيسلك نفس ذلك المسلك في موقف قريب ، مما يؤكد تلك الحقيقة ويؤكد كدها ، وبما يبين بوضوح أنه كان يعمل للتكوين لنفسه ولأسرته تشبهاً بمن اكتظ بهم عصره من الطامعين والمغامرين .

وإذن فقد انتقل أيوب إلى دمشق ، ومعنى ذلك أنه شهد وهو في تلك المدينة حوادث الحملة الصليبية المعروفة بالثانية ، وهي الحملة التي جاء على رأسها ملكان هتوجان هما لويس الرابع ملك فرنسا ، وكنراد الثالث إمبراطور الدولة الرومانية المقدسة ، ولا حاجة للباحث هنا إلى تتبع تلك الحملة منذ أن قامت من أوروبا إلى أن حطت رحالها بأرض الشام ، ويكفي القول بأنها كانت رد فعل مباشر لسقوط الرها الذي حدث سنة ١١٤٤ على يد زنكي ، وأنها جاءت لاسترداد تلك المدينة من أيدي المسلمين ، فتحولت عن غرضها الأصلي وهاجمت دمشق ، وهي الإمارة الإسلامية التي كانت حليفة لمملكة بيت المقدس اللاتينية منذ سنة ١١٣٣ (١) ، وكان ذلك التحول نتيجة حتمية للنزاع والتنافس بين إمارتي أنطاكية وبيت المقدس الصليبيين (٢) . إذ رغب رايمنند أمير أنطاكية أن تهاجم الحملة نور الدين ، وأن تحقق الغرض الأساسي من مجيئها ، وهو استرداد الرها . إلا أن الحملة جنحت عن ذلك الغرض وهاجمت دمشق تلبية لرغبة مملكة بيت المقدس وتحقيقاً لمصالحها الخاصة

(١) زيادة ، مصر والحروب الصليبية ص ٦ ( محاضرة ألقى بنادى الاتحاد الانجليزى المصرى ) .

(٢) Stevenson p. p. 159 - 160



وكان كنراد قد رسا في عكا في أبريل سنة ١١٤٨ (٥٤٣ هـ) ، فأحاط به منذ قدومه جماعة ينادون بمهاجمة دمشق ، أما لويس السابع فقد بقى في أنطاكية - حيث نزل منذ مجيئه - حتى شهر يونيه ، حيث غادرها لينضم إلى بقية رجال الحملة ، وفي ٢٤ يوليه بدأ الصليبيون حصار دمشق ، وقد بذل أز ما يستطيع من حيلة للخروج من ذلك المأزق ، فعمل على إيقاع الفرقة بين الصليبيين ، فأرسل إلى كنراد يهدده بتسليم دمشق إلى سيف الدين غازي ، وأرسل إلى لويس في نفس الوقت يهدده بتسليم دمشق إلى الألمان ، كما أرسل يطلب المدد من نور الدين وسيف الدين وتحرك المدد المطلوب فعلا (١) ؛ إلا أن حصار المدينة لم يطل أكثر من خمسة أيام تراجع الصليبيون بعدها مخفقين .

والمفروض أن أيوباً قام بنصيب موفور في جهاد تلك الحملة ، والدفاع عن دمشق ، وإن كانت المراجع لا تذكر شيئاً كثيراً عنه وأقرب مثل على ذلك أن ابن القلائسي صاحب كتاب « ذيل تاريخ دمشق » وهو المرجع الذي استقى منه الأوربيون أنفسهم أخبار ذلك الحصار ، لم يذكر شيئاً عن أيوب (٢) إلا أن المعروف أن أيوباً أصبح القائد الأعلى لجيوش دمشق بعد ذلك الحصار بقايل . فلا بد أن تكون ترقيته لتلك الوظيفة نتيجة لمجهود بارز أبداه من قبل ؛ فإذا عرف أن دمشق لم تتعرض في تلك الفترة لمحنة أقسى من حصار الصليبيين لها ، كأن معنى هذا أن ذلك المجهود البارز الذي كوفي عليه إنما بذله في للدفاع عنها ضد الصليبيين .

(١) ابن خلدون ، العبرج ٥ ص ١٦٠ ، ٢٤١ - ٢٤٢ ، وابن القلائس

ذيل تاريخ دمشق ص ٢٩٩ .

(٢) راجع ابن القلائس ، ذيل تاريخ دمشق ص ٢٩٨ - ٣٠٠ .

وهكذا انتهى المطاف بنجم الدين أيوب حاكم تكريت السابق إلى أن يصبح القائد الأعلى لجيوش أكبر مدن الشام أهمية في ذلك الوقت وهي دمشق .

أما أسد الدين شيركوه فقد نال في ميدانه نجاحاً لا يقل عن نجاح أخيه أيوب ، إذ بقي حيث هو في بلاط نور الدين ، ولا غرابة في ذلك إذ ترجع الصلة بينهما إلى أيام زنكي نفسه ، وقد أخذ شيركوه يساهم منذ اللحظة الأولى في جميع أعمال نور الدين الحربية بل هو صاحب الفضل في إنقاذ دولة نور الدين الجديدة مما حاق بها من أخطار من ناحية الصليبيين منذ أواخر سنة ١١٤٦ إذ رد رايمند أمير أنطاكية عن حماة وحلب - كما سبق القول (١) - ثم إن نور الدين كان قد وجه عنايته منذ سنة ١١٤٨ (٥٤٣ هـ) إلى أنطاكية يريد أن يهدم تلك الإمارة اللاتينية الثانية ، كما هدم والده زنكي من قبل إمارة الرها ، ولكن رايمند فاجأ الجيش الثوري عند فاميا وهزمه (٢) .

ثم التقى نور الدين ورايمند في عناب (٣) في يونيه من تلك السنة ، وانتصر نور الدين وأسر كثيراً من الصليبيين ، وقتل رايمند في ميدان

(١) انظر ما سبق .

(٢) Stevenson P. 165 .

(٣) المقصود من ذكر تلك المواقع الحربية بين نور الدين والصليبيين إنما هو إبراز مجهودات شيركوه وخدماته لنور الدين ، تلك الخدمات التي أوصلته إلى أن يكون القائد الأعلى لجيوشه . فهي إذق ليست استعراضاً لتلك الحروب . وليست هدفاً لهاته من أهداف البحث . ولو كان الأمر كذلك لوجب ذكر موقعة يفرأ وهي التي انتصر فيها نور الدين على رايمند قبل ذلك بوقت قصير . وكان الفضل الأول فيها لشيركوه أيضاً ، الروضين

القتال ، والفضل في انتصاره يرجع إلى أسد الدين شيركوه حتى يقال إنه هو الذي قتل رايمند بيديه (١) .

وفي ٢٩ أغسطس سنة ١١٤٩ ( ٢٣ ربيع الثاني سنة ٥٤٤ هـ ) (٢) توفي أنز أتايك دمشق ورجع الحكم إلى حفيد طفتهكين وهو آتق ، وهنا يبدو أن نجم الدين أيوب أخذ يحل محل أنز في تصريف أمور دمشق (٣) ، كما يبدو أيضا أن نور الدين أخذ يعمل من ثم على تحقيق حلم والده القديم وهو الاستيلاء على دمشق ، فهاجما من أجل ذلك الغرض مرتين الأولى في ربيع سنة ١١٥٠ ولم يفرز منها بطائل ، اللهم إلا ذكر اسمه بالخطبة بعد اسم الخليفة والسلطان ، والثانية بعد ذلك بعام واحد أي في سنة ١١٥١ فوصل إلى ضواحيها في أبريل من تلك السنة وبقي هناك حتى يوليه ، ولكنه لم يصل إلى شيء تلك المرة أيضا (٤).

إلا أن الحوادث لم تلبث بعد ذلك أن حفزت نور الدين إلى التعجيل بالاستيلاء على دمشق لأهميتها في قتال الصليبيين من جهة ولأن نور الدين كان يسعى إلى توحيد القوى الإسلامية من جهة أخرى . ذلك لأن الصليبيين تطالعوا إلى بسط سلطانهم في الجنوب فاستولوا على عسقلان سنة ١١٥٣ وهي آخر المعاقل المصرية الفاطمية في الشام فرأى نور الدين أن مهاجمتهم لا تتم على وجه مرضى ، إلا بعد أن يتأكد من

(١) الروضتين ج ١ ص ٥٨ .

(٢) Stevenson p. 166 .

(٣) Lane. Poole; Saladin p. 71 .

(٤) Stevenson p. 167 .



سلامة مؤخرته ، وهذا بدوره لا يتأتى إلا إذا هاجم دمشق (١) .

وفي أبريل سنة ١١٥٤ ( المحرم سنة ٥٥٤٩ هـ ) أعد نور الدين العـدة للاستيلاء على دمشق فجهز لذلك حملة بقيادة أسد الدين شيركوه ، أى أن الأخوين أيوباً وشيركوه أصبح عليهما أن يقفوا وجهاً لوجه ، ولكن يظهر أن أيوباً كان قد قبل أن يسهل لنور الدين الاستيلاء عليهما (٢) ، ويظهر أيضاً أن أهل المدينة تابعوه واستمعوا لنصحه بتسهيل الأمر لنور الدين ، ففتحو أبواب المدينة للجيش النورى المهاجم (٣) . وانتهى ذلك بالحسنى بعد مفاوضات واقتراحات (٤) تردد فيها برهان الدين على البلخي رئيس الحنفية (٥) فى ذلك الوقت ، وبذلك سلمت دمشق إلى شيركوه دون قتال واندمجت فى أملاك نور الدين (٦)

(١) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ٨٠ ، ابن خلدون ج ٥ ص ١٦٠ - ١٦١ .

(٢) يقول أبو المحاسن ( النجوم ج ٦ ص ٥ ) أن أسد الدين شيركوه كتب إلى أخيه وقال له « هذا يجب عليك فان مجير الدين قد أعطى الفرنج بانياس وربما سلم إليهم دمشق بعد ذلك » ، فأجابه نجم الدين ، وطلب من نور الدين اقطاعات وإملاكاً فأعطاهما وحلف لهما وفى يمينه .  
راجع أيضاً ابن الأثير ، الدولة الأتابكية ص ٢١٤ - ٢١٥ .

(٣) Lane - Poole, Saladin p. 72 .

(٤) ابن القلانسي ذيل تاريخ دمشق ص ٣١٦ ، ٣٢٧ والروضين ج ١ ص ٨١ .

(٥) ذكره ابن القلانسي فقال إنه كان من الفقه على مذهب الامام أبى حنيفة وأنه مشهور بالورع والدين والعفاف والتصون وحفظ قاموس الدين والعلم والتواضع .

انظر ص ٣٢٣ .

(٦) راجع ابن خلدون المعبر ج ٥ ص ٢٧٨ .

وهنا يلاحظ أن أيوباً عين حاكماً على دمشق ، أما شيركوه فقد تولى  
وظيفة نائب السلطنة في الدولة النورية ، وهكذا اجتمع الأخوان مرة  
أخرى في بلاط نور الدين وفي خدمته بعد أن بلغا ذروة القوة  
والنفوذ .

وموقف أيوب في فتح دمشق وتسهيله تلك المهمة أمام نور الدين ،  
يلقى ضوءاً جديداً على مبادئه وسياسته ، ويؤكده مرة أخرى أنه إنما  
كان يعمل لمصلحته الخاصة ، دون نظر إلى أي اعتبار آخر ، وحسب  
الباحث دليلاً على توفيق أيوب في تلك المغامرة أنه عين حاكماً على  
دمشق من قبل نور الدين بالرغم من أن ماضيه بالنسبة له لم يكن يشجع  
على شيء من الثقة فيه ، على أن توفيقه لم يقف عند ذلك الحد ، بل تجمع  
المراجع على أن أيوباً بلغ ما لم يبلغه أحد في بلاط نور الدين ؛ حتى  
إنه لم يكن ليجلس في حضرته أمير من غير أن يأمره بالجلوس ، إلا  
نجم الدين أيوب ، إذ كان يجلس دون أن ينتظر إذنه (١) ، فإذا أضيف  
إلى ذلك أن نور الدين كان رجلاً مهاباً إلى أبعد حد ، وأن أيوباً سبق  
له أن تخلى عن نصرته البيت الزنكي الأتابكي بتسليمه بعلبك إلى أعداء  
ذلك البيت ، وضح تماماً إلى أي حد كان أيوب رجلاً قوى الشخصية  
قديراً على أن يفرض محبته واحترامه والثقة فيه على المحيطين به جميعاً ،  
وليس عجباً أن يرث عنه ابنه صلاح الدين يوسف كل هذه الصفات .

وقد حطى شيركوه عند نور الدين بالمركز التالي لأخيه أيوب ،

(١) أبو المحاسن النجوم ج ٦ ص ١٠٦ ، ابن الأثير الدولة الأتابكية ص ٢١٥ ،

الروضين ج ١ ص ١٠ ، إبراهيم الحنبلي ، شفاء القلوب ص ١٠ .

حتى قيل إن نور الدين لم يكن يميل عملاً إلا بمشورته (١) ، ويؤيد هذا ما ذكره ابن الأثير من أن شيركوه كان أكبر أمير مع نور الدين ، وأن شأن شيركوه عظيم ومكانته علمت حتى صار كأنه شريك له في الملك (٢) ، والحقيقة أن شيركوه قدم لنور الدين خدمات جليلة كوفى عليه بأن أصبح مقدم عسكره ، وهذا فضلاً عن الأقطاعات الوافرة التي منحه نور الدين إياها (٣) .

أما صلاح الدين يوسف بن نجم الدين أيوب - وهو الشخصية الثالثة البارزة في الأسرة الأيوبية ، فقد ولد بتكريت سنة ١١٣٨ (٥٣٢ هـ) ، وفي نفس الليلة التي غادرت فيها الأسرة الأيوبية تلك القلعة ، وقد تقدمت الإشارة إلى ذلك (٤) ، وقضى صلاح الدين عام طفولته الأول في الموصل ، وبعد ذلك بعام أصبح والده أيوب حاكماً على بعلبك التي أقطعها إياه عماد الدين زنكي عندما فتحها سنة ١١٣٩ ، وفي بعلبك قضى صلاح الدين سنوات طفولته الباكرة ، وليس من شك في أنه تلقى هنا مختلف العلوم الإسلامية التي يتلقاها الطفل المسلم ، ولا بد أيضاً أن يكون قد لقي عناية لا يتمتع بها أبناء الأوساط من الناس

(١) صاحب هذا القول هو صلاح الدين الأيوبي نفسه . انظر الروضتين ج ١ ص ١٥ .

(٢) ابن الأثير ، الدولة الأتابكية ص ٢١٥ و ٣٠٥ .

(٣) عبارة ابن الأثير في هذا الصدد هي : ورأى (نور الدين) منه (شيركوه) في حروبه ومشاهدته أثاراً يعجز عنها غيره لشجاعته وجرأته ، فزاده إقطاعاً وقربة حتى صار له خمس والرحمة وغيرهما وجعله مقدم عسكره .

الدولة الأتابكية ص ٢١٤ .

(٤) انظر الفصل الثاني .



بوصفه ابن حاكم المدينة ، فدرس - بالضرورة - علوم القرآن والحديث والفقهاء والنحو والأنساب والتاريخ ، وغير ذلك من ضروب المعرفة الإسلامية ، فلما قتل زنكي سنة ١١٤٦ م وارتحل أيوب عن بعلبك ، وانضوى في خدمة أنر كان صلاح الدين قد بلغ الثامنة من عمره ، وإذن فقد قضى الفترة التالية من حياته في دمشق حيث شهد حوادث الحملة الصليبية المعروفة بالثانية ، ومحاولاتها المختلفة للاستيلاء على تلك المدينة . وليس من المعقول أن يكون صلاح الدين قد قام بشيء من أعمال الدفاع عنها ، لأن سنه لم تكن تزيد وقتذاك عن الحادية عشرة إذ المعروف أن حصار دمشق حدث سنة ١١٤٩ ، وبعد ذلك بخمس سنوات أي في سنة ١١٥٤ التقى الأخوان أيوب وشيركوه مرة أخرى في بلاط سيدي واحد هو نور الدين ، بعد أن سهل له أيوب الاستيلاء على دمشق ، وتقلب صلاح الدين فترة السنوات العشر التالية في بلاط نور الدين .

والمتواتر أن تلك الفترة من تاريخ صلاح الدين ليست من الواضوح في شيء ، ويستشهد المؤرخون دائماً على ذلك بكتاب الاعتبار الذي كتبه أسامة بن منقذ . والواقع أن أسامة كان على صلة وثيقة في تلك الفترة بالذات بكل جهة في الشرق الأدنى ، وقد أودع كتابه الاعتبار ، بوجه خاص كثيراً من ذكرياته الحربية والاجتماعية والرياضية ، ومع ذلك فإن الفارسي لذلك الكتاب لا يظفر بشيء عن صلاح الدين ، إلا أن ذلك ليس معناه أن صلاح الدين نشأ شاباً خاملاً ، وليس معناه أيضاً أن نشأته كانت مجهولة إلى تلك الدرجة التي يصورها بعض المؤرخين ، ذلك لأن تنقلات صلاح الدين مع والده من تكريت إلى بعلبك إلى دمشق معروفة جيداً وبصفة قاطعة ، ومدة إقامته في كل مدينة من تلك المدن لا يجهلها باحث في تاريخه كما أن المناهج التعليمية

التي تلقاها معروفة كذلك بالقياس إلى التقاليد الإسلامية المتوارثة في التعليم ، تلك التقاليد التي ظلت سائدة في الشرق الأدنى إلى عهد ليس بعيد .

أما مشاركة صلاح الدين في الحياة الاجتماعية فإن الباحث لا بد واجد ما يلقي بعض الضوء على نصيب صلاح الدين في تلك الناحية ، فقد ذكر ابن أبي طي أن نور الدين شمل صلاح الدين بعنايته ، وأنه ألحقه بخواصه فكان لا يفارقه في سفر ولا حضر (١) ، ذلك لأن صلاح الدين كان يفوق الناس جميعاً في اللعب بضرب الكرة ، وكان نور الدين يحب ذلك النوع من الرياضة (٢) ؛ وقد كان صلاح الدين يلعب الكرة ذات مرة مع نور الدين فعثرت فرسه - أي فرس صلاح الدين - في الميدان ، فكان ذلك موضوعاً لقصيدة نظمها العماد الأصفهاني ، وأثبتها أبو شامة في كتابه الروضتين (٣) ، وقد ذكر العماد أيضاً ولع نور الدين بتلك اللعبة ، وإتقان صلاح الدين لها فقال :

(١) الروضتين ج ١ ص ١٠٠ ، راجع أيضاً ابن شداد ، سيرة صلاح الدين ص ٥ .

(٢) الروضتين - نفس الجزء والصفحة .

(٣) في تلك القصيدة يقول العماد :

لا تنكرن لسابق عثرت به  
قدم وقد حمل الخضم الزاخرا  
ومنها :

ضعفت قواه إذ تذكر أنه  
في السرج منك يقل ليثا خادرا  
وفي آخرها يقول :

وأسلم لنور الدين سلطان الوري  
في الحادثات معاضداً ومؤازرا  
فإذا صلاح الدين دام لأهله  
لم يحذروا للدهر صرفاً جأرا  
انظر الروضتين ج ١ ص ١٤٩ .

« وكان ( نور الدين ) مولعا بضرب الكرة ، وربما دخل الظلام فلعب بالشموع في الليلة المسفرة ، ويركب صلاح الدين مبكراً كل بكرة ، وهو عارف بأدائها في الخدمة وشروطها المعتمدة ، (١) ، والمرجح أن صلاح الدين كان من غواة تلك اللعبة ، ومن يهتمون بتسيير أدواتها ولو ازماها ، فقد احتاج العهاد مرة إلى كنبوش لبغلتته ، فولى وجهه شطر صلاح الدين وحصل على ما أراد ، وقال العهاد في لك قصيدة ذكرها أبو شامة أيضا (٢) .

ولعل في تلك الإشارات ما يكفي للدلالة على أن صلاح الدين لم يكن بعيداً عن الحياة الاجتماعية بالقدر الذي يتواتر في بعض الكتب . وكل ما يمكن قوله في ذلك الصدد ، أن صلاح الدين كان بالرغم من ولوعه بالرياضة ، يميل إلى العزلة والاعتكاف عن الناس . ومع ذلك فإن الباحث في تاريخ صلاح الدين في تلك الفترة يستطيع أن يصل إلى أنه كان يصطفي جماعة من أصدقائه وخلصائه ، اعتماداً أن يؤثرهم بالاجتماع بهم والتحدث إليهم . ومن أولئك الأصدقاء الخالص شاعر يبدو أنه كان على اتصال

(١) نفس المصدر ج ١ ص ١٥١ .

(٢) مطلع تلك القصيدة هو :

أصبحت بغلق تشكو من العرى وأسراجها بلا كنبوش  
ومنها :

وثقى واسكني بجود صلاح الدين غرس الملوك ملك الجيوش  
فهو يجالوك للعيون بكنبوش جديد مستحن منقوش  
كم عدو من بأسه في عشار وولى بجوده منموش  
والموالى على الأسرة والأعداء تحت الهوان فوق النموش

راجع أيضا الروضتين ص ١٥١ .



وثيق به وهو حسان بن نمير السكندی المعروف بعرقلة (١) . والشعر الذي قاله ذلك الشاعر مدحا في صلاح الدين مرجع هام للتعريف به ، مادامت المراجع التي تعالج تاريخ شبابه قليلة . وأن الباحث ليجد نفسه مضطرا إلى الاستشهاد بشعر عرقلة للتدليل على بعض اتجاهات الأسرة الأيوبية وأغراضها ، مما لم يكتب واضحا في المراجع الأصلية ، على اعتبار ما قد يصدر من صلاح الدين من تصريح أو تلييح حول تلك الاتجاهات وهذه الأغراض لأصدقاء شبابه ، ومنهم عرقلة الذي يعبر عن ذلك في شعره .

على أن صلاح الدين لم يشارك في الحياة الاجتماعية والرياضية فحسب بل بدأ يساهم في الناحية الإدارية أيضا وهو لا يزال في الثامنة عشرة من عمره ، فقد ذكر أبو شامة في حوادث سنة ١١٦٠ م ( ٥٥٥ هـ ) أن نور الدين ولي صلاح الدين شحنة دمشق (٢) ، أي أن صلاح الدين تولى هذه الوظيفة الهامة في تلك السن المبكرة بعد فتح دمشق بعام واحد . ومن المحتمل أن يكون نور الدين رأى من صلاح الدين في مدة ذلك العام ما يؤهله للقيام بأعباء ذلك المنصب الهام . ويدل على تلك الثقة في صلاح الدين أن هذه الوظيفة كان يشغلها قبل ذلك تورانشاه عم صلاح الدين ، فلو لم يجد نور الدين في صلاح الدين ما يؤهله لها ، لما عزل عمه وولاه بدله . وقد مدح الشاعر عرقلة صلاح الدين في تلك المناسبة

(١) انظر الصلاح السكتي . فوات الوفيات ص ١٤٤ .

(٢) الروضتين ج ١ ص ١٠٠ . ( يذكر الحنبلي أن صلاح الدين تولى شحنة

دمشق سنة ٥٦١ هـ ) راجع شفاء القلوب ص ١٦ .

بمقطوعات شعرية (١) ، تكفي وحدها للدلالة على أن صلاح الدين كان شاباً بارزاً ، ولو لم يكن الأمر كذلك ، لما انقطع لمدحه شاعر وهو في تلك الحقبة المبكرة من عمره .

ومما يستلفت النظر هنا أيضاً أن صلاح الدين أمسى شاباً واسع الآمال (٢) فقد وهـد وهو لا يزال بدمشق — كأمر من أمراء نور الدين — الشاعر عرقلة إنه إن ملك مصر أعطاه ألف دينار ، فلما تم له ذلك — كما سيجيء في الفصول المقبلة — أخذ عرقلة يطالب صلاح الدين بتنفيذ وعده وقال في ذلك شعراً يصور تلك القصة . ولا ينبغي أن يعتبر الباحث ذلك الشعر شيئاً خيالياً لأنه إنما يصور قصة وقعت حواشيها ،

(١) قال عرقلة :

قلت لحسادك زيدوا في الحسد      قد سكن الدار وقد حاز البلد  
لا تعجبوا أن حل دار عمه      أما تحل الشمس في برج الأسد

وقال أيضاً :

اصوص الشام توبوا من ذنوب      تكفرها العقوبة والصفاد  
لئن كان الفساد لكم صلاحاً      فولاي الصلاح لكم فساد

ومن تلك المقطوعات :

رويدكم يا مصوص الشام إني لكم ناصح في مقال  
وإياكم وسهي النبي يوسف رب الحمى والجمال  
فذاك مقطوع أيدي النساء وهذا مقطوع أيدي الرجال

راجع الروضتين ج ١ ص ١٠٠ ، وشفاء القلوب ص ١٦ .

(٢) انظر ابن الأثير ، الدولة الأتابكية ص ٢٢٥ .

وورد ذكرها في غالبية المراجع الهامة في موضوع البحث (١). وقد ورد أيضا أن صلاح الدين بر بوعده فأرسل إليه - وقتئذ - الألف دينار. وفي ذلك يقول الصلاح السكتي « فسير لصلاح الدين له (لعرقلة) ألفا وأخذ من أخوته مثلها، (٢) ».

الواضح من هذا كله أن صلاح الدين أخذ يشارك في مجريات الأمور وبدأ يظهر في الأوساط الإسلامية كتاب بارز واسع الآمال. ولاشك أنه أفاد كثيرا من ملازمته لأبيه أيوب وعمه شيركوه، فأخذ عن الأول الهدوء والتعقل ورصانة التفكير، وأخذ عن الثاني الشجاعة والبسالة وفنون الحرب والقتال. وهذا فضلا عن ملازمته لنور الدين نفسه، والإفادة من أساليبه في الحرب والسياسة. وبذلك أضيف إلى شخصيات الأسرة الأيوبية البارزة شخصية أخرى هي شخصية صلاح الدين وهو الذي قدر له أن يقوم بالدور التنفيذي في تحقيق آمال تلك الأسرة.

(١) قال عرقله :

يا ألفت مولاي أين الألف دينار  
وما تقى جنة الفردوس بالنار  
من بعض ما خلف الطاغى أبو الطارى  
عتقا ثقلا كأعدائى وأطهارى  
قل لصلاح مغيثى عند إقتارى  
اخشى من الأسران حاولت أرضكم  
فجسد بها عاضديت موقرة  
حررا كاسيا فكم غرا كخيلكم  
راجع الصلاح السكتي ، قوات الوفيات ص ١٤٤ ، الروضتين ص ١٧٧ ،  
وشفاء القلوب (مخطوط) ص ١٨ . وقد ذكر أبو شامة بيتين آخرين هما .  
إليك صلاح الدين مولاي اشتكى  
ترى أبصر الألف التي كنت واعدى  
بها في يدي قبيل المات تصير  
ص ١٧٧ .

(٢) الصلاح السكتي قوات الوفيات ص ١٤٤ .



والخلاصة أن أيوبا وشيركوه تأثرا إلى حد كبير جدا يروح العصر الذي عاشا فيه ، ففي غمار الحوادث التي سادت الشرق الأدنى خلال القرنين الحادى عشر والثانى عشر الميلاديين ، كان المغامرون من المعاصرين كثيرين ، وراحوا يعملون جاهدين لأنفسهم ولأسرهم . ونجح من ساعدته مواهبه ووسائله واستعداده للنجاح ، وأخفق من عجزت وسائله وساء تدبيره . فإذا كان الأمر كذلك وإذا كان أيوب قد طمع حقا في أن يؤسس لنفسه ولأسرته ، فلماذا لم تبد منه بادرة للدلالة على ما هو بصدده ، كما بدت من غيره كمجد الدين بن الداية مثلا أحد رجال نور الدين ، وكنصرة الدين (١) أخى نور الدين نفسه ؟ ولماذا لم تتضح نوايا الأيوبيين - إن كانت لهم نوايا في الملك حقا - إلا بعد استقرار صلاح الدين في مصر ؟ والجواب على ذلك واضح ، وهو أن نجم الدين لم يكن بالرجل القصير النظر ، فقد عاصر زنكى وابنه نور الدين ، وهما بطلا الجهاد ضد الصليبيين ، فلو أنه حاول أن يحقق أطماعه ، أو أن يكشف عنها قبل الأوان ، وفي الوقت غير الملائم ، لكان معنى ذلك اصطدامه معهما أو مع أحدهما ، وهما رجالان قويان لا يشخصهما فحسب ، ولكن بسياستهما التي سارا عليها . وقد بينت الحوادث أن كل من وقف لزنكى أو ابنه نور الدين من المسلمين ، كان نصيبه الأخفاق ، والسياسى الماهر هو الذى يسير مع التيار ويجرى مجراه حتى يستطيع

---

(١) مما يدك على أن الطمع في الملك في ذلك الوقت كان قائما بصورة واضحة حتى بين الأخوة أن نصرة الدين امبراميران - أخوا نور الدين انتهز فرصة مرض أخيه نور الدين بحلب سنة ٥٤٤ هـ وحاصر قلعة تلك المدينة ، يريد أن يحتل مركز أخيه وهو لا يزال على قيد الحياة لولا أن تدخل شيركوه في الأمر فأوقف نصرة الدين عند حده راجع ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ٩٥ ، ابن خلدون المبرج ٥ ص ٢٤٣ .

تحويله لمصالحه ، وقد سار أيوب على تلك السياسة أيام زنكي ونور الدين ، وبكفي أنه صاحب فكرة الانتظار حتى تندرج الأيام وهي الفكرة التي تصحح بها ابنه صلاح الدين في مناسبة مشهورة (١) .

على أن نوايا الأيوبيين لا تخفى على الباحثين في تاريخهم الأول ، وقد يدل على ذلك كثرة انتقال أيوب من مدينة إلى مدينة ومن خدمة أمير إلى أمير وفقاً لمصالحه الشخصية ، وعلى قدر ما يتوقع لنفسه في ذلك الانتقال من ربح لنفسه ولأسرته - وما يمكن أن يقال في هذا الصدد أن نور الدين مرض بحلب سنة ٥٤٤ هـ ( ١١٥٨ م ) ، واشتد عليه المرض حتى أرجف الناس بموته ، فسلك شيركوه مسلكاً يدل تمام الدلالة على أنه أراد أن يتخذ من تلك الظروف فرصة لتحقيق أطماع الأسرة ، إذ سارع - وكان في أقطاعه بجمص - بالمسير إلى دمشق يريد أن يستولي عليها ، ولكن أيوباً - وكان لا يزال حاكماً لتلك المدينة منذ ولاء نور الدين عليها عقب فتحها - أنكر على أخيه محاولته وقال له : « أهلكتنا والمصلحة أن تعود إلى حلب ، فإن كان نور الدين حياً خدمته في هذا الوقت ، وإن كان قد مات فإننا في دمشق نفعل ما نريد من ملكها » (٢) . وقد عمل شيركوه فعلاً بنصيحة أيوب فعاد إلى حلب وخدم نور الدين حتى شفي ، ووضع حداً لأطماع أخيه نصره الدين الذي أراد أن يرث أملاك نور الدين وهو لا يزال على قيد الحياة .

(١) انظر مايلي .

(٢) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ٩٥ ، ابن خلدون ، العبر ج ٥ ص

ومن تلك الحادثة العابرة يتضح الفرق الكبير بين شخصيتي أيوب وشيركوه . كما يتضح منها أيضا أن أيوبا وأخاه كانت لهما أطماع في الملك ، ولا خلاف بينهما في ذلك ما عدا أن شيركوه أراد أن يستعجل الأمور ، فرده حذر أيوب وتفكيره إلى الصواب ، وكان أيوب محقما لأن نور الدين شفى بعد ذلك ، فلو أن شفاءه جاء بعد إعلان نيات شيركوه لتخطمت الأسرة وأخفقت سياستها .

وعلى ذلك المبدأ - مبدأ الحرص والتأني والتفكير الطويل - سار أيوب ، وعلى أساسه ظل يعمل في خدمة نور الدين ، فكانت النتيجة أن مر الوقت ومر معه عمر أيوب وشيركوه ، فكان ذلك من حسن حظ صلاح الدين بأن يكون طليعة تلك الأسرة ، ومن المحتمل أن يكون أبوه أيوب قد أدرك أن مجد الأسرة الأيوبية كلها ينحصر فيه ، لأنه شاب لا يزال في مقتبل العمر ، ولما كان يبدو عليه - كما انفق المؤرخون وكما هو واضح فيما أحرزه من نجاح فيما بعد - من سمات النبوغ والذكاء وقوة الشخصية ، وربما كانت بعض العوامل السالبة المحيطة بأيوب وشيركوه في تلك السنوات مما ساعدهما على التمكن لتلك الفكرة ، فقد بدأ نور الدين الشخصية الوحيدة التي يمكن أن يعمل لها حساب ، فأخوه سيف الدين غازي (١) توفي سنة ١١٤٩ (٥٥٤٤) ، وأخوه الثاني نصره الدين بدا منه عند مرضه من سوء النية ما جعله يقصيه عنه (٢)

(١) لم يترك سيف الدين غازي سوى طفل صغير أراد عمه نور الدين أن يريه ، ولكنه توفي فانقرض عقب غازي .

ابن خلدون ، العبر ج ٥ ص ٢٣٩ .

(٢) لما شفى نور الدين سير نصره الدين إلى سراي وجعل قطب الدين مودود

ولي عهده . الروضتين ص ١١٠ .



أما أخوه الآخر قطب الدين مردود فقد اكتفى بولايته في سنجان وعاش بعيداً عن حوادث الشام ومشاكلها ، ولم يكن بجانب نور الدين في تلك السنوات سوى ابن له طفل وابنة صغيرة ، وهذه العوامل المختلفة أخذ أيوب - فيما يبدو - يعد ابنه يوسف ويمهد له الطريق ، ورائده في ذلك مصلحة الأسرة نفسها ، لأنه لم ينظر لصالح الدين تلك النظرة إلا وهو مقتنع تماماً بأنه أصلح شباب الأسرة للقيام بذلك الدور وما يدل على ذلك أن أيوباً كان له أبناء آخرون أكبر من صلاح الدين وأصغر سناً ، فلم يقع اختياره على أحد منهم سوى صلاح الدين ، فالمبدأ إذن كان مبدأ البقاء للأصلح ، وهذا هو المبدأ الذي ساد فعلاً بعد وفاة صلاح الدين بصورة واضحة ، إذ لم يبق ملك مصر في أعقبه ، وإنما انتقل إلى غيرهم من شباب الأسرة الأقوياء (١) ، ولم يكن صلاح الدين محل تقدير أسرته فقط ، بل كان محل تقدير نور الدين أيضاً ، وهذا ظاهر من توليه شحنة دمشق وهو في الثامنة عشرة من عمره - وسيجيء في الفصل المقبل ما يوضح مدى إعداد الأسرة الأيوبية لصالح الدين .

وهكذا استطاعت الأسرة الأيوبية أن تصل إلى المركز الأسمى في بلاط نور الدين فمنها القائد الأعلى لجيوشه ، ونائب سلطته وهو أسد الدين شيركوه ، ومنها حاكم دمشق وهو نجم الدين أيوب ، ومنها صلاح الدين يوسف شحنتها ، وهذا عدا الكثرين من شبابها

(١) لم يكن باقياً من عقب شيركوه في ذلك الوقت سوى ابن واحد هو ناصر الدولة محمد الملقب بالملك الناصر وهو الذي أعطاه صلاح الدين خمس عند

ما ملك الشام ، راجع ابن خلكان ج ١ ص ٢٢٧ .

الذين أبلوا البلاء الحسن في حروبه وجهاده ، ومهما يكن فليس هناك من شك بأن شيركوه كان الساعد الأيمن لنور الدين ، ومن تلك الأمثلة ذلك الدور الذي لعبه في الاستيلاء على بانياس سنة ١١٥٧ من الصليبيين ، والسبب في تلك الحركة الجديدة ضد الصليبيين أن نور الدين عقد معاهدة في بلدوين الثالث سنة ١١٥٦ ، فنقضها الملك الصليبي في السنة التالية ، حين اعتدى على ماشية نور الدين كانت ترعى بالقرب من تلك المدينة ، وكان نور الدين في ذلك الوقت مقبياً في بعلبك ، فوافاه شيركوه عليها بعد انتصار عظيم على الصليبيين في الشمال (١) . وهناك اتفاق الاثنان على خطة الهجوم وقام شيركوه بنصيب باهر في ذلك ، فاستولى أولاً على ما حول بانياس من البلاد ، وفت ذلك في عضد الصليبيين وسرعان ما سقطت بانياس سنة ١١٥٧ ( ٥٥٩ هـ ) (٢) ، ولو أن القلعة ظلت على المقاومة مدة من الزمن .

والواقع أن الباحث لا يستطيع أن يتوسع في ذكر أعمال شيركوه الحربية دون أن يخرج عن موضوع البحث إلى موضوع آخر هو حروب نور الدين والصليبيين ، كما لا يستطيع إلا أن يعترف بأن شيركوه قد أضحي قوة كبيرة في صفوف الصليبيين وفي جيش نور الدين .

(١) ابن القلانسي — ذيل تاريخ دمشق ص ٣٣٩ .

(٢) انظر الفصل الأول .

على أن الحوادث لم تلبث بعد ذلك أن غيرت وجهة الأيوبيين ،  
فأوحدت لهم مجالاً أكثر صلاحية وأوفر ملاءمة لتحقيق أغراضهم ،  
إذ بلغ الاضطراب في مصر في ذلك الوقت قمته ، حتى لقد اضطر  
أحد وزرائها المبعدين أن يحاول ما حاوله غيره من الوزراء  
المصريين (١) . وهو أن يلتجئ إلى تور الدين ليعيده إلى وظيفته ،  
وكان ذلك إيذاناً بفصل جديد في تاريخ الأسرة الأيوبية ، وفي  
تاريخ مصر .



## الفصل الثالث

استيلاء الأيوبيين على مصر باسم نور الدين

مقتل طلائع بن رزيق - وزارة ابنه العادل - عزل شاور والى  
قوص - وزارة شاور - النزاع بين شاور وضرغام - فرار شاور  
إلى الشام واستنجاهه بنور الدين .

وزارة ضرغام - اختلافه مع عموري الأول ملك بيت المقدس -  
حملة عموري على مصر .

حملة نور الدين الأول - أسبابها - معركة بلبيس - حصار  
القاهرة - هزيمة ضرغام - مقتله - وزارة شاور الثانية - النزاع بين  
شيركوه وشاور - احتلال شيركوه لبلبيس - استنجاه شاور  
بالصليبيين - حصار الصليبيين لشيركوه في بلبيس - رفع الحصار -  
عودة الفريقين إلى الشام .

الحملة النورية الثانية - وصول شيركوه والصليبيين إلى مصر -  
تأييد الاسكندرية لشيركوه - معركة البابين - انتصار شيركوه -  
صلاح الدين في الاسكندرية - رحيل شيركوه إلى الصعيد - حصار  
الاسكندرية - عودة شيركوه إليها - الاتفاق على الجلاء - رجوع  
الفريقين إلى الشام .

وفد الصليبيين إلى الدولة البيزنطية - عودة عموري الأول إلى مصر  
فتح بلبيس - شاور والصليبيين - حريق القسطنطينية - الاستنجاه  
بنور الدين - موقف نور الدين من شاور - الحملة النورية الثالثة -  
عودة الصليبيين - مقتل شاور - وزارة شيركوه .

تعقيب - الأسباب التي ساعدت شيركوه على فتح مصر .

## استيلاء الأيوبيين على مصر

باسم نور الدين

هذا الحدث التاريخي الفاصل في تاريخ مصر في العصور الوسطى موضوع يمكن أن ينظر إليه من زوايا مختلفة . فقد يدرس على أنه تكلمة للنزاع بين نور الدين والصلبيين ، وقد يدرس على أنه دور جديد من أدوار الحروب الصليبية ، وقد يدرس أيضا على أنه الخطوة العملية التنفيذية في قيام الدولة الأيوبية في مصر . ومن هذه الوجهة الثالثة ستكون دراسته هنا . أي أن الغرض من هذا الفصل إنما هو بيان الجهود التي بذلتها الأسرة الأيوبية في الاستيلاء على مصر ، ومدى استغلال رجالها لتلك الفرصة لصالحها الخاص وهو تأسيس دولة أيوبية مستقلة عن دولة نور الدين .

أما أحوال مصر العامة في أواخر أيام الدولة الفاطمية ، فقد صورت في الفصل الأول التصوير الموجز الذي يقتضيه المقام (١) ، وأما الحوادث التي تلت ذلك وأدت إلى تدخل كل من نور الدين والصلبيين في شئون مصر ، فقد بدأت بوفاة طلائع بين رزبك وزير العاضد الفاطمي (١١٦٠ - ١١٧١ م ٥٥٥ - ٥٦٧ هـ) ومن هنا وجب التعرض لوفاة ذلك الوزير بشيء من التفصيل .

يقول ابن الفرات في حوادث سنة ٥٥٥ هـ (١١٦٠ م) أنه لما بويع للعاضد بالخلافة الفاطمية بالقاهرة ، وركب الوزير طلائع بن رزيك بين

يديه سمع العاضد وزيره ابن رزيك وهو يقول متمتا أثناء الموكب الخليلي  
للأمير (علي) بن الداية . « يا علي ! كأي بهؤلاء السكلاب دعاة  
الاسماعيلية وشيعتهم يقولون مامات الأول حتى نصبها في الثاني ، وما علموا  
أنني كنت قاعداً أستعرض لهم خليفة كما أستعرض الغنم » (١) .

والراجح أن هذه الرواية صحيحة ، لأن ابن رزيك تزدد حقيقة في  
اختيار الخليفة ، فقد ذكر ابن الأثير أنه لما مات الفائز ، استدعى الصالح  
أحد رجال القصر ، وسأله عن من يصلح للخلافة ، فذكر له بعض الأسماء ،  
ومال ابن رزيك إلى واحد منهم كبير السن ، إلا أن أصحابه لاموه  
وجعلوه يعدل عنه إلى منه هو أصغر منه سناً ، ليكون أساس قيادا .  
فاختار ابن رزيك العاضد (٢) وهو عبد الله بن يوسف بن الحافظ أي  
أن أباه لم يكن خليفة . وهذا يدل على أن الخلفاء في مصر قد أصبحوا  
اسماً لا معنى له بعد أن صار أصلحهم عند الوزراء أضعفهم وأقلهم قدرة  
على القيام بأعباء الأمور .

على تلك الصورة بدأ العاضد — آخر الخلفاء الفاطميين — حكمه .  
ولكن سرعان ما نشطت دسائس القصر تدير دفتها عمدة الخليفة ، وغايتها  
القضاء على الوزير طلائع بن رزيك ، ثم كان أن قتل ابن رزيك في أحد  
دهاليز القصر ذات ليلة من رمضان سنة ٥٦٦ هـ ( ١١٦١ م ) (٣) وقد قال

(١) تاريخ الدول والملوك ( مخطوط ) ج ٦ ص ١٣٠ .

(٢) ابن الأثير ، السكامل ج ١١ ص ١٢٣ ، راجع أيضا ابن خلدون العبر

ج ٤ ص ٧٦ .

(٣) صورة ابن خلدون ( المبرج ج ٤ ص ٧٦ ) مقتل ابن رزيك فقال « اجتمع

قوم من القواد والسودان منهم ابن الداعي والأمير ابن قدام

الدولة وكان صاحب الباب — وتواطئوا على قتله — ووقفوا في دهايز =



ابن أبي طي بصدد ذلك الحادث أن عمه الخليفة العاضد كرهت ابن رزبك وتآمرت عليه لاستيلائه على أمور الدولة ، وحفظه للأموال ، وقتله من أجل ذلك كثيراً من الأمراء ونكبتهم ، وتمكنه من بثثون الدولة تمكننا حسناً (١) . ويضيف ابن الفرات إلى ذلك أن الصالح كان يبيع الولايات للأمراء ويجعل لها أسعاراً محدودة وزمناً معيناً هو ستة أشهر . فتضرر الناس من تردد الولاية عليهم (٢) أي أن أسباب اغتيال ابن رزبك يرجع معظمها إلى استئثاره بالسلطة وما تدره من المال بغير حساب .

ولا تقتصر أسباب قتل ابن رزبك على ذلك ، وإنما يضاف إليها أنه أخرج كثيراً من الأعيان عن القاهرة وفرقهم في البلاد ليأمن وثوبهم عليه ، ثم أنه كان مكروهاً من نساء القصر لأنه زوج العاضد من ابنته (٣) . وهذا فضلاً عن أنه كان أمياً المذهب (٤) . أي على غير مذهب الخليفة . وهذه الأسباب مجتمعة هي التي أدت إلى اغتيال ذلك الوزير الذي فتح القدر بموته باب النزاع بين ثلة من الوزراء المتنافسين الذين أدى تنافسهم إلى تدخل كل من نور الدين والصليبيين في شئون الدولة الفاطمية .

---

القصر ، وأخرج ابن قوام الدولة الناس أمامه وهو خارج من القصر واستوقفه عنبر الريفي يحادثه . وتقدم ابنه رزبك فوثب عليه جماعة منهم جرحوه وضرب ابن الداعي الصالح فأثبته ، وحمل إلى داره فبقي يمجد بنفسه يومه ذلك . . . . ومات من الندم . راجع أيضاً ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٢٣ .

(١) الروضتين ج ١ ص ١٢٤ .

(٢) ابن الفرات ، تاريخ الدول والملوك ج ٦ ص ٣٠ ب .

(٣) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٢٣ .

(٤) نفس المرجع السابق .

ولسكى يبعد القصر عن نفسه كل شبهة في مقتل ابن رزيك (١) ، وافق على تعيين ابنه خلفاً له (٢) ، ولقب الوزير الجديد بلقب الملك العادل ، وكان أبوه قد نصحه وهو على فراش الموت أن يحذر جانب شاور أمير قوص ، وألا يعزله من منصبه (٣) ، لأنه من القوة بحيث لا يؤمن جانبه (٤) إلا أن العادل سار على منوال وزراء ذلك العهد جميعاً بل على منوال أبيه أيضاً ، من حيث الاستبداد بشئون الخلافة ، فاستولى على تدبير أموره عمه فارس المسلمون بدر بن رزيك وصهره سيف الدين حسين (٥) ، مما يدل على أنه لم يكن الشخصية القوية التي تستطيع أن تقف وحدها في ذلك الموقف الحرج ، وكان من الطبيعي ألا يرضى رجال القصر عن ذلك ، فنشطت — من ثم — دسائسهم بحكمة التدبير ، إذ أشاروا على العادل أن يعزل شاور أمير قوص ، وهو ذلك الرجل الذي عسر أمره على أبيه ، ولسكى يسهل المتآمرون على العادل أن يخطو تلك الخطوة الجريئة أشاعوا أن شاور إنما هو الذي

(١) طلب الصالح من العاضد وهو على فراش الموت أن يسلمه عمته فسلمها له وقتلوا الصالح كما قتل بعض المتآمرين الآخرين . انظر ابن الأثير الكامل (ج ١١ ص ٢٣) ، ابن خلدون العبد ج ٤ ص ٧٦ .

(٢) يقول ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٢٣ . ان الصالح أوصى بالوزارة لابنه رزيك .

(٣) كان ابتداء أمر شاور ووزارته انه كان يخدم الصالح بن رزيك ولزمه فأقبل عليه الصالح وولاه الصعيد ، وهو أكبر الأعمال بعد الوزارة ، فلما ولي الصعيد ظهرت منه كفاية عظيمة وتقدم زائد ، وامتلك الرعية والمقدهين من العرب وغيرهم فمسر أمره على الصالح ولم يمكنه عزله ، فاستدام استعماله لئلا يخرج عن طاعته ، ابن الأثير ج ١١ ص ١٢٩ .

(٤) ابن خلدون ج ٥ ص ٧٧ .

(٥) عمارة اليمن ، النكت المصرية ج ١ ص ٥٤ .

حرض على قتل والده ، واندفع العادل فأصدر أمره بعزل شاور ،  
وتحرك شاور في الصعيد يبغي الوصول إلى الوزارة عن طريق الانتقام  
من العادل أولاً ، وقد جمع شاور من العربان وأبناء الصعيد جموعاً  
غفيرة استطاع بها أن يدخل القاهرة ويهزم العادل ويضطره إلى الهرب  
حتى يعثر عليه فبؤدعه السجن ، وهكذا وصل شاور إلى الوزارة في يناير  
سنة ١١٦٣ ( المحرم سنة ٥٥٨ هـ ) ، وأخرجت إليه خلعها ، وأصبح له  
— هو الآخر — الأمر والنهي في البلاد ، شأن كل وزير قادر في  
تلك الأيام .

ولكن يظهر أن وزراء ذلك العهد جميعاً كانوا لا يتعظون  
بغيرهم ، فإن شاور سار في حكمه سيرة كلها ظلم وجور ، فعامل العاضد  
معاملة سيئة ، وأساء السيرة في الناس ، فاستولى على أموال بني رزيك  
جميعاً وأودعها عند بعض العربان الذين آزروه في حركته التي أوصيلته  
إلى منصب الوزارة كما أنقص أرزاق الجند . ويقال أن ابنه الكامل  
بلغ من عدم اكتراثه بالخليفة أن عمل لنفسه مظلة لتحمل على رأسه  
تقليداً للطقوس الخليفة (١) .

ثم حدث أن حاول ملهم وأخوه ضرغام مقدم الجنود البرقية من  
العربان (٢) — وهم جنود آل رزيك — أن يتصلا بالعادل رزيك في  
سجنه ، تمهيداً لإثارة ثورة يتمكنان بها من إرجاعه للوزارة ، وسمع طي  
ابن شاور بخبر تلك المفاوضات ، فنصح أباه بأن يعاجل الحوادث بقتل

(١) ابن الفرات ، تاريخ الدول والملوك ج ٦ ص ٥٥ .

(٢) يلاحظ هنا أن عربان البرقية نسبة إلى برقة بأقصى الشماك الغربي من  
أطراف مصر ، وأن شاور اعتمد على عربان الصعيد الجنوبي .



رزيك ، فلما لم يذهن شاور لرأى ابنه ذهب طلى بنفسه إلى السجن وقتل رزيك (١) ، فأثار بذلك نائر البرقية وعلى رأسهم ضرغام .

وأشعل ضرغام على (٢) شاور نار الثورة ، فكانت النتيجة أن هزم شاور ، وفر من القاهرة واتجه إلى الشام في شهر أغسطس سنة ١١٦٣ ( رمضان سنة ٥٥٨ هـ ) لاجئاً ، ومستعيناً بنور الدين ضد أعداء شخصه وسياسته من المصريين فوصل إلى دمشق في ٢٣ أكتوبر ( ٢٣ ذى القعدة ) (٣) ؛ أما ضرغام فقد وصلت إليه في نفس ذلك التاريخ خلع الوزاة ومعها لقب المنصور .

وقد نقل ابن الفرات رواية أخرى عن فرار شاور نقلها عن كتاب « أخبار الدولة المصرية وما جرى بين الملوك والخلفاء من الفتن والحروب من أيام الأمر إلى أيام شيركوه » ، وهو مرجع لم يذكر ابن الفرات نفسه اسم مؤلفه ، وخلاصتها أن شاور استولى على أموال العادل بن رزيك ووزعها على أبنائه بعد أن أخذ نصيبه منها ، وأودعه عند أحد العربان ، ثم إته سار السيرة السيئة التي مر ذكرها ، ولما كان شاور يخشى جانب ضرغام فقد استجافه ألا يخونه أو يغدر به ، وفي نفس الوقت أراد أن يقبض عليه ، فأرسل إلى كبار الأمراء يدعوهم للحضور ومن بينهم ضرغام ، إلا أن ضرغام لم يحضر بمفرده ، وإنما حضر معه جنوده من البرقية يخاف شاور منهم على نفسه ، وخشى أن يقبضوا عليه ، ففر إلى الشام (٤) .

- 
- (١) راجع حسن إبراهيم حسن ، الفاطميون في مصر ص ٣٠٠ .
  - (٢) انظر عمارة الدين ، النكت ص ٦٨ .
  - (٣) ابن الفرات ، تاريخ الدول والملوك ج ٦ ص ٧٢ « ١ » .
  - (٤) انظر الفصل الأول .

وهكذا سهل شاور بفراره السبيل أمام نور الدين للتدخل في شئون مصر ، فإذا عرف أن الصليبيين كانوا قد تدخلوا من قبل في شئونها (١) ، وأن مصر كانت قد بدأت تدفع لهم مالا سنوياً ثمناً لسكوتهم عنها ، وضح تماماً أن التسابق بين شاور وضرغام على كرسى الوزارة قد انتهى إلى تسابق بين نور الدين والصليبيين على الاستيلاء على مصر .

واستطاع شاور أن يتصل بنور الدين ، وأن يعرض عليه قضيته ، وطلب منه أن يساعده في استرداد منصبه في مصر على أن ينزل له في نظير ذلك عن ثلث خراجها جزية سنوية عدا قيامه بنفقات الحملة . وعلم ضرغام بتلك الصلة ، فأراد أن يتدارك الأمر قبل وقوعه ، فأرسل من قبله رسولا خاصاً إلى نور الدين هو علم الملك ابن النحاس ، بكتاب منه يظهر له فيه الطاعة والولاء ، ويعرض بخذلان شاور (٢) ، ولكن يظهر أن نور الدين كان قد وطد العزم على الإفادة من تلك الفرصة ، بدليل أنه أرسل جيشه مع شاور ، وصرف النظر عن ابن النحاس رسول ضرغام .

أما عن نور الدين فليس هناك شك في أنه كان يعلم تمام العلم أهمية مصر بالنسبة له في جهاده ضد الصليبيين (٣) ، فلو أنه استطاع أن يثبت أقدامه فيها ، لتأتى له بذلك أن يضيق الخناق عليهم ، وأن يهاجمهم من

(١) راجع Stevenson. P. 186 .

(٢) ابن الفرات ، تاريخ الأمم والملوك ج ٦ ص ٥٧ « بالروضتين ج ١ ص ١٦٦ .

(٣) راجع Stevenson P. 187 .

ثلاث جهات : الشمال والشرق والجنوب ، وعلاوة على ذلك فإنه سيفيد من موارد تلك البلاد الطائلة ، وفي نفس الوقت تتاح له فرصة القضاء على الدولة الفاطمية التي دام حكمها في مصر حوالى قرنين من الزمان ، والتي بلغ من كرهه لها ، أنه أخذ يصرف الناس عن عقائدها وهو لا يزال في حلب (١) . بل إن الرغبة في القضاء على تلك الدولة ، إنما ترجع إلى أيام السلطان السلجوقي ملكشاه نفسه ، الذي فكر في ذلك تفكيراً جدياً ، لولا أن عاجلته المنية سنة ١٠٩٢ عن القيام بشيء مما أراد (٢) .

وإذا فاستجابة نور الدين لنداء شاور سنة ١١٦٣ م لم يكن أساسها نصره اللاجيء المستنجد ، أو إعادة الوزير المخلوع ، وإنما أساسها في حقيقة الأمر رغبة نور الدين في كشف أحوال مصر تمهيداً لضمها إلى أملاكه ، وإسقاط الدولة الفاطمية فيها (٣) ، وقد ذكر أولئك المؤرخون ذلك العرض الثاني في صورة لا تقبل الشك ، فقال أبو شامة أن نور الدين سير جيشه مع شاور « قضاء لحق الوافد المستصرخ وحباً للبلاد وتطلعاً على أحوالها » (٤) ، وقال ابن خلكان في هذا المعنى أيضاً أن نور الدين كان له غرضان « أو لها : قضاء حق شاور لكونه قصده

(١) الروضتين ج ١ ص ١٧٤ .

(٢) انظر الفصل الأول ص ٥ حاشية رقم ٣ .

(٣) يقول السيوطي (حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٧) أن الخليفة العباسي المكتفي كتب عهداً لنور الدين على البلاد الشامية والمصرية وذلك منذ مقتل الظاهر وولاية الفائق ولو صح ذلك لكان معناه أن نور الدين في تقدمه نحو الجنوب إنما كان ينقذ سياسة موضوعة للاستيلاء على ما عهد به الخليفة إليه .

(٤) الروضتين ج ١ ص ١٣٠ .



ودخل عليه مستصرخاً . والثاني : أنه أراد استعلام أحوال مصر فإنه كان يبلغه أنها ضعيفة من جهة الجند ، وأحوالها في غاية الاختلال فقصده للكشف عن حقيقة ذلك» (١) .

والواقع أن في كتيبي «حبا للبلاد» الواردتين في نص أبي شامة ما يلفت نظر الباحث إلى حقيقة هامة ، وهي أن نور الدين خشى أن يزداد نفوذ الصليبيين في مصر بعد أن استدفعوها جزية سنوية ، وأن ينتج عن ذلك ما يهدد كيانه في الشام ، ولذلك أراد أن يسبقهم في الاستيلاء عليها . ويفسر تلك الحقيقة أن شاور لم يكن الوزير الفاطمي الأول الذي لجأ إلى البيت الزنكي الأتابكي يعني الاستعانة به على أعدائه في مصر ، فقد سبقه إلى ذلك رضوان بن الوحشي سنة ١١٣٨ (٥٣٣ هـ) وعباس بن أبي الفتوح (٢) سنة ١١٥٤ (٥٤٩ هـ) كما أن طلائع بن رزبك حاول — في بداية وزارته — أن يعقد حلفاً مع نور الدين نفسه وأمكن نور الدين تردد في ذلك لأن موقفه وقتئذ لم يكن يشجع على أن يخطو تلك الخطوة . وهذا بدوره ينقض القول بأن نور الدين أرسل جيشه مع شاور «قضاء لحق الوافد المستصرخ» ، إذ لو كان الأمر كذلك لما تردد في مساعدة الوزراء الفاطميين الذين لجأوا (٣) إليه قبل شاور.

أما ما حدا بنور الدين إلى إرسال جيشه تلك المرة فهو تطور وجهة النظر الصليبية نحو مصر ، لأن ضرغاماً — الوزير الفاطمي الجديد — اختلف مع عموري ملك بيت المقدس في أمر الجزية السنوية التي كان

(١) ابن خلكان ، الوقيات ج ٣ ص ٣٧٨ .

(٢) الفصل الأول .

على مصر أن تدفعها للصليبيين (١) ، فسار عموري فعلا إلى مصر في شهر  
سبتمبر سنة ١١٦٣ ( ٥٥٩ هـ ) لينال تلك الجزية بالقوة ، أي بعد فرار  
شاور إلى الشام بشهر واحد . وقد هزم عموري ضرغاما بالقرب من  
بابيس ، فأراد ضرغام أن يتجنب الهزيمة النهائية ، ولذلك فتح سدود  
النيل واضطر عموري إلى العودة إلى الشام . ولا بد أن تكون أخبار  
تلك الحملة قد وصلت إلى مسامع نور الدين (٢) ، ففكر - من ثم -  
تفكيراً جديداً في إرسال حملته إلى مصر ، لا ليرد شاور إلى منصبه ،  
ولكن « حبا للبلاد » من الصليبيين كما يقول أبو شامة .

ولكن إذا كان كشف أحوال مصر - تمهيداً للاستيلاء عليها -  
قد أصبح أمراً هاماً بالنسبة إلى نور الدين إلى ذلك الحد ، فأى قائد من  
قواده يجب أن يرسله على رأس حملته إليها ؟ لم يكن أمامه في الواقع  
أكثر صلاحية من شيركوه ، لأنه القائد الذي خبر أساليب الصليبيين  
في الحرب والسياسة ، ولأنه - كما يقول ابن الأثير - « مقدم عسكره  
وأكبر أمراء دولته وأشجعهم » (٣) ، ولأنه أصبح على الحملة أن تنتقل  
إلى إقليم جديد واضح الحدود والمعالم بعيد عن مقر نور الدين في حلب  
أو في دمشق ، وهي في تلك الحالة تحتاج إلى قائد مجرب شديد البأس ،  
وهنا يقول أبو شامة أن سبب اختيار شيركوه يرجع إلى أن نور الدين  
« لم يرسله في أمر إلا نجح ، ولم يولجه في مضيق إلا انفتح » (٤) ،

(١) زيادة ، مصر والحروب الصليبية ص ٦ .

(٢) Lane - Poole - Saladin P. 81 .

(٣) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٢٣ .

(٤) الروضتين ج ١ ص ١٦٦ .

وبرهانه واضح فيما تقدم وفيما سيلي من حوادث .

على أنه من الممكن أن يقال أن شيركوه قد قام — فيما يبدو — بدور كبير في حمل نور الدين على إرسال تلك الحملة إلى مصر ، وغرض شيركوه الخفي من ذلك أن تتاح للأسرة الأيوبية فرصة أخرى للمغامرة والتكوير لنفسها ، لاسيما في إقليم كمصر يصلح لذلك كل الصلاحية . من حيث الموقع الممتاز والحدود الجغرافية الواضحة والموارد الطائلة والظروف القائمة فيها ، والدليل الوحيد الذي يستند إليه الباحث في الأدلاء بهذا الرأي دليل استنتاجي بحت ، بسبب صمت المراجع عن الأدلاء بشيء ما في ذلك الصدد ، فنور الدين دخل حلب بمساعدة شيركوه وبإشارته ، واستولى على دمشق بمساعدة شيركوه وأخيه أيوب (١) ، فمن المحتمل إذن أن يكون قد وافق على إرسال حملته إلى مصر بناء على رأى شيركوه أيضاً ، ويؤيد هذا الاحتمال موقف شيركوه فيما بعد بالنسبة لفتح مصر وإلحاحه على نور الدين إلحاحاً متواصلاً لإتمامه كما سييجى ، ومن المحتمل أيضاً أن يكون تفكير الأسرة الأيوبية في ملك مصر قد بدأ من ذلك الوقت . وإلى ذلك يشير ابن الأثير صراحة فيقول : « وكان هوى أسد الدين ( شيركوه ) في ذلك ( أى في إرسال الحملة ) وعنده من الشجاعة وقوة النفس ما لا يبالي ( معه ) بمخافة » (٢) ولعل مما يؤيد ذلك الرأى قصة عرقله والألف دينار التي وعده بها صلاح الدين (٣) ، وفي هذا الصدد يقول ستيفنسن أن شيركوه كان يتذكر بأنه سيكون

(١) انظر ص ٧٠ من الرسالة .

(٢) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٣٤ .

(٣) انظر ما سبق ص ٨٦ .



— كحاكم لمصر — أكثر استقلالاً ، وأنه ربما استطاع أن يؤسس أسيرة حاكمة لو أن الظروف جاءت في مصلحته (١) .

وعلى كل حال فقد أرسل نور الدين — عقب مقابله لشاور — إلى شيركوه يطلب حضوره من أقطاعه في الرحبة ، وحضر شيركوه ، وانفرد بمقابلة نور الدين ، وبما لا شك فيه أنهما استعرضا مطالب شاور وعروضه في نفس الوقت ؛ تلك العروض التي تتلخص في أن يكون لنور الدين ثلث خراج مصر جزية سنوية عدا دفع نفقات الحملة على أن يترك الثلث الثاني لشاور وعسكره ، والثلث الأخير للعاضد (٢) ، وانتهت المقابلة بموافقة نور الدين على إرسال الحملة على أن يكون شيركوه قائداً لها .

وقد صعب صلاح الدين عمه شيركوه في تلك الحملة الأولى كقائد للمقدمة (٣) ، وليس في هذا ما يلفت النظر بعد أن بلغت سن صلاح الدين سنة ١١٦٣ حوالي الخامسة والعشرين ، وإنما الذي يستدعي الملاحظة والتفكير حقاً أن يكون في خروجه مع عمه ما يشير الشاعر عرقلة فيمدحه في تلك المناسبة بمقطوعة شعرية يحاول فيها أن يقارن بينه وبين سميه النبي يوسف بن يعقوب ، ويرجو له أن يملك مصر كما ملكها عليه السلام من قبله (٤) .

(١) The Crusaders In the East. P. 187

(٢) ابن الأثير ج ١١ ص ١٣٣ .

(٣) ابن شداد ، سيرة صلاح الدين ص ٢٩ ، ابن خلكان ج ٢ ص ٣٧٨ .

(٤) قال عرقلة :

أقول والأترك قد أزمعت مصر إلى حرب الأعراب =

ولم تكن هذه هي المرة الأولى التي يعقد فيها عرقله تلك المقارنة ،  
إذ مدحه بذلك من قبل عند ما تولى شحنة دمشق (١) . والشئ الذي  
يستطيع أن يستنتجه الباحث من ذلك هو أن الأسرة الأيوبية كانت  
تنظر إلى صلاح الدين نظرة خاصة ، وأنها كانت تعده لغاية بعيدة ،  
فوضعت أمامه « مثلاً أعلى » ، في شخصية النبي يوسف عليه السلام ،  
ذلك المثل الذي ظهر على ألسنة الشعراء كعرقله والعماد والأصفهاني ،  
محاولة بذلك أن تفتح أمامه آفاق واسعة من الآمال والأغراض البعيدة  
وقد مهد السيوطي لذكر أبيات عرقله الشعرية السابقة الذكر بجملة لها  
مغزاها فقال : « وقد وقع في النفس أن صلاح الدين سيملك الديار  
المصرية (٢) ، ومن الغريب أن « يقع في النفوس » أن صلاح الدين  
وهو الشاب الذي لا تزيد عمره عن الخامسة والعشرين هو الذي سيملك  
مصر لا عمه شيركوه ، وأن يكون المدح لصلاح الدين والرجاء له وفيه  
لا لقائد الحملة شيركوه ، ولعل في هذا كله ما يلقى بعض الضوء على أن  
الأسرة الأيوبية كانت تعد صلاح الدين إعداداً خاصاً ، وأنها كانت  
تحيطه بهالة ظاهرة لغرض واضح في سياستها .

أما عن شاور فقد كره أن يكون شيركوه قائداً للحملة ، ولكنه

== رب كما ملكتها يوسف الصديق من أولاد يعقوب  
يملكها في عصرنا يوسف الصادق من أولاد أيوب  
من لم يركض ضرب هام العدا حقاً وضرب العسراقيب

انظر ابن الفرات ج ٦ ص ٨٨ ، الحنبلي شفاء القلوب ص ٥ (مخطوط) الروضتين  
ص ٤٢ ، السيوطي حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٨ .

(١) راجع الفصل الثاني ص ٨٥ .

(٢) السيوطي ، حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٨ .

لم يجد بدأ من المسير وربما استشعر شاور الخوف من شيركوه ، فقد ذكر ابن أبي طي أن شاور سأل عن المقدم على الجيوش النورية ، فلبس قيل له شيركوه لم يطب له ذلك لأنه ظن أن التقدمة تكون له ، فلما زوحم بهذا القود سقط في يده وفت في عضده (١) .

سارت الحملة صوب مصر في أبريل سنة ١١٦٤ م ( جمادى الثانية سنة ٥٥٩ هـ ) بجانب للصليبيين حتى دخلتها ، وحطت رحالها في تل بسطة ، ولما علم ضرغام بذلك جمع الأمراء واستشارهم ، فأشار عليه بعضهم بوجوب الهجوم قبل أن يستريح الجيش النورى من رحلته الشاقة عبر الصحراء (٢) ، فلم يجد ذلك الرأى الصائب تأييداً يخرج به إلى حين التنفيذ وانتهت المداولة على أن يكون اللقاء في بلبيس ، وخرج الجيش المصرى وعلى رأسه ناصر الدين ملهم ومجد الدين همام ، أخوا ضرغام (٣) ، وأخذ شيركوه أول الأمر لدى رؤية ذلك الجيش الكامل العدة والذى فأدخل شاور الطمأنينة إلى نفسه ، عند ما أدلى إليه بأنهم قوم « يجمعهم الطبل وتفرقهم العصا » ، وبأن له على أمرائهم كتباً وعهوداً (٤) ، وكان حكم شاور على جيش ضرغام حكماً صائباً ، ولا غرو فهو به جد خبير .

أما ضرغام فقد لازمه الفشل مدة وزارته ، إذ أغضب أولاً عمورى ملك بيت المقدس - كما سبق القول - غير أنه لم يكف يعلم باتفاق شاور مع نور الدين ، حتى سارع إلى الاتفاق مع عمورى من جديد (٥) .

(١) الروضتين ج ١ ص ١٦٦ .

(٢) نفس المصدر ج ١ ص ١٦٦ .

(٣) ابن خلكان ، العبر ج ٤ ص ٧٧ .

(٤) الروضتين ج ١ ص ١٦٦ .

(٥) Schumberger : Canapagnes du Roi Amoury Ier P. 42



ووصلت أخبار تلك الحركة بدورها إلى نور الدين ، فكانت من العوامل التي حفزته إلى الإسراع بإرسال حملته إلى مصر .

وكما فشل ضرغام في سياسته الخارجية ، فشل أيضاً في سياسته الداخلية ، فأغضب عليه الأمراء البرقية الذين ساعدوه ضد شاور ، وأخذ أولئك من ناحيتهم يفكرون أنهم أحق بالوزارة منه ، وعمل ضرغام على التخلص منهم ومن بينهم ظهير الدين مرتفع وإلى الإسكندرية ، ثم كشف هؤلاء الأمراء مؤامرة ضرغام للتخلص منهم ، فمقدوا لواء زعامتهم لظهير الدين ، ووجد ضرغام في تلك الحركة ما يهدد مركزه فقبض على عدد كبير منهم - وفيهم ظهير الدين - ثم قتلهم (١) ، وبذلك فقدت مصر عدداً من قوادها الذين يعتقد بهم ، ومما أغضب الأمراء على ضرغام أيضاً أنه - كما يقول عمارة - أساء السيرة في الناس ، فإذا ظن بإنسان شراً جعل الظن يقيناً (٢) . وعمارة حجة في ذلك لأنه عاشر أولئك الوزراء المتأخرين وخبرهم جميعاً . ثم يقول عمارة أيضاً أن ضرغام ابتلى من أخيه همام بقدى الناظر وشجبا الخناجر ، وأن أمراء البرقية في أيامه ذهبت قتلاً واغتياً (٣) . وعلى تلك الصورة قضى ضرغام وأخوه همام على صفوة الأمراء وكبار القواد مما ترك أثره الكبير في إضعاف مصر من الناحية الحربية (٤) .

(١) ابن الفرات ، تاريخ الدول والملوك ج ٦ ص ٧٣ - ٧٥ .

(٢) عمارة اليمن ، النكت ج ١ ص ٧٤ .

(٣) نفس المصدر .

(٤) راجع ابن الفرات ج ٦ ص ٧٥ ، النكت ج ١ ص ٧٤ ، الروضتين

ج ١ ص ١٦٥ ، ٤٧ - ٤٨ ، Schlumberger. P. P.

لهذا كلف من جهة ، ولدراية شاور التامة بنفسية المحاربين المصريين في ذلك الوقت من جهة أخرى نجح الجيش النورى في المعركة الأولى عند بلبيس ، واتخذ المهاجمون طريقهم إلى الغرب فاستولوا على القمسطاط وبقى ضرغام في القاهرة ، واستمرت الحرب بينهما سبجالات عدة أيام ، نال ضرغام خلاها نصراً مبدئياً ، ففرح به فرحاً عظيماً ، وأمر قاضى القضاة بجمع ما فى الخزانة من أموال — وكانت أموال اليتامى — فلما علم الناس بذلك أيقنوا بضعفه ، وعلموا أنه هالك من عدة وجوه : أولها - أخذ أموال اليتامى ، والثانى - قتل من لم يذنب ، والثالث - الأيمان الحائشة (١) . ولذلك انفض الناس من حوله وزاد الموقف تعقيداً أن الخليفة لم يعد يؤيده (٢) . فلم يبق معه إلا حرسه الخاص - وعددهم خمسمائة فارس - أما ذلك الحرس فقد ظل يتناقص حتى وصل إلى الثلاثين (٣) ، وكانت النتيجة أن قتل ضرغام عند مشهد السيدة نفيسة ، وهو يستغيث ولا مغيث ، فدخل شاور القاهرة منتصراً فى مايو سنة ١١٦٤ ، وعاد إلى الوزارة للمرة الثانية .

ووقف شيركوه خارج القاهرة منتظراً أن يبر شاور بوعده ، ولكن شاور لم يرسل إليه أكثر من ثلاثين ألف دينار ، وهنا يعان شيركوه ما أوصاه به نور الدين عند رحيله ، وهو أن يقيم بمصر نائباً له فيها ، وأن يرسل إليه ثلث خراجها (٤) ، غير أن شاور أنكر ذلك ، وطال الأخذ والرد بين الفريقين دون أن يصل إلى حل نهائى ، وبدا

(١) نفس كلام ابن الفرات ، تاريخ الدول والملوك ج ٦ ص ٧٥ .

(٢) أبو شامة ، الروضتين ج ١ ص ١٦٦ .

(٣) Lane - Poole - A Hist of Egypt. P. 178

(٤) راجع الروضتين ج ١ ص ١٦٦ .

أنه لم يعد أمام شيركوه إلا استعمال القوة لفض ذلك النزاع ، وأدرك  
المصريين أنها سابقة خطيرة أن يدعو شاور نور الدين والصلبيين إلى  
التدخل في شئون مصر ، ذلك التدخل الخطير ، فممنفوه على ذلك — كما  
يقول إبراهيم الحنبلي (١) — ولذلك عزم شاور على قتل شيركوه ، إلا  
أن الفرصة لم تسنح له لتنفيذ ذلك العزم .

استعد شاور للحصار ، وعزم شيركوه على أن ينال ما وعده به سيده  
نور الدين بحد السيف ، وتقهر من أجل ذلك إلى بلبيس ليستجمع  
قواه قبل الوثوب ، وكان ذلك التقهر نزولا على نصيحة ابن أخيه  
صلاح الدين (٢) .

ثم أخذ صلاح الدين يجمع الغلال والأحطاب وما يلزم للجيش من  
مؤونة وذخيرة ، ووضع شيركوه يده على إقليم الشرقية (٣) ، ثم راح  
يغير على القاهرة من وقت إلى آخر (٤) . ولما رأى شاور استعداد  
الجيش النورى وعزمه على البقاء ، اندفع كعادته وأرسل إلى عمورى  
ملك بيت المقدس يطلعه على حقيقة الحال في مصر ، ويحذره عواقب  
امتلاك نور الدين لها — تلك العواقب التي لم تكن لتخفى عليه — ولما

(١) شفاء القلوب ص ٥ (مخطوط) .

(٢) أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٣٤٧ .

(٣) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٣٤ .

(٤) في إحدى تلك الأشارات أسر شيركوه الأورحد صبح أخا شاور وكانت سندفا

إقطاعه ( سندفا الغار الحالية ) ولعمارة تصائد كثيرة في مدح هذا الأخ

منها قصيدته التي يقول في مطلعها :

ليبك تلبية الحجيج إلى الصفا يا داعي الكرم المقيم بسندفا

راجع النكت ص ١٣٤ .



الصلبيين النداء ، وحضروا إلى مصر ، وحاصروا شيركوه في بلبيس  
يوليه سنة ١١٦٤ ( شعبان سنة ٥٥٩ ) .

وقد دام حصار الصليبيين لتلك المدينة ثلاثة أشهر . ويظهر أن  
شاور لم يكن راغباً في القضاء على شيركوه والجيش النورى خوفاً من  
الصلبيين أنفسهم (١) ، وأنه سعى إلى أن يخرج الفريقان معاً ، وساعده  
الظروف على نجاح مسعاه ، إذ أن نور الدين انتهن فرصة رحيل عمورى  
بجيشه عن الشام ، وأخذ يهاجم أملاك مملكة بيت المقدس ، فاستولى  
مثلاً على قلعة بانباس وحارم وغيرهما (٢) ، ثم استولى نور الدين على  
أعلام الصليبيين وأرسلها إلى شيركوه في بلبيس (٣) ، ونشرها شيركوه  
أمام أنظار الصليبيين المحاصرين ، فعرفوا ما حل بأهملهم ، وأخذ  
عمورى يفكر فى العودة لنيجدهما (٤) ، ولهذا تهاون شيركوه وعمورى  
بعد أن دفع شاور لشيركوه ثلاثين ألف دينار أخرى ، وخرج الفريقان

(١) راجع الروضتين ج ١ ص ١٦٧ ، ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٣٤ .

(٢) لعل المجال هنا لا يتسع لذكر حروب نور الدين مع الصليبيين بالشام أثناء

حصار شيركوه في بلبيس إذ أن ذلك يعتبر خارجاً عن نطاق البحث ، وهى

على كل حال مكتوبة بصورة واضحة فى Stevenson. p.p. 188-190 ،

Echlumlerger. p. p. 83 - 94 ابن الفرات ج ٦ ص ٨٣ ، ابن خلدون

والعبر ج ٥ ص ٢٤٧ ، ابن الأثير ج ١١ ص ١٣٤ .

(٣) ابن الفرات ، تاريخ الدول والملوك ج ٦ ص ٨٣ ، الروضتين ج ١١ ص ١٦٧

ابن عداد ص ٤٣ .

(٤) لتلك الحادثة نظير فى تاريخ مصر الحديث إذ سلك الانجليز ما يشبه ذلك

مع نابليون وهو فى مصر عندما أرسلوا إليه عدداً من المجلات والجرائد

التي تصور سوء الحالة فى فرنسا فاضطروه بذلك إلى العودة سراً ، ونجح

الانجليز بمد رحيله فى حصر الفرنسيين فى مصر وإخراجهم منها .

من مصر في نوفمبر سنة ١١٦٤ ( ذو الحجة سنة ٥٥٩ هـ ) ، وانتهت الحملة  
النورية الأولى على تلك الصورة (١) .

حقيقة أن نتيجتها لم تكن حاسمة بالنسبة لنور الدين أو عموري ،  
ولكن عواقبها في نفس الوقت كانت هامة جداً ، إذ عرف شيركوه  
تماماً مدى ما بلغته مصر من ضعف ، ولذا خرج منها عازماً على أن يعود  
إليها ليسوى حسابه مع شاور وزيرها المتقلب ، ولأنه وجد فيها ضالته  
وضالة أسرته الناشئة التي تريد أن تكون لنفسها .

وبالرغم من ذلك الموقف الضار الذي وقفه شاور ، فإن رجال  
القصر في ذلك الوقت وهم الفئة التي تودع كل راحل وتستقبل كل قادم  
وتأكل على كل مائدة ، لم يجد أحدهم في موقف شاور ما يعيب ، بل  
على العكس مدحه عمارة اليميني ، فشكر تلاميذه بنور الدين وشيركوه  
والصليبيين والمصريين (٢) . بل تمادى إلى أكثر من ذلك فشبهه رحيله

---

(١) مدح عمارة اليميني شاور بعد رحيل شيركوه وعموري بقصيدة يظن من

يقرؤها أن شاور هو الذي انتصر على الفريقين وفيها يقول :

فتتح تولد يسره من عسرة طالت وأى ولادة لم تعسر  
حات به الأيام إلا أنها وضعت تماً عن ثلاثة أشهر

راجع النكت ص ٨٢ .

(٢) قال عمارة بمدح شاور من قصيدة طويلة .

إن بات من عدد الملوك فانه لا يستوى نار الفضا ودخانها  
جمت لك الأمم الثلاث فسستها حتى كأن لم تختلف أديانها  
خلصت كل قبيلة من ضدها لما التوث وتمعدت أشطانها

راجع النكت ج ١ ص ٨٣ .

الأول إلى الشام بهجرة الأنبياء (١) .

وعلى ذلك الأساس تدهورت الحالة في مصر ، فأصبح خلفاؤها ضعفاء ووزراؤها خبيثاء ، يهضحون بمصالح الدولة العليا في سبيل مصالحهم الشخصية ، فلا عجب إذاً أن يطمع فيها شيركوه ، ويميل إلى امتلاكها الصليبيون ، وأن تسقط الدولة الفاطمية - أخيراً في الصراع بين الفريقين .

عاد شيركوه والصليبيون إذن إلى الشام ، أما شاور فقد ظن أن البلاد قد خلت بعد رحيلهم ، وأنه لم يعد له فيها من منازع ، فسار على سياسة ذلك العهد التقليدية من ظلم واضطهاد واستبداد بشئون الخلافة ، وكذلك أخذ يضطهد كل من أظهر ميلاً لشيركوه أثناء الحملة الأولى ، ويفدق نعمه على من استطاع أن يستميله من الجيش النوري ، فأقطع مثلاً خشتين الكردي بلدة شطانوف (٢) ( في المنوفية الآن ) ، وأما من عاون شيركوه فكان نصيبه القتل والتشريد كالشاعر المصري الرشيد ابن الزبير ، الذي قتل لاتصاله بشيركوه ومراسلته له (٣) .

أما شيركوه فقد أصبحت مصر شغله الشاغل (٤) ، فأخذ يلح على

(١) قال عمارة في ذلك من القصيدة نفسها :

هجر الوزارة إذ تنكر عرفوا وكذا النبوة إذ نبت أوطانها

نفس المرجع ص ٨٤ .

(٢) الروضتين ج ١ ص ١٦٧ .

(٣) ياقوت معجم الأدباء ج ٤ ص ٦٠ - ٦٢ ، ابن العماد الحنبلي شذرات

الذهب ج ٤ ص ٢٠٤ .

(٤) راجع ابن خلكان ، الوفيات ج ٢ ص ٣٧٩ .



نور الدين بضرورة فتحها حتى لينخيل إلى الباحث أن شيركوه أصبح  
أكثر اهتماماً بمصر من نور الدين نفسه (١) ، والواقع أنه إذا كان  
هناك احتمال بتفكير الأيوبيين في ملك مصر قبيل الحملة الأولى ، فما  
لا شك فيه أن تفكيرهم في ملكها قد أصبح واضحاً بعد تلك الحملة .  
بل إن الدكتور حسن إبراهيم لينذهب إلى أكثر من ذلك ، فيقول أن  
شيركوه بقي في الشام مدة بعد الحملة الأولى يعد العدة في تجهيز حملة ثانية  
أملاً في تأسيس إمبراطورية لنفسه (٢) ، وقد جاءت تلك الحملة الثانية  
إلى مصر فعلاً في ديسمبر سنة ١١٦٦ كما سيلى .

وقد صرح صلاح الدين عمه شيركوه في حملته الثانية على مصر ،  
وحوالي ذلك الوقت مدح الكاتب الأصفهاني نجم الدين أيوب بقصيدة  
هامة ، وصلة ذلك الشاعر بالأسرة الأيوبية صلة وثيقة منذ أسر عمه  
عبد العزيز في تكريت مدة حكم أيوب لها (٣) . وأهمية هذه القصيدة  
أن الكاتب الأصفهاني في مدحه لنجم الدين أيوب في هذه المناسبة أحد  
رجلين ، إما متنبئاً كشف له الغيب ، وإما صادق تثق فيه الأسرة  
الأيوبية إلى درجة جعلته يعرف الكثير عن أغراضها ، فعبر عن ذلك  
كله في شعره ، والواقع أن مدح العماد الأصفهاني لنجم الدين جاء  
مطابقاً لما حدث بعد ذلك ، فقد تمنى للأسرة فتح مصر والاستقرار فيها

(١) انظر Stevenson p. 178 .

(٢) الفاطميون في مصر ص ٣٠٣ .

(٣) لما أسر عبد العزيز عم العماد الكاتب وسجن في تكريت عامله أيوب بمعاملة

طيبة ومنذ ذلك الوقت توطدت الصلة بين ذلك الشاعر وبين الأسرة الأيوبية

راجع ابن خلكان الوفيات ج ٢ ص ٧٤ .

وأن يلتقى فيها صلاح الدين بأخوته وأهله (١) . والنقطة الهامة في هذه القصيدة أن العباد خص صلاح الدين بأن يستقر هو في مصر - لا شيركوه - على خلاف ما كان ينتظر ، وذلك دليل يساق لتأييد القول بأن صلاح الدين كان يعد إعداداً خاصاً . ولا أقل من إضافة ذلك الدليل الاستنتاجي الآخر إلى مختلف الأدلة السابقة (٢) .

والواقع أن شيركوه أدرك - كقائد حربي ممتاز - سهولة فتح مصر ، وسهولة الاستقلال بها أيضاً ، وفي ذلك يقول إبراهيم الحنبلي :  
« لما رجع ( شيركوه ) من بلبيس بقى في خاطره أمر عظيم من البلاد لحسنها ، ولعلمه أن الأمور تجرى فيها بالوهم ، ولما في نفسه من غدر شاور ، فكان كلما خلا بنور الدين يرغبه فيها ، فأذعن نورالدين لذلك ولما في قلبه من شاور (٣) ، وهذا هو رأى أبي شامة أيضاً الذى يضيف أن شيركوه كان يتحدث عن رغبته في مصر مع كل من كان يثق به (٤) ،

(١) قال العباد يمدح نجم الدين أيوب :

يوم النوى ليس في عمرى بحسوب	ولا الفراق إلى عيشى بحسوب
أخوك وابنك حقا منهما اعتصما	بالله ، والنصر وعد غير مكذوب
ما همامان في يومى وغى وقرى	تمودا ضرب هام أو عراقيب
غدا يشبان في الكفار نار لظى	بافحها يصبح الشبان كالشيب
ويستقر بمصر يوسف وبه	تقر بعد التأتان عين يعقوب
ويلتقى يوسف فيها بأخوته	والله يجمعهم من غير تثريب

راجع إبراهيم الحنبلي ، شفاء القلوب ص ١٠ .

(٢) راجع ما سبق ص ٨٨ .

(٣) شفاء القلوب ص ٥ .

(٤) يقول ابن شداد (سيرة صلاح الدين ٢٩ - ٣٠) إن حديث شيركوه =

وأن خفته على شاور كان يزيد رغبة في العودة إليها (١) .

ومهما يكن من شيء فقد استجاب نور الدين لرغبة قائده ، فجهز له جيشاً توجه به إلى مصر في ديسمبر سنة ١١٦٦ ( ربيع الأول ٥٦٣ هـ ) وكان السبب المباشر هو ما بلغ نور الدين عن رغبة شاور في الاتفاق مع الصليبيين (٢) . وخرج الجيش النورى من الشام وأمره سر مكتوم حتى أن شاور لم يعلم بخبر تلك الحملة إلا من عمورى الذى وصل إلى مصر قبل وصول شيركوه ، لأنه اتخذ الطريق الساحلى ، ومعنى هذا أن الاتفاق بين شاور والصليبيين إنما تم قبل رحيل الحملة النورية الثانية إلى مصر ، وقد تلقى شاور حلفاءه عند بلبيس ، حيث استوقف عمورى لمباغثة الجيش النورى المهاجم ، ولكن خبر ذلك الاجتماع وصل إلى شيركوه ، فغيّر طريقه وخرج على أطفيح (٣) ، وهى قرية على الشاطئ الشرقى للنيل بمديرية الجيزة الحالية على مسافة أربعين ميلاً جنوبى القسطنطية وعلم شاور وحلفاؤه بذلك فاقتفوا أثر شيركوه ، بعد أن خاب تدبيرهم فى مباغثته ، وعند إطفيح اجتاز شيركوه النيل ، وعسكر مكان الجيزة الحالى ، وظل شاور والصليبيين قبائله عنى الضفة الشرقية فى القسطنطية ،

---

عن مصر وطامه وصل إلى مسامع شاور فاستعد له وكاتب الصليبيين وقرر معهم أن يعودوا إلى مصر وأن يسكنهم منها تمكنياً كلياً على أن يعينوه على شيركوه .

- (١) الروضتين ج ١ ص ١٤٢ ، ابن شداد ، سيرة صلاح الدين ص ٣٠ .  
(٢) نفس المصدر ص ١٦٨ ، ابن خلكان ج ٢ ص ٣٧٦ ، ابن شداد ص ٢٩ - ٣٠ .

- (٣) ابن خلدون ، العبر ج ٥ ص ٢٤٧ ، الروضتين ص ١٦٨ .



وقد حاول الصليبيون أن يعبروا النيل ولكنهم خشوا العاقبة (١) ، فساروا شمالاً وعبروا النيل تحت جناح الظلام عند تفرعه شمال القاهرة (٢) ، ومن هناك صوبوا نحو الجنوب ، وأدرك شيركوه حركتهم ، فاندفع أمامهم .

وفي اجتياز شيركوه للنيل غرباً ما يدل على أنه قد وطّد العزم على فتح مصر ، والاشتباك مع شاور وحلفائه في معركة حاسمة ، كما يدل أيضاً على أنه إنما كان يعتمد على فريق من المصريين وثق من تأييدهم له - كما سيلى - ولو كان الأمر لا يتعدى عند شيركوه مجرد الغزو والاكتفاء بشيء من المال ثم العودة إلى الشام ، لما أقدم على تلك المغامرة ، وهو يعلم تماماً أن كل خطوة يخطوها إلى الغرب تزيد في حرج موقفه وتزيد - في نفس الوقت - أعداءه تمكناً منه .

وقد أراد عموري - قبل الاشتباك مع شيركوه - أن يستوثق لنفسه ، وبخاصة أنه لم يعد يعتمد على كلمة شاور ، فعقد معه اتفاقاً جديداً صدق عليه الخليفة العاضد ، وخلاصته أن يدفع المصريون للصليبيين مائتي ألف دينار معجلة على أن يدفعوا مثل ذلك المبلغ فيما بعد (٣) .

أما شيركوه فعمل على أن يستعين بالمصريين أنفسهم ضد وزيرهم ، وكان شيئاً طبيعياً أن يلجأ إلى الإسكندرية وإلى الإسكندرانيين ، إذ ظلت

• Lane - Poole, Saladin P. 88 (١).

• Lane - Poole. A Short Hist, of Egypt. P. 86 (٢)

Lane, Poole, Saladin P. 89 (٣)

تلك المدينة تحمل لواء المعارضة للحكومة المركزية في القاهرة طوال العهد الأخير من الحكم الفاطمي ، فإليها لجأ نزار بن الخليفة المستنصر عند ما أقصى عن الخلافة عقب وفاة أبيه ، وفيها قاد معارضته ، وكذلك اتخذها الأفضل بن بدر الجمالي قاعدة لنزاعه ضد الخليفة الفاطمي ، كما خطب فيها للخليفة العباسي ، وقد سبق ذكر ذلك كله في الفصل الأول (١) ، ثم إن أول مدرسة سننية في مصر الفاطمية أقيمت بالإسكندرية لتعليم المذهب الشافعي أيام وزارة ابن مصلح ، وقام بالتدريس فيها الإمام الفقيه الحافظ السلفي ، وقد سبق ذكر ذلك في الفصل الأول أيضا ، وإليها خرج ظهير الدين مرتفع نائرا على ضرغام (٢) ، والخلاصة أن الإسكندرية كانت المدينة التي يمكن أن يلجأ إليها شيركوه ليستعين بها ، ولذلك أرسل إلى أهلها يستحثهم ويستنجد بهم على شاور لأنه أدخل الفرنج إلى دار الإسلام ، وأنفق أموال المسلمين عليهم (٣) .

ولقد صادف استنجد شيركوه بأهل الإسكندرية وجود أحد أحفاد ابن مصلح بها ، وربما كان وجود ذلك الحفيد السني الناقم

(١) انظر ص ٣٨ وما يتلوها .

(٢) انظر أيضا صفحات ١٠٨ — ١٠٩ .

(٣) يقول ابن أبي طي (الروضتين ج ١ ص ١٦٨) إن شيركوه كتب إلى أهل الإسكندرية يستنجد بهم على شاور لأجل ادخاله الفرنج إلى دار الإسلام وتضييعه أموال بيت المسلمين فيهم فقاموا معه وأمروا عليهم نجم الدين ابن مصلح وهو ابن أحمد وزراء المصريين . وكان لجأ إلى الإسكندرية متخفيا فظور في هذه الفتنة .

على الخلافة الفاطمية عاملاً من بين العوامل التي دعت شيركوه إلى  
الالتجاء إلى تلك المدينة ، وعلى كل حال فقد تزعم هذا الحفيد  
الإسكندريين لنصرة شيركوه ، وكان بالإسكندرية في ذلك الوقت أيضاً  
الشريف الإدريسي ، فحمّله حفيد ابن مصال رسالة إلى شيركوه فحوّاهما  
أن السلاح الذي طلبه سيصله ، وقد وصله فعلاً بعد ذلك بيومين (١) ،  
ولم يقتصر الأمر على انضمام الإسكندرية إلى شيركوه ، بل انضمت  
إليه أيضاً بعض القبائل العربية كالأشراف الجعفرين والطليحيين  
وغيرهم (٢) ، ومعنى ذلك كله أن شيركوه استطاع أن يكون لنفسه حزباً  
في مصر يعتمد عليه عند الحاجة .

ولما وصل رد حفيد ابن مصال إلى شيركوه بإجابته إلى  
ما طلب سار جنوباً بعد أن علم أن الصليبيين اجتازوا النيل ، وظل  
شيركوه في سيره والصليبيون يتبعونه حتى التقيا عند البابين جنوبي المنيا  
بحوالي عشرة أميال ، وكان شيركوه قد أرسل من عيونيه وأرصاده  
من يكشف له (٣) حال شاور والصليبيين ، فلما عادوا حدثوه عن  
عددهم وعُددهم وعزمهم على الظفر به وبجيشه .

نالت تلك الأخبار من الجيش النوزي ، وفتت في عضده ، حتى  
لقد استنشار شيركوه رجاله ، فسكّهم أشار عليه بعبور النيل إلى الجانب  
الشرقي والعودة إلى الشام ، وحثتهم في ذلك أنه ليس لهم ملجأ في حالة  
الهزيمة ، وهي النتيجة التي لم يكونوا يشككون فيها - كما يقرر

(١) ابن أبي طي (الروضتين ج ١ ص ١٦٨) .

(٢) نفس المصدر .

(٣) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٤٥ .



ابن أبي طي (١) - ومع ذلك وبالرغم من روح اليأس التي سيطرت على الجيش النوري ، فإن جندياً واحداً هو شرف الدين برغش استطاع أن يحول اليأس في قلوب العساكر النورية إلى أمل ، إذ قام في الجمع فقال « من يخاف القتل والجراح والأسر فلا يخدم الملوكة ، بل يكون فلاحاً أو مع النساء في بيتسه ، والله لئن عدتم إلى الملك العادل ( نور الدين ) من غير غلبة وبلاء تعذرون فيه ، ليأخذن أقطاعاتكم وليعودن عليكم بجمع ما أخذتموه إلى يومنا هذا ، ويقول لكم : أتأخذون أموال المسلمين وتفرون من عدوهم ، وتسلمون مثل هذه الديار يتصرف فيها الكفار ، (٢) . ومن المحتمل أن يكون شيركوه هو الذي أوعز إلى برغش بتلك الحكمة بدليل أنه وافق عليها ، وتابعه في ذلك صلاح الدين ثم كثر الموافقون على القتال حتى اجتمعت الحكمة على لقاء العدو (٣) .

وكانت معركة البابين في الحقيقة اختياراً صارماً لمهارة شيركوه وتنظيمه الحربي إذ استطاع بجيشه القليل العسدد والعدد ، وفي تلك الجهة الثانية بعيداً من قواعده ، أن يهزم شاور الصليبيين ومن معهم . ويرجع العامل الأول في انتصاره إلى تلك الطريقة الفذة التي لقي بها أعداءه . فقد قسم الجيش إلى قلب وجناحين ، وجعل صلاح الدين في القلب (٤) وأسر إليه أن يرتد بانتظام عند نشوب المعركة ، بينما قاد هو الميمنة ، فلما التحم الجيشان في ١٨ أبريل سنة ١١٦٧ ( ٢٥ جمادى الآخر

(١) الروضتين ج ١ ص ١٤٣ .

(٢) الروضتين ج ١ ص ١٤٣ ، ابن الأثير ج ١١ ص ١٤٥ .

(٣) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٤٦ .

(٤) نفس المصدر .

سنة ٥٦٢ هـ) تراجع صلاح الدين تبعا لتلك الخطة الموضوعية ، واندفع الصليبيون ورااه . وعندئذ هجم شيركوه على ميسرة أعدائه - وكانوا من المصريين - فبدد جمعهم واضطروهم إلى الفرار . فلما أدرك الصليبيون أن حلفاءهم قد فروا ، أخذهم الذعر ، وتبعوهم فارين إلى الشمال بعد أن رأوا شيركوه يقوم بحركة لتطويقهم وحصرهم (١) . وهكذا انتصر شيركوه وصلاح الدين على شاور وعمورى ومن معهما مجتمعين ، وتخطى شيركوه موقفه الحرج بنجاح ملحوظ .

ويلاحظ هنا أن شيركوه لم يتبع أعدائه ، وإنما سار رأساً إلى الاسكندرية متخذاً الطريق الصحراوي (٢) . أما التجاؤه إلى تلك المدينة فتعليله واضح ، وهو ميل أهلها له وتأيدهم لسياسته ضد شاور ، ولكن عدم تتبعه لأعدائه الفارين أمر يوجب الالتفات . وتفسيره أن شيركوه رأى ألاّ قبل له بأولئك الأعداء أو أن الفرصة المناسبة لم تسنح بعد للاشتباك معهم في معركة فاصلة . والظاهر أنه أراد أولاً أن يوقف وعى المصريين ، ويشيرهم ضد شاور وحلفاءه من الصليبيين أى أنه رأى أن أعدائه - وقتذاك - أقوى منه وأكثر نفراً ، ولذلك تركهم يفرون من أول صدمة وهو في نفس الوقت لا يريد أن يكتفى من الغنيمة بالأبواب فيقنع بذلك النصر ويغادر مصر ، وإنما هو يريد أن يفتح تلك البلاد وأن يستقر فيها ، ولذلك عزم على أن يتخذ من الاسكندرية - وهي المدينة التي اعتادت أن تستقبل غيره من المعارضين للخلافة الفاطمية

(١) انظر تفاصيل هذه المعركة في 136 - 146 p. p. Schlumberger .

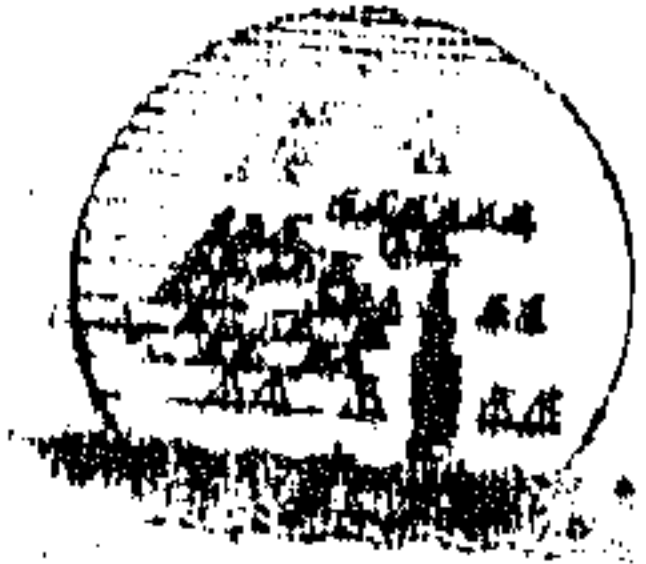
Lane Poole - Saladin P. 89 .

(٢) راجع الروضتين ج ١ ص ١٦٨ .

ووزرائها بالقاهرة - قاعدة لأعمالها الحربية وغير الحربية . ودخل  
شيركوه الاسكندرية فعلا بمساعدة من أهلها (١) ، وجعل من أحد  
قصورها سجنا (٢) لمن أسرهم في موقعة البابين ، ثم أمده أهلها بما يلزمه  
من سلاح ومال (٣) .

ولم يمكث شيركوه في الاسكندرية إلا الوقت اللازم لتدبير شئونها  
وتنظيم إدارتها ، ثم ترك عليها من قبله ابن أخيه صلاح الدين ، بعد أن  
استحلف له وجوهها وأوصاهم به (٤) . ثم ترك معه من أعجزه المرض  
أو الضعف عن المغامرة (٥) ، أما هو فقد غادرها وولى وجهه شطر  
الصعيد مرة أخرى ، ولأغراض أخرى فيما يبدو . والراجح أن شيركوه  
غادر الاسكندرية لأنه أراد أن ينشر نفوذه في البلاد وأن يجمع منها  
ما يستطيع جمعه من المال والرجال ليتقوى بها على أعدائه ، ثم لأنه خشي  
إن هو استقر فيها أن يحاصره الصليبيون في البر والبحر فيسببون له كثيرا  
من الضيق والضرر (٦) . ولذلك سلك شيركوه سبيلا وسطا فترك صلاح  
الدين في الاسكندرية وانطلق هو إلى الصعيد .

وقد حدث ما كان شيركوه يخشاه ، إذ اتجه شاور والصليبيون إلى  
الاسكندرية وحاصروها ، ولم يكن الحصار بريا فقط وإنما حاصرها



(١) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٤٦ .

(٢) الروضتين ج ١ ص ١٦٨ .

(٣) نفس المصدر .

(٤) نفس المصدر .

(٥) نفس المصدر .

(٦) نفس المصدر .



الأسطول الصليبيين من البر أيضا (١) . ودام الحصار خمسة وسبعين يوما  
— كما يقال (٢) — بذل صلاح الدين خلالها ، ومعه الاسكندر يون الشيء  
الكثير من الجهد والمال . وجاءت مدة ذلك الحصار فرصة طيبة خبر فيها  
صلاح الدين كثيرا من فنون الحكم والإدارة .

فلم يكده شيركوه يسمع بما يقاسيه صلاح الدين في الحصار حتى أسرع  
إليه وكان في قوص التي استمد منها شاور قوته التي أوصلته إلى منصب  
الوزارة — وقد صحب شيركوه جمع كبير من العربان وأبناء الصعيد  
الذين انصرفوا عن الوزير الفاطمي بعد ما تبين لهم من سوء معاملته  
لأمرائهم بعد وزارته . ولذا يبدو واضحا أن شيركوه عاد من الصعيد  
وهو من القوة بحيث خشيه شاور والصليبيون بدليل أنه لم يكده يبلغهم  
أمر رجوعه لنجدة صلاح الدين حتى رفعوا الحصار عن  
الاسكندرية (٣) .

ثم استقر الفريقان على الصلح ، وشروطه أن يتحمل شاور ما بذل  
نور الدين من نفقات في تلك الحملة الثانية ، وقدرت تلك النفقات بخمسين  
ألف دينار ، على أن ينقل الضعفاء من الجيش النورى إلى الشام على  
مراكب الصليبيين . ومن بين الشروط أيضا ، أن الفرنج لا  
يمصر ولا يتسلطون منها قرية واحدة ، وأن الاسكندرية  
المصريين ، (٤) .

(١) Lane Poole, Saladin 89 ، حسن إبراهيم الفاطميون ص ٣٠٤

(٢) يقول P. 191 enson

(٣) الروضتين ج ١ ص ١٦٩

(٤) نفس المصدر ص ١٤٣

أما الصليبيون فقد استقر بينهم وبين المصريين أن تكون لهم شحنة بالقاهرة وهذا يناقض المعاهد (١) التي لم يكن مدادها قد جف بعد — وأن تكون أبوابها بيد فرسانهم « ليمتنع نور الدين من إنقاذ عسكر إليهم » (٢) ، وأن تدفع مصر للملك الصليبي مائة ألف دينار ضريبة سنوية ثابتة (٣) .

وعلى هذا الأساس غادر شيركوه وعموري مصر للمرة الثانية وفي ضمير كل منهما أن يعود إليها مرة ثالثة ، بعد أن تأكد الفريقان من ضعفها وأهميتها في وقت واحد ، وبعد أن درسا خلال الحملتين السابقتين كل ما يريدانه عنها . وهذا يفسر الحقيقة القائلة بأن الأمر خرج عن طوق شاور منذ فراره واستنجاهه بنور الدين . ولعل التسابق بين الفريقين على مصر الآن قد أصبح أوضح وأظهر من أي وقت مضى .

وقد أفاد صلاح الدين كثيراً من تلك الحملة الثانية ، فخير فنون الحرب والإدارة خبرة عملية في البابين والاسكندرية ، كما أتيج له أن يدرس مصر دراسة عملية خلال تلك المدة ، مما ساعده على السير بخطى ناجحة فيما بعد .

ويبدو أن صلاح الدين توقع ما ستكون عليه معاملة شاور لمن عاونوه وأزروه أيام الحرب والحصار ، فاستحلفه ألا يتعرض لهم بأذى ، ولكن شاور — الذي لم يكن ليعبأ بالإيمان ولا بالمواثيق — قبض على

(١) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٤٦ ، السيوطي حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٨ .

(٢) الروضتين ج ١ ص ١٤٣ .

(٣) Lane Poole, Saladin P. 91

نجم الدين بن مصال وعلى غيره من أنصار شيركوه وضيق عليهم ، وعلم بذلك صلاح الدين فتحدث في الأمر إلى عموري ، الذي أرسل إلى شاور بلفت نظره إلى خطأ تلك السياسة واستحلفه من جديد . ومع ذلك فقد أعاد شاور الكرة ، ولم يحترم الوعد فخرج إلى الشام البعض من أولئك الموالين وبقى البعض الآخر (١) منهم بمصر . وفي هذا ما يدل على أنه قد أصبح لشيركوه في مصر حزب يؤيده ، مما سهّل على الأسرة فيما بعد تنفيذ سياستها . وعلى تلك الصورة انتهت الحملة الثانية وعاد شيركوه إلى الشام فوصل دمشق في ٥ سبتمبر سنة ١١٦٧ (١٨ ذى القعدة سنة ٥٦٢ هـ) ، لا ليصرف عنها نظره ولكن ليعود إليها من جديد .

وكما أن شيركوه لم يستطع أن يصرف تفكيره عن مصر عقب الحملة الأولى ، فكذلك كان الحال عقب الحملة الثانية . بل لقد أدرك بنفسه طمع الصليبيين فيها ، مما زاد في رغبته في العودة إليها (٢) . وفي هذا الصدد يقول ابن أبي طي إن شيركوه خرج من مصر « وفي قلبه الداء الدوى منها ، لأنه شاهدها وشاهد مغالبتها فوجدتها أمراً عظيماً » (٣) .

على أن النقطة الهامة هنا هي أن شاور نفسه قد أدرك نوايا شيركوه الحقيقية من وراء حملاته على مصر ، وعلم أنه إنما يعمل لحساب الأسرة الأيوبية لا لنور الدين وحده . وقد ذكر ذلك ابن شداد في عبارة واضحة فقال : إن شاور علم أن شيركوه « قد طمع في البلاد وإنه لا بد

(١) راجع في هذا كله الروضتين ج ١ ص ١٦٩ .

(٢) راجع ابن شداد ، سيرة صلاح الدين ص ٣٠ .

(٣) الروضتين ج ١ ص ١٦٨ .



له من قصدها، (١). وحاول شاور أن يقف حائلا بين شيركوه وبين تحقيق رغبته ، مستعينا على ذلك بعموري ملك بيت المقدس ، فكان من نتيجة تلك السياسة أن أرسل نور الدين حملته الثانية ، وفشل شاور بذلك في إبعاد شيركوه عن مصر . وعندئذ اتجه تفكير شاور وجهة أخرى ، وهي أن يصرف تفكير نور الدين نفسه عن مصر فيستطيع بذلك أن يقصى شيركوه عنها .

ويظهر أن نور الدين قد استمع على الأقل لمقالة شاور وقد أورد ابن أبي طي نصا خلاصته أنه سمع عن أبيه أن شاور كاتب نور الدين في أن يصرف شيركوه عن مصر وضمن له في نظير ذلك أن يحمل إليه مالا سنويا ثابتا . فلما بلغه أن نور الدين نجح في ذلك ، أنفذ إليه رسولا بهدية ثمينة ومعه كتاب هام ذكر نصه أبو شامة في كتابه الروضتين (٢). والقارىء لذلك الكتاب يدرك أن نور الدين لابد أن يكون قد كتب إلى شاور قبل ذلك ، وبالتالي لابد أن تكون قد جرت بين الرجلين مراسلات بدليل ما يقوله شاور في أول كتابه . «ورد كتاب استدعى شكري وحمدي ، ويدرك القارىء لهذا الكتاب أيضا أن شاور قد ضرب لنور الدين على نعمة محببة إلى نفسه ، وهي اتحاد القوى الإسلامية في الشرق ، إذ يؤيد شاور بعد بضع عبارات من المدح والتماق فكرة اتحاد المسلمين حيث يقول حسبما جاء في الروضتين « فما أسعد رأسا دل على نصرة الكلمة ودعا إلى سبيل الفئة المسلمة ووفر على مصالح الأمة قلوب رعاياها المنقسمة ، ثم يؤكد بعد ذلك أنه لا يزال عند كلمته من الولاء

(٤) سيرة صلاح الدين ص ٢٩ — ٣٠ .

(١) الروضتين ج ١ ص ١٦٩ .

لنور الدين والحرص على مودته والثقة فيه (١) .

وقد حاول نفس تلك المحاولة أيضا شجاع بن شاور ، إذ يذكر ابن الأثير أن شجاعا كان من المواليين لنور الدين ، وأنه أرسل إليه يعان ولأمه ، ويسأله الدخول في طاعته على أن يدفع له مالا سنويا (٢) .

والخلاصة أن شاور ومن ورائه ابنه شجاع - استطاع أن ينجح في صرف نظر نور الدين عن مصر - وبالتالي في إبعاد شيركوه عنها ولو إلى حين ، لأنه إنما كان يخشى جانب شيركوه ، ويعرف تمام المعرفة نواياه نحو مصر ، ويريد أن يصرفه عنها بأية وسيلة . وقد صور الشاعر عرقله الكندي نفسية شاور وخوفه من شيركوه وصفاته - كما لاذها في بيتين من الشعر أثبتهما أبو شامة في الروضتين (٣) ، ولعل في هذا كله ما ينهض دليلا على أن موقف شيركوه إزاء مصر لم يكن هوقفا عاديا ، فإن قائدا يحاول سيده أن يبعده من إقليم معين لا بد أن تكون له في الإقليم مآرب خاصة . ولعل في هذا أيضا ما يضيف جديدا إلى عديد

(١) نفس المصدر ، راجع أيضا ابن الفرات ، تاريخ الدول والملوك ( ج ٧ ص ٣ ) حيث يقول : « وفيها ( ٥٦٣ هـ ) ورد من شاور وزير الديار المصرية إلى الملك العادل نور الدين صاحب الشام كتاب فيه يشكر الملك العادل نور الدين على ما صرف به الأمير أسد الدين شيركوه عن التعرض لذكر مصر وكونه إجابته إلى ما طلبه » ثم يورد بعد ذلك نص الكتاب .

(٢) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٤٧ .

(٣) قال عرقله :

وهل هم يوما شيركوه بجاق إلى العيد إلا ارتاح في مصر شاور  
هو الملك المنصور والأسيد الذي أشدا ذكره في الشرق والغرب سائر

الروضتين ص ١٣٢ .

الإشارات السابقة التي تدل على أغراض الأيوبيين ومحاولاتهم المختلفة للتكوين لأنفسهم .

على أن سياسة شاور في إبعاد شيركوه لم يقدر لها أن تنجح إلا فترة قصيرة من الوقت ، لأنه سرعان ما وجد نور الدين نفسه مضطراً إلى المغامرة من جديد في حوادث مصر ، لا بدعوة من شاور كما حدث في الحملة الأولى ، ولا تحت إلهام شيركوه كما حدث في الحملة الثانية ، وإنما بدعوة من الخليفة الفاطمي العاضد نفسه ، وتحت ضغط الظروف التي تطورت تطوراً خطيراً لم يعد من حسن السياسة إزائه الوقوف مكتوف اليدين .

ذلك لأن الصليبيين وطدوا عزمهم على أن يدخلوا مصر مرة أخرى فاتحين ، بعد أن رأوا ضعفها وسهولة فتحها وطمع شيركوه فيها (١) ، وقد عقدوا لذلك الغرض مجمعا انتهى رأيهم فيه عند ضرورة فتح مصر ، وقد بلغ من ثقة عموري بنتيجة الحملة أنه وزع القرى والأقطاعات على رجاله وعساكره (٢) ، مما يدل على أنه درسها دراسة وافية تمهيداً لفتحها ، وضمها نهائياً إلى أملاكه ، ولا عبرة هنا بما انفرد به ولیم الصوري من قول بأن عموري قرر أمر تلك الحملة وهو كاره ، وأنه ظل محافظاً على المعاهدة بينه وبين شاور (٣) ، إذ المعقول أنه كان متردداً في أمر تلك الحملة الثالثة لا كارهاً لها ، وأنه اختار المحافظة على المعاهدة

(١) ابن شداد ، سيرة صلاح الدين ص ٣٠ .

(٢) الروضتين ج ١ ص ١٦٩ .

(٣) Yuillaume de Tyre p. 949 ، راجع أيضا ابن الأثير بالكامل



القائمة بينه وبين شاور إلى حين ، فإنه كان يؤمل كثيراً في مانويل كمين  
امبراطور الدولة البيزنطية وفي مساعدته له (١) ، وانتظار تحقيق ذلك  
الآمل هو سر تروده ، وقد كان لدى عموري من الأسباب ما جعله  
يطمئن إلى تحقيق ذلك الآمل ، فقد سادت العلاقات الطيبة بين  
الإمبراطور البيزنطي مانويل كمين منذ أيام بلدوين الثالث ( ١١٣١ -  
١١٦٢ م ) ، وزادت تلك العلاقات قوة وصفاء بزواج عموري - للمرة  
الثانية - من ماري كمين ، إذ أرسل عموري بعد ذلك الزواج بقليل  
وفداً إلى القسطنطينية لعقد محالفة بين الدولة البيزنطية وملكسة بيت  
المقدس لفتح مصر ، وتعيين ما يمكن أن يقدمه الإمبراطور مانويل  
كمين من مساعدات في ذلك الفتح ، وقد رأس ذلك الوفد ولیم الصوري  
نفسه ، وكان من الأسباب التي بسطها الوفد الصليبي لتبرير رغبتهم في فتح  
مصر أنها جهة غنية قد وقعت تحت سيطرة حكام عاجزين قصيري النظر .  
وأنها لا بد أن تقع من جراء سياسة وزرائها في يد الأعداء ، وقد وافق  
الإمبراطور البيزنطي هلي ما طلب رسل الملك الصليبي ، وأظهر استعداده  
لمساعدته بنجدة خربية (٢) ، ثم عاد الوفد الصليبي من القسطنطينية بعد  
أن نجح في مهمته في أكتوبر سنة ١١٦٨ ( ٥٦٤ هـ ) كما كان سبباً في  
تقرير القيام بالحملة الصليبية الثالثة على مصر في أقرب فرصة .

هلي أن هناك سبباً آخر من بين تلك الأسباب التي حمت الصليبيين  
على إرسال حملتهم إلى مصر ، وهو أن الشحنة التي تركوها بالقاهرة  
أخذت تلح على عموري بإرسال حملته وتمون عليه أمر فتح مصر ، ولا

(١) Schlumberger. p. 183 .

(٢) راجع في ذلك كله Guillaume de Tyre p. p. 947 — 949 .

غرابية في ذلك ، فقد شاهد رجال تلك الشحنة مدى ما بلغت مصر من ضعف (١) .

وكيفما كان الأمر فقد بدأ عموري بتنفيذ الحملة دون أن ينتظر وصول المدد البيزنطي (٢) ، فتظاهر أولاً بأنه يقصد حمص (٣) ، ثم اتجه فجأة وبكل قوته إلى الجنوب حتى وصل إلى حصن الداروم ، وسمع شاور بذلك فأسرع بإرسال أمير من أمرائه هو بدران ، وسيره إلى الملك الصليبي (٤) . ولكن يظهر أن ذلك الرسول تناسى واجبه ورسالته إزاء الوعود المغرية التي مناه بها عموري (٥) ، مما اضطر شاور أن يرسل رسولا ثانياً هو شمس الخلافة محمد بن مختار ، وعرف شمس الخلافة نوايا الصليبيين الحقيقية من تلك الحملة بعد أخذ ورد طويلين

(١) يقول ابن الأثير في هذا الصدد (الكامل ج ١١ ص ١٥٠) إن الصليبيين جعلوا لهم في القاهرة شحنة « وتسلموا أبوابها وجعلوا لهم فيها جماعة من شجعانهم وأعيان فرسانهم وحكموا على المسلمين حكماً جائراً وركبواهم بالأذى العظيم ، فلما رأوا ذلك وأن البلاد ليس فيها من يرددهم أرسلوا إلى ملك الفرنج بالشام ... يستدعونهم ليلسكها وأعدوه خاوما من المواقع وهونوا أمرها عليه » .

راجع أيضاً ابن خلدون . العبر ج ٥ ص ٢٤٧ .

(٢) Stevenson p. 193 .

(٣) ابن الأثير . الكامل ج ١١ ص ١٥٠ .

(٤) يقال إنه كان في الجيش الصليبي جماعة من المصريين من أعداء شاور وأنهم

شايعوه على قصدتها . راجع الروضتين ج ١ ص ١٥٤ .

(٥) يقول ابن أبي طي (الروضتين ج ١ ص ١٧٠) أن عموري وعد بدران

بأن يقطعه ثلاث عشرة قرية إن هو أدخل على شاور الحملة وفضله عن فهم الغرض الحقيقي من الحملة .

إذ يقال أن ذلك الرسول كانت تربطه بعموري صلوات صداقة قديمة ، فأدلى بها إلى شاور الذي أخذ في تجنيد الأجناد ، وحشد العساكر والاستعداد للقاء العدو .

ثم تقدم الصليبيون حتى بلبيس في نوفمبر سنة ١١٦٨ ( صفر ٥٦٤ هـ ) وهي المدينة المصرية المنكوبة والتي لاقت أشد النكبات خلال الحملات المتعاقبة الثلاث ، وكان في معيبتهم بعض المصريين الفسارين من وجه شاور ، مثل علم الملك بن النحاس ، وابن الخياط يحيى ، وابن قرجلة وغيرهم (١) .

وتصدى للصليبيين عند بلبيس طى بن شاور ، ولكنهم غلبوه عليها وفتحوها عنوة وبجد السيف ، وارتكب الصليبيون في بلبيس كثيراً من الفظائع ، فقتلوا أهلها ، وخرّبوا دورها ، وأسروا من سلم من القتل منها ، وبقي بعض أولئك الأسرى في أسر الصليبيين مدة طويلة (٢) .

ويصور ولیم الصوري نفسه مناظر مروعة لنكبة بلبيس فيقول : « إن الصليبيين خرجوا وسلاحهم في أيديهم ، وأخذوا يقتلون كل من وجدوه من الرجال والنساء والشيوخ والشبان ، ثم إنهم اقتحموا البيوت فأجهزوا على من احتسى فيها ، وسلبوا كل ما عثرت به أيديهم من المتاع والأثاث (٣) .

(١) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٥٠ .

(٢) بقي بعض أولئك الأسرى في أسر الصليبيين حتى رد إليهم حريتهم

صلاح الدين فيما بعد إذ أوقف خراج تلك المدينة على فك أسراها .

راجع ابن أبي طى ( الروضتين ص ١٧٠ ) .

(٣) Yuillaume de Tyre p. 950 ، راجع أيضا ابن الأثير ج ١١



وقد أخطأ الصليبيون في معاملتهم بلبيس تلك المعاملة القاسية ، إذ باتت تلك المعاملة مثلاً عملياً أمام المصريين ، وصورة بشعة لما سوف يلقونه على أيديهم لو تم لهم الفتح ، فرحبوا بعد ذلك بشيركوه وبجيشه ووزرائه ، ثم استماتوا في الدفاع عن القاهرة حتى لا يحيق بهم ما حاق بأهل بلبيس (١) ، وكان لذلك العمل أيضاً نتيجة إيجابية من جانب القصر إذ أرسل العاضد يستجير بنور الدين ، وقد لطن كتبه بالمداد — كما تقول المراجع (٢) — وأرفق بها شعور نساء القصر علامة على ما هو فيه من ضنك وضيق ، والشئ الهام هنا هو أن العاضد قبل أن يتنازل لنور الدين عن ثلث خراج مصر على أن يقيم شيركوه فيها ، وأن يكون للجيش النوري أقطاعات وافرة خارجة عن ذلك الثلث (٣) .

ويقال أن استنجد العاضد بنور الدين كان على غير رغبة شاور ، وأنه كان يريد أن يصابر الصليبيين حتى ينتهي معهم إلى حل (٤) ، وليس هذا ببعيد على عقلية رجل مثل شاور استمر على اعتقاده بأنه يلعب بعقل كل من نور الدين وعموري والعاضد ، وربما كان شاور يؤمل أن تنتهي تلك الحملة الصليبية إلى ما انتهت إليه سابقاتها ، من الرضا بمبلغ من المال والرحيل عن البلاد ، ويقال من — جهة أخرى

(١) يقول ابن الأثير في هذا الصدد أن أهل القاهرة خشوا أن يفعل الصليبيون بهم كما فعلوا بأهل بلبيس « فحملهم الخوف منهم على الامتناع ، فحفظوا البلد وقاتلوا دونه وبذلوا جهدهم في حفظه .

راجع السكامل ج ١١ ص ١٥٠ — ١٥١ .

(٢) ابن الأثير ، السكامل ج ١١ ص ١٥١ ، الروضتين ج ١ ص ١٦٩ .

(٣) السيوطي ، حعن المحاضرة ج ٢ ص ١٨ ، ابن الأثير ج ١١ ص ١٥١ .

(٤) ابن أبي طي ، الروضتين ج ١ ص ١٧٠ .

أن شاور — لما أدرك نوايا الصليبيين على حقيقتها ، قابل الخليفة وبكى بين يديه ، وطلب منه أن يكتب إلى نور الدين (١) ، وعلى كل حال فالنتيجة في كلتا الحالتين واحدة ، وهي استنجد مصر بنور الدين — وبالتالي بشيركوه — لإنقاذها بما حاق بها من أخطار من ناحية الصليبيين .

على أن كتب المصريين بطلب النجدة لم تصل إلى نور الدين وحده وإنما وصلت أيضاً إلى شيركوه وهو بحمص (٢) ، وهذا يؤيد ما سبق قوله من أن شيركوه قد أصبح له في مصر مؤيدون وأنصار . ولقد خشى نور الدين ما يمكن أن يصيب الجبهة الإسلامية من تصدع إن وقعت مصر في أيدي الصليبيين . فأسرع بالكتابة إلى شيركوه يستدعية من حمص (٣) ليقود الحملة النورية الثالثة إلى مصر ، وفي نفس الوقت أرسل نور الدين الفقيه عيسى المسكاري إلى مصر (٤) برسالتين إحداهما ظاهرة إلى شاور ، وتقيد بأن العساكر النورية قادمة والأخرى سرية إلى العاضد ، استخلفه فيها على أشياء خاصة لا يستطيع

---

(١) يقول ابن أبي طي (نفس المرجع) إن شمس الخلافة هو الذي أوحى إلى العاضد بأن يكتب إلى نور الدين لأنه رأى أن شاور يريد أن يماطل الفرنج ولذلك أحضر الكامل بن شاور ونصحه بأن يلجأ إلى العاضد وأن يطلب منه مكاتبة نور الدين بطلب النجدة .

(٢) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٥١ .

(٣) لقي رسول نور الدين وهو خارج من حلب شيركوه قادماً من حمص ولما كتب المصريين وصلت إليه هناك ، (نفس المرجع) .

(٤) ابن أبي طي (الروضتين ج ٢ ص ١٧٠) .

الباحث أن يعرفها بالضبط لأنها لم ترد في النصوص التاريخية ،  
— وأمره أن يكتبها عن شاور — وأغلب الظن أنها خاصة بنهاية ذلك  
الوزير (١) .

وهكذا اضطرت إلظروف نور الدين إلى استدعاء شيركوه لأنه  
القائد الوحيد من بين قواده الذي درس مصر دراسة عملية ، ولكنه  
حرص فيما يبدو — على ألا يرسله وحده — نتيجة لتلك الشكوك التي  
أثارها شاور في نفسه من ناحية طمعه في مصر ، ولذلك أرسل معه  
جماعة من كبار قواده ليكونوا في الظاهر عوناً له في القتال ،  
وليسكونوا في نفس الوقت — وكما يرجح — عيوناً له على حركات شيركوه  
— كما سيبدو فيما يلي — وأولئك القواد هم : عز الدين جرديك ، وشرف  
الدين برغش ، وعين الدولة اليساروقى ، وقطب الدين ينال بن حسان  
المنبجى ، وهذا عدا عيسى الهكاري الذي أرسله من قبل (٢) . وقد  
رافق صلاح الدين يوسف بن أيوب (٣) عمه في تلك الحملة أيضاً .

وهكذا خدم الصليبيون شيركوه من حيث لا يعلمون من جراء  
حملتهم الثالثة على مصر ، إذ عاد إلى تلك البلاد بناء على دعوة من خليفتها  
وأهلها وبموافقة مخدمه نور الدين ، فكان ذلك كله من أهم عوامل  
نجاحه في الحملة الثالثة واستقراره في مصر بعد ذلك .

(١) نفس المرجع ص ١٧١ .

(٢) انظر ما سبق ص ٨١ .

(٣) راجع ابن الأثير ج ١١ ص ١٥١ — ١٥٢ .



أما الصليبيون فانهم تقدموا من بلبيس إلى القاهرة ، فنزلوا بالقرب من باب البرقية ، ولكي يمنع شاور تقدمهم أمر بإحراق الفسسطاط والمراكب الراسية في النيل ، بعد أن أمر سكانها بالهجرة ، وقاسى أهل الفسسطاط أثناء تلك الهجرة كثير أمن المصاعب والآلام ففقدوا متاعهم وهلك كثيرون منهم (١) . وقد ظلت النار مشتعلة في تلك المدينة الكبيرة أربعة وخمسين يوماً كما يقال (٢) .

واتتهز شاور فرصة ذلك الحريق ، وأخذ يفاوض عمورى في أمر الجلاء نظير مبلغ من المال ، وأنفذ إليه من أجل ذلك شمس الخلافة (٣) ، واسكن تلك المفاوضات لم تنته إلى شيء لسبب واضح ، وهو أن عمورى إنما جاء تلك المرة للفتح والاستقرار لا لغرض آخر سواه ، وعندئذ لجأ شاور إلى سياسة المخادعة والمخاتلة (٤) حتى يحضر الجيش النورى ، وظل شمس الخلافة رسو ولا بين الفريقين حتى حضر شيركوه بجيشه من الشام ، ولم يستطع الصليبيون - خلال تلك المدة - أن يدخلوا القاهرة لسبب واضح أيضاً هو حسن بلاء المصريين في الدفاع عنها متأثرين بما أصاب بلبيس من نكبات وويلات (٥) ، ومن بين تلك الرسائل التي تبودلت بين الملك الصليبي والوزير المصرى الرسالة الآتية ، وهى من شاور : « إن هذا بلد عظيم وفيه خلق كثير ولا يمكن

(١) الروضتين ج ١ ص ١٥٤ .

(٢) السيوطى ، حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٨ ، ابن الأثير ج ١١ ص ١٥١ .

(٣) الروضتين ج ١ ص ١٧١ .

(٤) نفس المصدر .

(٥) انظر ما سبق ص ١٣١ .

تسليمه البتة ، ولا أخذه إلا بعد أن يقتل من الفريقين عالم عظيم .  
وما تعلم أنت ولا أنا لمن الدائرة والرأى أن تحقن دماء أصحابك ودماء  
أصحابي ، وتحصل شيئاً أدفعه لك فيحصل لك عقوا ، (١) .

وبمثل هذه الرسالة وتلك الوعود ظل شاور يخدع عمورى - بعد  
أن يأس من الاتفاق معه - كسباً للوقت حتى تحضر النجدة التورية من  
الشام ، والظاهر أن عمورى علم بما دار بين العاضد ونور الدين ، وبأن  
الجيوش النورية لا بد قادمة ، فبدأ يتساهل في شروطه - ولكن بعد  
فوات الأوان ، ولم يشأ شاور أن يقطع صلته نهائياً بعمورى مع علمه  
بقرب مقدم الحملة النورية ، فأرسل إليه شمس الخلافة أيضاً يخبره  
بأنه سيظل باقياً على الهدنة ، وبأنه سيرضى شيركوه عند حضوره بشيء  
من المال ، ويحمل إليه الباقي .

وفي أثناء تلك الحوادث كان على الأسطول الصليبي أن يؤيد  
الهجوم البرى ، ووصلت السفن الصليبية فعلاً إلى أشمون طنّاح ،  
واستول الصليبيون على تانيس ونهبوها - كما يقول ولیم الصورى (٢) -  
ولكنهم لم يستطيعوا أن يتقدموا إلى أكثر من ذلك ، لأن الطريق  
الذى سلكوه ليس طريقاً طبيعياً لغزو مصر - كما تشهد بذلك حوادث  
التاريخ السابقة واللاحقة - إذ قاوم الفلاحون المصريون الأسطول  
الصليبي مقاومة عنيفة كان لها أثرها الواضح ، فقطعوا سدود النيل ،

(١) الروضتين ص ١٧١ .

(٢) Schlumberger P. 208 .

وأوقفوا مراكبهم الخاصة في وجه الأسطول الصليبي ، فلما سمع عموري بذلك أرسل فرقة من جيشه (١) لتسهل طريق العبور للأسطول ، ولكنه علم بمجيء شيركوه فأصدر أوامره إليه بالرجوع بعد أن فقد إحدى مراكبه الحربية (٢) . أما هو فقد رحل عن مصر في يناير سنة ١١٦٩ ( ربيع الأول ٥٦٤ هـ ) بعد أن رأى الأقبيل له بجيش شيركوه ، وبخاصة وهو مؤيد من جميع الطبقات المصرية .

وفي نفس ذلك التاريخ وصل شيركوه إلى القاهرة ، فدخلها دخول الظافر المنتصر ، واستقبله الناس بالترحاب ووصلت إليه الخلع الكثيرة من العاضد ومن شاور (٣) أيضاً ، وسمع نور الدين بتلك الأخبار فسُرَّ لها وأمر بإذاعتها في الآفاق لأنه اعتبر ذلك - على حد قول ابن الأثير (٤) - فتحاً لمصر وحفظاً للشام ، وهنا يقول ابن أبي طي إن العاضد خرج بنفسه ليلاً إلى شيركوه متنكراً ، واجتمع به في خيمته ، وأفضى إليه بأمور كثيرة منها قتل شاور (٥) .

وبعد رحيل الفرنج ودخول شاور القاهرة ، بدأ الجو يصفو في مصر ، وأخذ المهاجرون المصريون يعودون إلى ديارهم ، ويصلحون ما أفسده شاور عليهم بسياسته العقيمة ، وتنافسوا في خدمة شيركوه ، والترحيب به ، وبدأ شاور هو الآخر يتوعد إليه ، ويوطد مركزه

(١) Ibid P. 210

(٢) Schlunbeger P. 210

(٣) ابن الأثير ، السكامل ج ١١ ص ١٥٢ .

(٤) نفس المصدر .

(٥) الروضتين ج ١ ص ١٧١ .



عنده حتى تسنح الفرصة للانقضاض عليه ، أما أفراد الجيش النورى فقد تمنوا أن يقيموا بمصر ويتمتعوا بجوها وخيراتها (١) .

ومن ثم أخذ شيركوه يدبر الحيلة للقضاء على شاور ، وجمع أصحابه لذلك الغرض وشاورهم فى الأمر ، وقد دون ابن أبى طى مادار فى ذلك الاجتماع التاريخى الهام فذكر نص خطاب شيركوه وفيه يقول لأصحابه « قد علمتم رغبتى فى هذه البلاد ومحبتى لها وحرصى عليها ، لا سيما وقد تحققت أن عند الفرنج منها ما عندى ، وعلمت أنهم كشفوا عورتها وعلوا مسالك رقعتهما ، وتيقنت أنى متى خرجت منها عادوا إليها واحتوا عليها ، وهى معظم دار الإسلام ، وحلوبة بيت مالهم ، وقد قوى عندى أن أذب عليها قبل وثوبهم ، وأملكها قبل مملكتهم ، وأخلص من شاور الذى يلعب بنا وبهم ، ويغرنا ويغرهم ، ويضرب بيننا وبينهم . وقد ضيع أموال هذه البلاد فى غير وجهها ، وقوى بها الفرنج علينا وما كل وقت ندرك الفرنج ونسبقتهم إلى هذه البلاد التى قد قل رجالها وهلك أبطالها ، (٢) .

ويستطيع الباحث أن يعتبر ذلك الخطاب منهجاً لسياسة شاور فى مصر وبرهاناً على جميع ما تقدم من إشارات بصدد نوايا الأيوبيين ، إذ يبدأ شيركوه أولاً بتذكير السامعين برغبته القديمة فى ملك مصر وخوفه من الصليبيين عليها ، ثم يذكر مميزات تلك البلاد ، ويعلم أنه إنما جاء تلك المرة للوثوب عليها قبل الفرنج ، وأنه لا سبيل إلى ذلك إلا بقتل شاور الذى يقف حجر عثرة فى تحقيق رغبته ، ثم يعلن أخيراً

(١) الروضتين ج ١ ص ١٧١ .

(٢) نفس المصدر ص ١٧٢ .

أنها بلاد قل رجالها وهلكت أبطالها ، أي أصبح من السهل فتحها والاستيلاء عليها .

وقد مهد شاور للجيش النورى بسياسته الملتوية سبيل الإسراع بتنفيذ ما عزموا عليه ، إذ راح يماطل شيركوه فى تقرير ما يلزمه من مال وأقطاع (١) ، بل إنه فكر فى أن يقيم له ولجن معه من الأمراء وليمة ثم يقبض عليهم أثناء الاجتماع (٢) على الطريقة المتبعة فى ذلك العهد .

ومما يجدر ذكره فى هذه المناسبة أن شجاعاً بن شاور بدأ يميل إلى شيركوه ويرتفع عن الافق الضيق الذى يعيش فيه والده ، ويعارض سياسته التقليدية الهدامة التى تقوم على دعوة الصليبيين والاستعانة بهم ضد شيركوه ، ولشجاع فى هذا الصدد قول مشهور وهو « لئن نقتل ونحن مسلمون والبلاد إسلامية خير من أن نقتل وقد ملكها الفرنج ، فإنه ليس بينك وبين عود الفرنج إلا أن يسمعوا بالقبض على شيركوه ، وحينئذ لو مشى العاضد إلى نور الدين لم يرسل معه فارساً واحداً ، ويملكون البلاد » (٣) .

وتنفيذاً لسياسة شيركوه استقر عزم فريق من الجيش النورى (٤) - وعلى رأسهم صلاح الدين - فى القضاء على شاور ، ومضوا فى تنفيذ عزمهم ذات يوم . فقد خرج شاور لزيارة شيركوه عند الإمام الشافعى فلقية صلاح الدين وعز الدين جرديك ومعهما بعض الأمراء ، فساروا

(١) ابن خلكان ج ٢ ص ٣٨٠ .

(٢) نفس المصدر . راجع أيضاً الروضتين ج ١ ص ١٥٦ .

(٣) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٥١ .

(٤) ابن خلكان ج ٢ ص ٣٨٠ .

معه قليلاً ثم غافلوه وأزلوه عن فرسه وقبضوا عليه وأودعوه في خيمة إلى أن يصدر إذن الخليفة في أمره ، ويبدو أن الخطة كانت مدبرة ، إذ لم يمض وقت طويل حتى جاء إذن العاضد مهوراً بتوقيعه يطلب رأس شاور (١) ، فقتل في ١٨ يناير سنة ١١٦٩ (١٧ ربيع الأول سنة ٥٦٤) وانتهت بمقتله صفحة وزير فاطمي أعمامه حب المنصب عن كل معنى آخر سواه .

والواقع أن التخلص من شاور كان أمراً لا بد منه بالنسبة لشيركوه وفي هذا المعنى يقول ابن خلكان : « وتحقق أسد الدين (شيركوه) أنه لا سبيل إلى الاستيلاء على البلاد مع بقاء شاور ، وأجمع رأيه على القبض عليه إذا خرج إليه » (٢) .

وبعد مقتل شاور مباشرة خلع العاضد على شيركوه وقلده الوزارة وبدأ سرور شيركوه بتلك النتيجة عظيماً بدليل ما يقوله ابن أبي طي من أنه لما خرج منشور الوزارة إليه أمر بقراءته على رموس الأشهاد ، وفرح به غاية الفرح ، وأعيدت قراءته عليه عدة مرات (٣) . ولا غرابة في ذلك فإنه إنما وصل إلى الغاية البعيدة التي ظلت الأسرة الأيوبية تنتظرها وتسمى إليها منذ آمد طويل .

على أن وصول شيركوه إلى منصب الوزارة في مصر أمراً لا يزال يحتاج إلى تفسير وإيضاح ، إذ ليس من الطبيعي أن يكون شيركوه

(١) نفس المصدر ج ٢ ص ٣٨٠ ، ابن الأثير ج ١١ ص ١٥٢ .

(٢) ابن خلكان ج ٢ ص ٣٨٠ ، ابن شداد ، سيرة صلاح الدين ص ٣٢ .

(٣) الروضتين ج ١ ص ١٧٢ .



وزيراً للعاقد الفاطمي الشيعي وقائداً أعلى لجيوش نور الدين محمود السني في وقت واحد . قد يقال أن العاقد وعد نور الدين عندما استنجد به ضد الصليبيين في الحملة الثالثة بأنه يقبل أن يقيم شيركوه في مصر (١) . ولكن هذا ليس معناه - بالضرورة - أن يكون وزيراً له ، والتعليل المقبول لذلك أن شيركوه وصل إلى الوزارة بإرادته ووفقاً لصالحه وصالح أسرته ، لا برغبة العاقد ولا باختياره ، وأن العاقد الذي لم يكن له في أمر اختيار وزرائه شيء - قد قبل ذلك - أو فهمه فهماً ضئيلاً اضطراراً وتمشياً مع التقاليد الفاطمية التي سادت في عهدها الأخير وهي أن يكون القائد المنتصر وزيراً ، كما فعل شاور وضرغام وغيرهما . ويرجح ذلك أن نور الدين نفسه لم يرحب باختيار شيركوه وزيراً للعاقد - كما يقول ابن أبي طي وابن الفرات (٢) ، بل على العكس كره أن يصل قائده إلى ذلك المنصب ، وبدت مظاهر القلق على قسما ت وجهه يوم أن سمع بذلك النبأ ، فحاول أن يعيد شيركوه إلى الشام ، وكاتب العاقد في ذلك أكثر من مرة (٣) . ولعل في هذا ما يدل دلالة واضحة

(١) انظر ما سبق ص ٨١ .

(٢) راجع الروضتين ج ١ ص ١٧٢ ، ابن الفرات ، تاريخ الدول والملوك ج ٧ ص ٢٥ .

(٣) ذكر ابن أبي طي (الروضتين ج ١ ص ١٧٢) نص كتاب من تلك الكتب وفيه يقول نور الدين للعاقد « ولقد افتقر العبد إلى بعثته (أي بعثة شيركوه) واعوز مسكره يمن نقيبته واشتد حرب الضلال على المسلمين لنقيبته لأنه ما يزال يرمي شياطين الضلال بشها به الثاقب ويصحي مقل الشرك بهمة النافذ الصائب » .

على أن نور الدين بدأ يدرك نوايا الأسرة الأيوبية وأغراضها ، وأنها إنما تعمل وفقاً لمصالحها وأغراضها الخاصة .

ومهما يكن من شيء فإن شيركوه قد أخذ ينظم شؤون البلاد تنظيمًا جديدًا بعد أن خلت له من كل منازع ومعارض (١) ، فاستعمل على الوظائف الهامة من يثق فيهم من رجاله وأخذ ينفذ سياسته الواضحة الهدف ، لولا أن أدركته المنية وشيكا ، وقبل أن يمضي عليه في منصبه الجديد أكثر من شهرين وخمسة أيام إذ توفي في الثالث والعشرين من مارس سنة ١١٦٩ (٢٢ جمادى الآخرة سنة ٥٦٤ هـ) ، وكان قرماً يجب أكل اللحوم ويواظب عليه ، فتواترت عليه العلل والأمراض فكان في ذلك هلاكه - كما يقول المؤرخون (٢) ، وهكذا غربت شمس ذلك البطل الأيوبي ، بعد أن مهد السبيل ببسالته وشجاعته لقيام الدولة الأيوبية في مصر (٣) .

هكذا ينتهي فتح مصر باسم نور الدين ويتم ذلك الفتح على يد

== راجع في ذلك أيضا ابن الفرات ، تاريخ الدول والملوك ج ٧ ص ٢٥ وقد أورد نصا لكتاب آخر أرسله نور الدين إلى العاضد يرمي إلى عودة شيركوه إلى الشام .

(١) ابن الأثير ج ١١ ص ١٥٢ .

(٢) الروضتين ج ١ ص ١٧٣ ، ابن الأثير ج ١١ ص ١٥٣ ، ابن شداد ص ٣٢ ، ابن خلكان ج ٢ ص ٣٨٠ .

(٣) لا يستطيع الباحث أن ينكر ما أداء شيركوه من خدمات للأسرة الأيوبية ، ويكفي أنه هو صاحب الفضل الأول في فتح مصر وفي ذلك يقول ابن أبي طي (الروضتين ج ١ ص ١٧٣) وهو (شيركوه) مشيداً قواعداً الدولة الشاذلية والمملكة الناصرية .

شيركوه ، ولعله قد وضح أن المتنازعين عليها كانوا كثيرين ، بل إن النزاع عليها قام بين أشخاص المعسكر الواحد ، ففي الجانب المصرى قام النزاع بين شاور وضرغام ، وترتب على ذلك تدخل نور الدين والصليبيين فى شئون مصر ، وفى نفس الوقت اضطر العاضد الفاطمى أن يمضى مع كل منهما مُضىَّ الضعيف مع القوى ، ويوافقه على ما يفعل موافقة الكاره المغلوب على أمره .

فاذا انتقل الباحث إلى الجانب النورى أدرك أن شيركوه أصبح يحرص على فتح مصر لتسكون للأسرة الأيوبية لا لنور الدين ، أما نور الدين فلا يلاحظ عن ذلك شيئاً فى أول الأمر ، حتى إذا تقدمت الأيام برزت أمام عينيهِ الوقائع الدالة على طمع الأيوبيين فى مصر ، فيضطر أن يرسل مع شيركوه بعض كبار قواده فى الحملة الثالثة ، فاذا ما قتل شاور ووزر شيركوه للعاضد بعده ووضح للعيان أن الأسرة الأيوبية قد بدأت تستقر فى مصر ، ولا حاجة إلى تكرار ما أورده ابن أبى طى بصدد قلق نور الدين وتشككه فى شيركوه بعد أن صار وزيراً فاطمياً ، وقد استمر ذلك الشك ينمو فى قلب نور الدين بعد وفاة شيركوه حتى انتهى إلى مايسميه المؤرخون بالوحشة بين نور الدين وصلاح الدين .

والخلاصة أن النزاع على مصر لم يكن بين شخصين اثنين أو معسكرين اثنين ، وإنما كان نزاعاً بين عدد من الأشخاص ، وكانت نتيجته النهائية فى جانب الأيوبيين ، على أن هناك نقطة أخرى يجب ألا ينتهى ذلك الفصل دون بحثها ، وهى الأسباب التى ساعدت شيركوه على فتح مصر ،



إذ الواضح أن القوة العسكرية لم تكن وحدها العامل الأساسي في نجاحه في فتحها .

ولعل أول تلك الأسباب هو سياسة الظلم والجور التي أصبحت تقليداً يتوارثه الوزراء الفاطميون المتأخرون وبخاصة شاور وضرغام ، وما كان يلاقه المصريون على أيديهم من ضروب العنت والاضطهاد ، ذلك لأن الإنسان - ككائن حي - في حاجة إلى الشعور بالأمن والطمأنينة - كما يقرر علم النفس - وهذه ناحية حرم منها المصريون في العهد الفاطمي الأخير ، والأمثلة على ذلك كثيرة منها ما حل بمدينة بابيس من النكبات خلال الحملات الثلاث الماضية ، ومنها حريق القسطنطينية الذي دام أربعة وخمسين يوماً حتى رحل أهلها منها في صورة مروعة ، وهذا عدا مطالب الوزراء المالية التي أرهقت بها الشعب ، فكانت النتيجة أن رحب الشعب بالخلاص من ذلك الظلم ، وتناق إلى حياة الدعة والهدوء والاستقرار الكامنة في طبيعة المصريين ، ولذلك استقبل المصريون شيركوه استقبال المنقذ المنتظر .

وترتب على ذلك أن أصبح لشيركوه مؤيدون وأنصار في مصر — وتلك قوة لا يستهان بها — فأيده أولئك الأتباع تأييداً تاماً في حصار الإسكندرية ، ولولا ذلك لما استطاع شيركوه أن يدخل تلك المدينة أو أن يقاوم شاور والصلبيين ، ثم إن أولئك الأتباع هم الذين أمدوا شيركوه بالمال والسلاح في معركة البابين ، وهم الذين كتبوا إليه وهر في حمص يطلبون حضوره ، فكانوا عاملاً هاماً من عوامل نجاحه .

وهناك سبب آخر جاء في الواقع من ناحية الصليبيين أنفسهم وهو الخطأ الشنيع الذي ارتكبهوه في بلبيس ، فإن المعاملة السيئة التي عاينوا بها أهل تلك المدينة قد حفزت المصريين إلى ضرورة الدفاع عن أنفسهم حتى لا يحقق بهم ما حاق بسكانها ، ولذلك فشل الصليبيون أمام أسوار القاهرة .

هذا من ناحية ومن ناحية أخرى ، فإن تلك المعاملة أدت إلى أن يستنجد العاضد وشاور بنور الدين ، فأنفذ شيركوه إليهم ، أى أن شيركوه جاء تلك المرة بناء على رغبة المصريين أنفسهم بما فيهم الخليفة ووزيره ، بخلاف الحملتين السابقتين الذي جاء فيهما معادياً ، ولذلك استقبلوه استقبالا حافلا ، وكانت براعة ذلك الاستقبال الفصل الختامى فى نجاح الحملات النورية فى فتح مصر .

على أنه يجب أن يلاحظ أن المصريين كانوا يفضلون شيركوه على الصليبيين ويظاهرونه عليهم ، إذا كان ولا بد من المفاضلة بين الفريقين ، وهذا واضح من مقاومة الفلاحين المصريين للأسطول الصليبي فى أشمون طنح وتأبيس ، واضطرارهم إياه إلى العودة فاشلا .

ويضاف إلى ذلك كله ضعف الجيش المصرى ، وشيوع الرشوة بين رجاله ، وفناء الكثيرين من القواد والأمرأ فى الحوادث الأخيرة على يد شاور مرة وعلى يد ضرغام أخرى ، فكانت النتيجة أن عجز الجيش المصرى عن الدفاع من مصر ، وأوقعوها فريسة سهلة يتنازع عليها الصليبيون ونور الدين .

والخلاصة التي يستطيع أن يصل إليها الباحث في هذا الفصل كله  
أن الأسيرة الأيوبية رغبت في ملك مصر منذ فرار شاور واستنجاهه  
بنور الدين ، وأن تلك الرغبة بدأت تظهر شيئاً فشيئاً حتى عرفها شاور  
وأدركها كذلك نور الدين ، ولكن بعد أن أصبح شيركوه أكثر  
قواده خبرة بشئون مصر ، ولذلك اضطر أن يرسل معه بعض كبار  
قواده في الحملة الثالثة ، ليحولوا بين شيركوه وبين تنفيذ رغبته ،  
وسيدو ذلك بصورة أوضح في الفصل التالي .



# الفصل السابع

## صلاح الدين يوسف بن أيوب

وزارته للعاقد الفاطمي ، ونيابته عن نور الدين محمود



الزاع على الوزارة بعد شيركوه - اختيار صلاح الدين للوزارة -  
أسباب اختياره - ملاحظات على وزارته - دقة موقف صلاح الدين -  
سياسته - مؤامرة مؤتمن الخلافة نجاح - معركة السودانيين - إغارة  
الصلبيين على دمياط - تأمين الحدود المصرية - التضيق على العاقد  
وصول بني أيوب إلى مصر .

رغبة نور الدين وصلاح الدين في قطع خطبة العاقد - تمهيد  
صلاح الدين لقطعها - غزو صلاح الدين لحصن الكرك - خوفه من  
مقابلة نور الدين - رجوعه إلى مصر - المجلس الأيوبي - فتح  
الأيوبيين لبلاد النوبة - أسباب فتحها - غزوة الشوبك - عودة  
صلاح الدين - غضب نور الدين على صلاح الدين - وفاة نجم الدين  
أيوب - فتح اليمن - أسبابه .

نشاط أنصار الدولة الفاطمية - حركتهم السرية - مدى نشاطها -  
مؤامرة عمارة اليمنى - القبض على المتآمرين - القضاء عليهم - وفاة  
نور الدين محمود .

عندما توفي أسد الدين شيركوه في الثالث والعشرين من مارس سنة ١١٦٩ (٢٢ جمادى الآخرة سنة ٥٦٤) لم يكن ابن أخيه صلاح الدين في ذلك الوقت يتجاوز الثانية والثلاثين من عمره (١) ، فثار النزاع حول من يتولى منصب الوزارة ليملاً مكان شيركوه ، وبدأ ذلك النزاع ظاهراً حيناً ومستتراً أحياناً بين ثلاث قوى متباينة ، وهي العاضد ورجال قصره من جهة ، وكبار القواد الذين أرسلهم نور الدين في بداية الحملة الثالثة ليكونوا عوناً لشيركوه في الظاهر وعيوناً وأرصاداً عليه في حقيقة الأمر من جهة ثانية ، ثم الأسرة الأيوبية من جهة ثالثة .

أما العاضد فقد ذهبت الحوادث الأخيرة بصفوة رجاله وقواده (٢) فلم يبق إلى جانبه من رجاله البارزين سوى كبير الخصيان السود ، وثمن الخلافة نجاح ، ولذلك لم يتطلع إلى ذلك المنصب مصرى واحد منذ مقتل شاور . وهضت أيام وزارة شيركوه التي دامت شهرين وخمسة أيام دون أن تبدو من المصريين بادرة من الثورة أو العصيان ، ولعل جمهور المصريين الذين كانوا يتوقون إلى الأمن والطمأنينة بعد ما أصابهم من ألوان القلق والاضطراب رأوا في حكم شيركوه الحازم ما حقق

---

(١) ولد صلاح الدين كما هو معروف بتسكيريت سنة ٥٣٢ هـ . راجع ما سبق ص ٤٥ .

(٢) في الواقع أن مصر لم تنكب في ذلك الوقت في رجالها فحسب بل نكبت أيضاً في مالها ونفسية أهلها ، وفي ذلك يقول عمارة اليمى (النسكت ج ١ ص ٨٨) « لم يرب أحد رجال الدولة (المصرية) مثلما رباهم الصالح (طلائع ابن رزيك) ، ولا أفنى أعيانهم مثل ضرغام ، ولا أتلف أموالهم مثل آل شاور » .

لهم تلك الرغبة النفسية الأساسية ، مما جنح بهم إلى السكينة والهدوء ، ولهذا كله لم يقيم أحد من المصريين مطالباً بالوزارة بعد شيركوه ، وإن ظلت تلك الرغبة كامنة في نفوس رجال القصر وحزب العاضد بصفة عامة حتى ظهرت فيما بعد على شكل مؤامرة ثم ثورة قام بها مؤتمن الخلافة نجاح وأنصار الخليفة العاضد من الجنود السودانيين .

أما كبار القواد النوريين فلم يكن نور الدين موفقاً توفيقاً تاماً في اختيارهم كأداة معارضة لبني أيوب في مصر ، ذلك لأن الكثيرين منهم مالوا في النهاية إلى جانب بني أيوب إما بدافع الصداقة كالفقيه الهكاري (١) الذي أخذ على عاتقه تمهيد الأمور لصالح الدين ، والذي ظل يخدمه طوال حياته خدمات جليلة الأثر ، وإما بدافع القربى كالحارمي صهر أيوب ونخال صلاح الدين (٢) ، وإما بدافع الجنس الكردي المشترك كالنبيجي وابن المشطوب (٣) ، والنتيجة أنه لم يبق من أولئك القواد النوريين من ظل مخلصاً إخلاصاً تاماً لنور الدين سوى القائد

---

(١) ينتسب عيسى الهكاري إلى الحشن بن علي بن أبي طالب — رضى الله عنهم — ومبدأ أمره أنه كان يشتغل بالفقه بالمدرسة الزجاجية بمدينة حلب وقت إقامة شيركوه بها . ومن هنا اتصل الهكاري بشيركوه حتى أصبح أمامه الذي يهوى به الفرائض الخمس . وفي بداية الحملة الثورية الثالثة على مصر سار الهكاري إليها بكتاب خاص من نور الدين إلى العاضد ، ولما توفى شيركوه عمل الهكاري على أن يليه في الوزارة ابن أخيه صلاح الدين . ولعل هذا يفسر العلاقة الوطيدة بين الهكاري وبين أيوب . راجع في ذلك ابن خلكان الوفيات ج ١ ص ٣٩٧ .

(٢) ابن الأثير ج ١ ص ١٥٤ ، المقرئى السلوك ج ١ ص ٤٩ .

(٣) ابن الأثير ج ١٠ ص ١٥٤ .



عين الدولة الياروقى حتى أنه لم يستطع البقاء في مصر في ظل وزارة صلاح الدين ، فقفل راجعاً إلى الشام ، كما سيلي .

وأما الأسرة الأيوبية فقد أصبح صلاح الدين الممثل البارز لها في مصر بعد وفاة عمه شيركوه ، فبدت كفته في الواقع أرجح الكفات المتنازعة على الوزارة لعدة عوامل منها صلة القرابة التي تربط بينه وبين الوزير الراحل شيركوه ، وبخاصة وقد شهدت مصر في العهد الفاطمي المتأخر - أكثر من مرة - الإبن وزيراً بعد أبيه ، وكان منصبه بعض ما يورثه له ، فقد جاء بعد بدر الجمالي ابنه الأفضل ثم حفيده أحمد ، وجاء بعد طلائع بن رزيك ابنه العادل رزيك ، ومن بين تلك العوامل أن صلاح الدين قام بدور كبير - لا يقل عن دور عمه شيركوه - في فتح مصر ، وأفاد خلال ذلك من التجارب العملية ما أهله للقيام بأعباء منصب الوزارة ، ويضاف إلى ذلك أن كثيراً من أصدقاء الأسرة الأيوبية كعيسى الهكاري - الذي سبق ذكره - عملوا جاهدين لتكون الوزارة لصلاح الدين من بعد عمه ، ومن بين تلك العوامل أيضاً عامل هام رجع كفة صلاح الدين وهو أن شيركوه ترك ضمن ما ترك - خمسمائة مملوك هم الأسدية (١) ، وعلى رأسهم بهاء الدين قراقوس ، فلمسامات سيدهم انحازوا - كما هو المنتظر - إلى جانب صلاح الدين ، ورغبوا في أن تكون الوزارة له ، وتلك قوة كان لها ولاشك أثرها البارز في إتمام ذلك الاختيار (٢) .

(١) راجع ابن أبي طي . الروضتين ج ١ ص ١٧٢ .

(٢) يمكن أن يقال بناء على ذلك أن تدخل المماليك في شئون الدولة الأيوبية - ذلك التدخل الذي انتهى آخر الأمر بسقوطها - والذي صبغ دولة المماليك فيما بعد بتلك الصبغة التي غلبت عليها - يمكن أن يقال إن ذلك التدخل ، قد قام جنباً إلى جنب - مع قيام الدولة الأيوبية نفسها .

وكيفما كان الأمر فإن صلاح الدين انصرف عقب وفاة عمه مباشرة إلى عمل ما يقتضيه حادث الوفاة من واجبات ، فشيح جنازته وأقام له العزاء ثلاثة أيام (١) ، وظل منصب الوزارة شاغراً خلال تلك الأيام الثلاثة حتى يقع الاختيار على الوزير الجديد ، ذلك أنه لم يلبث أن دب النزاع والتنافس بين القواد النوريين على ذلك المنصب ، نتيجة لمصالحهم المتباينة ، وكاد ذلك النزاع أن ينتهي إلى نتيجة خطيرة (٢) لولا أن تدخل في الأمر الفقيه عيسى الهكاري لصالح صلاح الدين ، إذ تكفل بإرضاء أولئك القواد ، وكانت خطته أن يستميل الأمراء الساخطين واحداً بعد الآخر مراعيّاً العوامل النفسية الدقيقة التي تحرك كل واحد منهم .

ولقد بدأ الهكاري بشهاب الدين محمود الحارمي خال صلاح الدين فضرب له على وتر حساس هو صلة القرابة التي تربط بينه وبين صلاح الدين ، فهو ابن أخته ، وابن الأخت وما يملك ملك لخاله ، وليس من الجائز أن يكون الحال أول من يسعى إلى هدم ابن أخته ، وأنه إن عكف على معارضته خرج الأمر من يديهما معاً ، وبذلك المقالة استطاع الهكاري أن يستميل الحارمي إلى صلاح الدين وأن يضمن تأييده له ، ولم يتركه حتى عاهده وحلف له .

ثم قصد الفقيه عيسى بعد ذلك إلى قطب الدين ينال بن حسان

---

(١) ابن أبي طي (الروضتين ص ١٧٣) ، راجع أقوال العباد الأصفهاني بنفس

المرجع ص ١٦١ .

(٢) يقول ابن الأثير (ج ١١ ص ١٥٤) أن كل أمير جمع أصحابه لينال بهم

على الوزارة .

النبجي ، ولم يعد معه هو الآخر وسيلة نفسية يخفف بها من حدة معارضته وسخطه ، وهي أنهما كرديان ، وأن ليس من الحكمة أن يتعارضا ويتنازعا ، فيخرج الأمر من الأكراد إلى الأتراك ، وكذلك قام الفقيه عيسى بإقناع غير هذين الأميرين بطريقته الماهرة (١) .

وهكذا لبس المسكاري لكل حالة لبوسها متبعاً أدق قواعد الدهاء في إقناع المخاطب والاستحواز على شعوره ووجدانه ، غير أن واحداً من أولئك الأمراء النوريين لم تنفع فيه رقى الدبلوماسية ولم تنته المفاوضات والوعود عن معارضة صلاح الدين والسكيد له ، وهو عين الدولة الياروقى ، ولما وجد الياروقى أن الميدان في مصر قد ضاق بمعارضته رحل إلى الشام ، لينفث هناك دسائسه وسمومه في بلاط نور الدين ، فكان سبباً من أسباب ما حدث فيما بعد بين الرجلين .

وكانت نتيجة تلك المفاوضات التي جمعت كلمة النوريين على اختيار صلاح الدين للوزارة أن الخليفة العاضد استدعى صلاح الدين وخلع عليه خلع الوزارة ، ولقبه بالملك الناصر وهو اللقب الذي حمله شيركوه نفسه من قبل .

والمتواتر في كتب التاريخ عربية كانت أم أجنبية (٢) أن الذى حمل العاضد على اختيار صلاح الدين ما كان يظنه من ضعفه وهدوئه ورغبته

(١) انظر تفصائيل تلك المفاوضات في ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٥٤ ،

الروضتين ج ١ ص ١٧٣ ، ابن خلسكان ، الوفيات ج ٢ ص ٣٨١ .

(٢) راجع ابن خلسكان ج ٢ ص ٣٨٢ ، ابن الأثير ج ١١ ص ١٥٤ ،

ابن خلدون الغير ج ٥ ص ٢٨٣ ، Schlumberger. p.p. 238 - 240 .



في العزلة والابتعاد عن الناس ، وما كان يرجوه من وراء ذلك الاختيار أيضاً في حدوث الانقسام من أمراء الجيش النورى واستغلاله لعله يؤدى إلى فرصة ليطردهم جميعاً من البلاد المصرية (١) .

على أن ذلك التعليل لا يستند على كثير من الحقيقة ، فإنه لم يحدث في تاريخ العاضد أن اختار وزيراً من وزرائه ، وإنما فرض أولئك الوزراء جميعاً سلطتهم عليه ، ولم يقف هو منهم سوى موقف السميع المطيع ، بل إنه اختير للخلافة بناء على رغبة وزير من الوزراء وهو طلائع بن رزيك (٢) ، فكيف انقب ذلك الخليفة الضعيف هكذا بين عشية وضحاها إلى رجل قادر يستطيع أن يختار وأن يبنى اختياره على أسباب ، وقد يقال أن رجال القصر هم الذين اختاروا صلاح الدين ، ولكن أولئك الرجال لم يكونوا شيئاً مذكورا بجانب أمراء الجيش النورى حتى يستطيعوا أن يفرضوا كلمتهم عليهم ، ولو كان أمر اختيار الوزراء بيد رجال القصر ، لما تم اختيار صلاح الدين أو غيره من الأمراء النوريين ، ولأصبح واحد من رجال العاضد وزيراً ، ثم إن السبب الذى قيل أن صلاح الدين اختير من أجله وهو ضعفه أو هدومه ليس من الصواب فى شيء ، فقد اشتهر صلاح الدين بالعزلة والاعتكاف عن الناس ، ولكن العزلة والهدوم ليس معناها الضعف ، ثم إن إثارة العزلة والاعتكاف كان وقت إقامته بالشام وقيل أن تلقى على عاتقه أعباء الأمر ، فلما أرادت له الأسرة أن يصبح عمه شيركوه إلى مصر فى الحملات النورية الثلاث ليكمل على يديه دروسه فى الحرب والحياة ،

(١) انظر إبراهيم الحنبلى ، شفاء القلوب ص ١٦ ، ابن الأثير ، الكامل ج ١١

ص ١٥٤ .

(٢) راجع الفصل الثالث .

ترك العزلة والاعتكاف ، وبدأ يشاطر في الحوادث الجارية بنصيب مرموق (١) . ومن ثم بدأ صلاح الدين الساعد الأيمن لعمه في كل أعماله ، فساهم في حصار بلبيس أيام الحملة الأولى ، وبرز في معركة البابين في الحملة الثانية حتى استدرج الأعداء ليلقى بهم إلى الهزيمة والفرار وقام بالإسكندرية أيام حصار الصالبيين لها مدة الحملة الثالثة ، يبت من روحه المعنوية في المحاصرين ، حتى جاءت النجدة من عمه شيركوه ، ثم إن صلاح الدين كان زعيم القائلين بفكرة القضاء على شاور ، وهو الذي أخرج تلك الفكرة الصائبة إلى حيز التنفيذ (٢) ، بل إن ابن أبي طي ليذهب إلى عكس الرأي المتواتر تماماً (٣) ، فيقول إن العاضد مال إلى صلاح الدين لما كان يبدو عليه من الحزم والعقل وسداد الرأي ، وخصوصاً عند مقتل شاور .

وبناء على ذلك كله لم يكن صلاح الدين في يوم من الأيام وهو في مصر مظنة الدين والسهولة ، ولم تكن مظنة اللين والسهولة أو غيرها من الأوصاف المتشابهة سبباً في اختياره للوزاره ، بل الراجح أن اختياره جاء نتيجة للعوامل السالفة وبفعل القواد النوريين أنفسهم بعد إجماعهم على اختياره عقب مفاوضات الهكاري ، واعتماداً على هذه الفروض لم يعد اختيار العاضد له أن يكون اختياراً إسمياً (٤) ، كما أنه يبدو أن الجانب المصري لم يساهم في ذلك الاختيار بشيء ، وقد أدلى العماد الكاتب

(١) من رأى Stevenson أن مقدرة صلاح الدين الحربية ظهرت على الأقل

خلال الحطتين الثانية والثالثة . راجع ص ١٩٥ .

(٢) راجع ما سبق صفحات ٨٤ — ٨٦ .

(٣) ابن أبي طي (الروضتين ١ ص ١٧٣) .

(٤) راجع Stevenson P. 196 .

الأصفهاني بقول قاطع في هذا الصدد ، حين ذكر أن قواد الجيش النورى بعد اتفاقهم على صلاح الدين اجتمعوا وقالوا : « هذا قائم قيام عمه ونحن بحكمه ، والزموا صاحب القصر بتوليته ، (١) ، وهذا لا يدع مجالاً للشك في أن العاضد لم يكن له شيء من الأمر في اختيار صلاح الدين للوزارة .

على أنه يجب من ناحية أخرى ، ألا يغرب عن البال أن المشكلة التي كانت تعترض الراغبين في الوزارة في مصر وقتذاك ، لم تكن مشكلة الوصول إلى ذلك المنصب ، إذ كان الطريق إليه معروفاً ، وهو طريق القوة والعنف ، وإنما كانت المشكلة الكبرى هي كيف يحتفظون به ويلائمون بين التيارات المختلفة في الدولة الفاطمية ، وعلى ذلك فقد ظن المعاصرون أن مصير صلاح الدين سوف لا يختلف عن مصير غيره من وزراء ذلك العهد الفاطمي المتأخر ، فتركوه يلقى مصيره الذي كانوا يظنون محتوماً ، ولكن الحوادث التي تلت أثبتت أنهم كانوا مخطئين .

هكذا أصبح صلاح الدين وزيراً في مصر بعد عمه شيركوه ، وعلى تلك الصورة انتهى المطاف بالأسرة الأيوبية ، بعد طول تنقلاتها

---

(١) نص كلام العماد هو : لما فرغ صلاح الدين بعد ثلاثة أيام من التعزية بأسد الدين اختلفت آراء ( كبار القواد ) واختلفت أهواؤهم ، وكاد الشمل لا ينتظم والحلل لا يلتئم ، فاجتمع الأسماء النورية على كلمة واحدة وأيدت مساعدة ، رعدوا لصلاح الدين الرأي والراية ، وأخلصوا له الولاء والولاية وقالوا : هذا قائم مقام عمه ونحن بحكمه وألزموا صاحب القصر بتوليته ، ولعل هذا القول هو أوضح ما كتب عن توليته صلاح الدين للوزارة . راجع الروضتين ج ١ ص ١٦١ .



وفغاراتها - منذ غادرت موطنها الأصلي في دوين - حتى وصلت إلى منصب الوزارة في مصر الفاطمية المتداعية ، وهنا وقبل مغادرة هذه النقطة يستطيع الباحث أن يقدم عدة ملاحظات بصدد وزارة صلاح الدين ، وأول تلك الملاحظات أن نور الدين لم يسترح إلى اختيار صلاح الدين لمنصب الوزارة - وهذا هو نفس شعوره عند ما سمع بنياً وزارة شيركوه للعائمه (١) ، بل إنه - كما يذهب ابن أبي طى - أعظم ذلك وأنكره ، وغضب لأن صلاح الدين لم يستشره في ذلك الموضوع وكتب إليه في هذا المعنى عدة رسائل غير أن صلاح الدين لم يلتفت إليها وإن لم يخرج عن طاعة نور الدين وأمره ، ويقول المؤرخ نفسه أن نور الدين كثيراً ما كان يقول : « ملك ابن أيوب » (٢) ، ومما تجدر الإشارة إليه هنا أن أبا شامة الذي يتهم ابن أبي طى بالتعامل على نور الدين (٣) يعلق على ذلك النص فيقول : « هذا كله مما تقتضيه الطبائع البشرية والجبلة الأدمية ، وقد أجرى الله سبحانه وتعالى العادة بذلك إلا من عصمه الله ، ومن أنصف عذر ومن عرف صبر » (٤) ،

(١) انظر ما سبق ص ١٤١ .

(٢) الروضتين ج ١ ص ١٦١ .

(٣) يذهب أبو شامة إلى أن ابن أبي طى متعامل على نور الدين لأنه كان هدواً عنيفاً للشيعة بينما ابن أبي طى شيعي ، ولو كان الأمر كذلك لوجب أن يكون ابن أبي طى أكثر تحاملاً على صلاح الدين الذي هدم الدولة الشيعية الفاطمية ذاتها . على أن ابن أبي طى لم يذكر شيئاً يخاف المنطق ومجريات الحوادث ولعل الأوان قد آن لاختراع علم التاريخ لعوامل العقل والتفكير .

(٤) المرجع السابق .

فكانه بذلك يتابع ابن أبي طي فيما ذهب إليه من أن نور الدين لم يسترح إلى اختيار صلاح الدين للوزارة . على أن فيما يذكره غير ابن أبي طي من المؤرخين من حوادث ما يدل على أن نور الدين قد وقف ذلك الموقف حقيقة من صلاح الدين ، فقد ذكر ابن شداد أن نور الدين أخذ حمص والرحبة من نواب شيركوه وأبنائه عند ما سمع باستقرار صلاح الدين في مصر (١) . وهذا بدوره يدل على أن نفسية نور الدين تغيرت بالنسبة لبني أيوب ، كما ذكر ابن الأثير وابن خلدون أن نور الدين لم يكن يكتب لصلاح الدين باسمه وحده ، بل ذاب على أن يكتب إليه باسم « صلاح الدين وجميع الأمراء بالبلاد المصرية (٢) » ، وهذا ليبين له أنه لا يشغل مركزاً ممتازاً عن غيره من بقية القواد والأمراء ، ويقال أن نور الدين ندم في أواخر أيامه على إنفاذ شيركوه إلى مصر ، إذ يعزى إليه أنه قال وهو على فراش مرضه الأخير : « ما أخطأت إلا في إنفاذي أسد الدين ( شيركوه ) إلى مصر بعد هلي برغبته فيها ، (٣) » .

وفي هذا كله ما يدل على أن نور الدين فهم حقيقة نوايا بني أيوب ورغبتهم في الاستيلاء على مصر ، وإن كان تأكده من تلك الحقيقة قد جاء بعد فوات الأوان ، كما يدل أيضاً على أن « الوحشة » بين

---

(١) ابن شداد ، سيرة صلاح الدين ص ٣٣ . انظر كلام ابن أبي طي في الروضتين

ج ١ ص ١٧٣ .

(٢) ابن الأثير ، المكامل ج ١١ ص ١٥٤ ، ابن خلدون ج ٤ ص ٧٩ ،

وراجع أيضاً Stevenson p. 197 .

(٣) ابن أبي طي ( الروضتين ج ١ ص ١٧٣ ) .

نور الدين وصلاح الدين بدأت في وقت مبكر عما تراترت عليه  
أقوال المؤرخين .

والواقع أن لنور الدين الحق في أن يخشى جانب صلاح الدين  
والأسرة الأيوبية عامة ، وأن ينقص من أقطاعاتهم بعد أن استقروا  
في مصر ، ذلك لأن مصر تختلف اختلافا تاما عن تكريت وبعليك  
وحمص والرحبة وغيرها من المدن التي حكمها بنو أيوب وقت إقامتهم  
بالشام ، ففي كل تلك المدن ليس من السهل على أسرة من الأسر أن تقيم  
ملكاً مستقلاً دون أن تخشى صاحب نعمتها أو جيرانها الأقوياء ، بينما  
تستطيع أمثال تلك الأسرة أن تقيم ذلك الحكم في مصر على دعائم ثابتة  
لما تنفرد به من ميزات لا تتوفر في إقليم آخر بالشرق الأدنى ، كحدودها  
الجغرافية الواضحة وثروتها الطبيعية الطائلة وتاريخها القديم المعروف ،  
وهذه هي نفس الأسباب التي أدت إلى تعلق بنو أيوب بمصر ، ورغبتهم  
في أن يقيموا دولتهم فيها .

وعما يلاحظ أيضاً أن أحداً من المصريين لم يتطلع إلى منصب  
الوزارة وقتذاك بدليل أن المراجع (١) لم تذكر أن واحداً منهم طالب  
به ، أي أنه أصبح من المسلم به أن يتولاه أحد أفراد الجيش النوري ،  
وعدم ظهور مصريين أو فاطميين بين المتقدمين للوزارة يدعو في الواقع  
إلى الالتفات ، والتعليل المعقول لذلك هو أن الجيش النوري كان من  
القوة والسطوة بحيث لم يترك مجالاً لظهور الطامعين في الوزارة أو في

---

(١) راجع أبو شامة ، الروضتين ، المقرئ ، السلوك ، ابن الأثير الكامل  
ج ١١ الدولة الأتابكية وابن خلكان ، الوفيات ، إذ لم يرد في كل تلك  
المراجع اسم مصري واحد بين المتقدمين للوزارة .



غيرها ، وتلك حقيقة هامة تفسر السبب في نجاح صلاح الدين بالرغم مما قابله من عقبات ، إذ استطاع أن ينفذ سياسته المرسومة لتحقيق أغراضه دون أن يجد معارضة تذكر من القاطمين .

ومن الآراء المتواترة التي ليس لها نصيب من الصحة أن صلاح الدين تردد في قبول منصب الوزارة (١) ولعل في مفاوضات الهكاري لإقرار الأمر له ما يدل على عكس ذلك الرأي ، ويبين أن صلاح الدين سعى إلى الوزارة سعياً متواصلاً (٢) . إذ ليس من المعقول أن يبذل الهكاري ما بذل من جهد ليوطد له الأمر وهو كاره . وأغلب الظن أن المؤرخين المعاصرين ذكروا ما ذكروا عن تردد صلاح الدين في مجيئه إلى مصر وبخاصة في المرة الثالثة وفي قبول منصب الوزارة ، ليوجدوا الموقف المناسب لتطبيق الآية القرآنية الكريمة « وعسى أن تسكرها شيئاً وهو خير لكم » لاسيما أنهم كتبوا التاريخ على أنه عظات وعبر . ثم إن القول بتردد صلاح الدين في القبول لمنصب الوزارة لا يقبل حتى من الناحية المنطقية ، ذلك لأن صلاح الدين أصبح الممثل الوحيد لأسرته في مصر (٣) وبات واجبا عليه أن ينفذ السياسة البعيدة التي وضعها أبوه

(١) راجع ابن شداد سيرة صلاح الدين من ٣٠ ، ٣١ ، ابن الأثير ج ١١

ص ١٥٤ .

(٢) لم يذكر ابن ( المرجع السابق ص ٣٢ ) إن صلاح الدين تردد في قبول

منصب الوزارة بل قال إن شيركوه عرض عليه الأمر قبل وفاته ويتابعه في

ذلك المقرئ ( السلوك ج ١ ص ٤٣ ) ولعله نقل عنه . وكذلك لم يذكر

السيوطي شيئاً عن ذلك التردد المزعوم . راجع حسن المحاضرة ج ٢

ص ١٨ .

(٣) كان صلاح الدين يعد إعداداً لمثل ذلك الموقف ولعل في إنقاذه مع عمه =

وعمه (١) ، فلو أنه تردد قليلا وترك زمام الأمر يفلت من يده لانهارت جهود عمه شيركوه في فتح مصر ، وخطط والده أيوب في حمايته والتستر عليه .

لهذا كله أصبح حتميا على صلاح الدين أن يعمل في سرعة وحزم (٢) بعد وفاة عمه شيركوه . وإلى ذلك الوقت يرجع تاريخ وضع أسس سياسته التي سار عليها فيما بعد لتحقيق أغراضه ، بل لعل أصول تلك السياسة ترجع إلى أيام شيركوه نفسه وملكها على كل حال التقرب من جمهور المصريين وكسب ولائهم وتأيدهم . ثم العمل على إضعاف العاضد ورجاله والتضييق عليهم (٣) ، وهذا هو الذي عزم

شيركوه في الحملات النورية الثلاث على مصر دون غيره من شباب الأسرة الأيوبية . وفي مدح الشعراء له ، وفي تلك الهالة التي أحاطه بها بنو أيوب ما يدل على ذلك . راجع ما سبق .

(١) Stevenson p. 205 .

(٢) يقول ابن شداد في هذا الصدد (سيرة صلاح الدين ص ٣٢-٣٣) إن

صلاح الدين شكر نعمة الله عليه فتاب من الحمر وأعرض عن أسباب اللهو وتقمص بلباس الجد والاجتهاد وما عاد عنه ولا ازداد إلا جدا حتى توفاه الله رحمة . وفي هذا ما يدل على شدة حساسية صلاح الدين بمركزه ومسئوليته وعزمه على المضي في تنفيذ سياسة بنى أيوب إلى النهاية .

راجع في هذا المعنى أيضاً ابن أبي طي (الروضتين ج ١ ص ١٧٣) .

(٣) في هذا المعنى يقول عبد المنعم الجيلاني من قصيدة طويلة يمدح فيها صلاح الدين :

ملك تقلد سلك الملك منتظما      وقال للمال هذا منك لي بدك  
ففرق المال جمعا للقلوب به      وحسبه فيهم إدراك ما سألوا  
إن الملوك الذين امتد أمرهم      لم يخزنوا المال بل مهاجوا بذلوا

صلاح الدين على التوسل به لتوطيد أقدامه في مصر ، إذ وزع الاقطاعات على رجاله وأفراد أسرته وعينهم على الوظائف الهامة . ثم أنه اتخذ المال (١) وسيلة لإرضاء الأهالي ، فأبغى تنفيذاً لتلك السياسة بعض المكوس وإزالة كثيراً من المظالم وسامح الناس في المتأخر عليهم من المال (٢) . كما تساهل مع الأقباط في كثير من المناسبات . والقارىء لتاريخ أبي صالح الأرميني يلحظ ذلك تماماً ، فكثيراً ما أوصى صلاح الدين بالأساقفة والقسس خيراً وكثيراً ما سهل لهم أن يقيموا شعائر دينهم كما يريدون (٣) . يضاف إلى ذلك أن صلاح الدين شرع في إنقاص إقطاعات رجال العاضد تمكيناً لدولته الجديدة الناشئة وإضعافاً للدولة الفاطمية ورجالها . ومن الأدلة على ذلك أنه أقطع إقليم الفيوم لبعض أفراد أسرته مثل أخيه وري ابن أيوب ومن بعده ابن أخيه تقي الدين عمر بن شاهنشاد (٤) . الواضح من هذا أن صلاح الدين كان يهدف في سياسته نحو الطبقات الشعبية فتخفيف الأعباء المالية ، وإلغاء بعض المظالم والمكوس وتمكين الطوائف الدينية من إقامة شعائر دينها ، كلها أعمال لها مضمونها في إرضاء تلك الطبقات والواقع أن قوة الشعب ظهرت من قبل في صورة جليلة عند

== كذا السياسة فالأجناد لو عدوا بخل المليك وجاءت شدة خذلوا

راجع الروضتين ج ١ ص ١٦٤ ، ابن شداد ، سيرة صلاح الدين ص ٣٢ .

(١) Lane - Poole, Saladin P. 151 ، حسن إبراهيم ، الفاطميون

ص ٣٠٨ .

(٢) ابن أبي طي ، الروضتين ج ١ ص ١٧٤ ، السيوطي ، حسن الماصرة

ج ٢ ص ٢٥ .

(٣) تاريخ ابن صالح الأرميني ص ٧ - ٩ .

(٤) نفس المرجع ص ٨٩ .



مجيء الحملة الصليبية الثالثة في مصر ، إذ استطاع المصريون — وقتذاك — أن يحولوا بين عموري الأول وبين دخول القاهرة ، وظلوا على مقاومته حتى حضر شيركوه (٦) وسيكون لتلك القوة الجديدة التي استطاع الأيوبيون استخدامها والإفادة منها أثر كبير في نجاح سياستهم وتحقيق أهدافهم في مصر .

على أن موقف صلاح الدين كان موقفا شاذا شائكا محوطا بكثير من المصاعب والعقبات ، إذ أصبح منذ توليته الوزارة يمثل وجهتين متعارضتين مختلفتين ، فهو نائب لنور الدين محمود السني ووزير للعاقد الفاطمي . ومن هنا بات موقفه يميل عليه أن يقوم بما تتطلبه هاتان الجبهتان من واجبات ، وأن ينفذ ما يصدره إليه كل منهما من أوامر متعارضة متناقضة . حقيقة إنه كان باستطاعة صلاح الدين أن يتغاضى عن رغبات العاقد ورجاله وأن يقتصر على تنفيذ أوامر نور الدين . ولكن ذلك معناه أن يسمى صلاح الدين إلى العاقد ورجاله وأن يثير حربه عليه ، فيعرض بذلك نفسه للخطر ، وإذن فقد أصبح على صلاح الدين أن يتبع خلال ذلك الموقف الشائك — سياسة ترضى نور الدين والعاقد معا وتضمن له في الوقت نفسه مصالحه ومصالح أسرته .

وبتلك السياسة استطاع صلاح الدين أن يتغلب على جميع المشاكل الناشئة عن موقفه المتناقض . وليس مرجع ذلك إلى شخصية صلاح الدين وحسن تديره الأمور فقط ، بل يضاف إلى ذلك أيضا أنه كان رجلا محظوظا في كثير من المواقف وأن أباه نجم الدين كان يده دائما

بالنصائح والإرشادات الدبلوماسية ، فضلا عن قيامه له بوظيفة الرقيب في بلاط نور الدين .

وكانت أولى المشاكل الحقيقية التي قابلها صلاح الدين أن الخليفة ورجاله شعروا بأنهم إزاء وزير من نوع جديد ، ومن ثم نشطت مؤامراتهم للقضاء عليه وفقا للتقاليد المتبعة في ذلك العهد الفاطمي المتأخر . والواقع أنه لم يكن من المنتظر أن يقف رجال القصر مكتوفي الأيدي وصلاح الدين يسلك سياسة من شأنها أن تهدم دولتهم تدريجيا . وقد رأس المتآمرين مؤتمر الخلافة نجاح كبير الحصيان السود ، وكان السبب المباشر لتلك المؤامرة أن صلاح الدين شرع ينقص إقطاعاتهم ويوزعها على رجاله (١) ، وأنه ضايق أهل القصر وشدد عليهم واستبد بأمر الدولة وأضعف جانب الخلافة (٢) . وكانت تلك المؤامرة الأولى ذات سميتين إذ عقد المتآمرون مع الصليبيين اتفاقا مؤداه أن يقوموا من جانبهم بغزو مصر ، فإذا ما خرج إليهم صلاح الدين أشعلوا ضده نار الثورة (٣) ، وبذلك يوقعونه في موقف حرج ويتخاصون منه كما ظنوا إلى الأبد . وكان الصليبيون من ناحيتهم قد رحبوا بالمشاركة في تلك المؤامرة ، فإن أهمية مصر بالنسبة إليهم لم تكن لتغيب عن بالهم . ولم يكن فشل ذلك النسابق بين الفريقين في حملاتهم على مصر . قد وضع حدا لمطامعهم ، ولذا أسرعوا بقبول الاتفاق مع رجال المؤامرة السابقة

---

(١) إبراهيم الحنبلي ، شفاء القلوب (مخطوط) ص ١٨ . راجع أيضا أبي صالح الأرمني ص ٨٩ .

(٢) نص نظام المقریزی في الخطط ج ٣ ص ٢ .

(٣) المرجع السابق . انظر أيضا ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ٥٥ .

الذكر ، وما زاد في أهمية بالنسبة إليهم ، أن الاسكندرية ودمياط وغيرها من الموانئ المصرية قد أصبحت مصدر خطر كبير على مواسلاتهم بأوروبا وراكب حجاجهم وذخائرهم (١) بعد أن أصبحت مصر والشام بيد رجل واحد هو نور الدين (٢) . ولذلك فقد أصبح واجبا عليهم أن يبذلوا ما يستطيعون من جهد لإزالة ذلك الخطر (٣) وعلى ذلك فقد أسرع عموري بالاتفاق مع الامبراطور البيزنطي الذي أمده بأسطول بحري كبير .

ولكن عين صلاح الدين الساهرة لم يفتها ذلك التدبير فعلم بالموامرة (٤) وراقب زعيمها نجاح مراقبة دقيقة ، واسكى يتمكن منه ظل يصابره حتى أمن ، وظن أن صلاح الدين قد نسي أمره ، فلما خرج ذات يوم من يونيو سنة ١١٦٩ ( ذى القعدة سنة ٥٦٤ هـ ) بعيداً عن

(١) L. ne - Poole Haladin P. 103

(٢) يقول Stevenson (p. 196) إن الصليبيين لم يتأثروا عملياً بملك نور الدين لمصر لأن صلاح الدين اتبع سياسة من شأنها أن تخدم مصالحه الخاصة . وهذا صحيح ويفسره ما حدث بين الرجلين بعد ذلك من نزاع .

(٣) عبر عن ذلك ابن شداد تعبيراً حسناً فقال : ( ص ٣٣ ) « لما علم الفرنج بما جرى من المسلمين وعسكرهم وما تم للسلطان ( صلاح الدين ) في استقامة

الأمر في الديار المصرية خافوا أن يملك بلادهم ويخرب ديارهم » .

(٤) يقال إن تركانيا كان يعبر البئر البيضاء فرأى مع إنسان ذى خلقان نعاين

جديدين ليس فيهما أثر مشى فأنكرهما وأتى بهما صلاح الدين فوجد بهما مسكاتبه الفرنج . ولما فوجى الرجل بذلك اعترف بالموامرة . راجع شفاء

القلوب ص ١٨ ، والروضتين ج ١ ص ١٧٨ ، ابن الأثير الكامل ج ١١

ص ١٥٥ . راجع أيضاً المقرئى ( السلوك ج ٢ ص ٤٤ حاشية ٦ )

حيث يرجع الدكتور زيادة إن البئر البيضاء قرية من كور الشرقية .



القصر والحرس الفاطمي أرصد له صلاح الدين من قبض عليه وقتله (١) وقد حدث عقب مقتل نجاح ما هو منتظر ، إذ قام السودانيون وكانوا حوالي خمسين ألفاً كما تقول المراجع (٢) يريدون أن يشأروا لزعيمهم المقتول ، واتجهت تلك الجموع الغفيرة إلى دار الوزارة - حيث كان يسكن صلاح الدين - فتصدى لهم أخوه تورانشاه بن أيوب (٣) ، ودارت المعركة بين الفريقين فيما بين القصرين ، وبات صلاح الدين في الواقع في موقف حرج ، وأوشكت جهود بني أيوب أن تنهار في غمار تلك الثورة الجائحة ، وبما زاد موقف صلاح الدين حرجاً أن العاضد مال إلى تأييد الثوار ، وأخذ رجاله يرمون جيش صلاح الدين بالنشاب والحجارة من أعلى قصر الخليفة حتى عاقوه عن القتال ، وإزاء ذلك اضطر صلاح الدين إلى أن يأمر بحرق حي السودانيين المعروف بالمنصورية ، كما هم تورانشاه بإحراق المنظرة التي كان يشرف منها العاضد على المعركة أولاً أن صدر تصريح الخليفة يقول : أمير المؤمنين يسلم على شعس الدولة ( تورانشاه ) ويقول : « دونكم والعبيد السكلاب اخرجوهم من بلادكم » (٤) ، ففت ذلك في عاضد الثوار مما أدى إلى

---

(١) كان نجاح قد خرج إلى يستان له في قلوب فأرسل إليه صلاح الدين من احتذ رأسه وأتى به الخنبلي ، شفاء القلوب ص ١٨ ، ابن الأثير السكامل ص ١١٥ .

(٢) يقول القرظي أنهم بلغوا هذا العدد بانضمام كثير من الأمراء والعامّة إليهم . راجع الخطاط ج ٣ ص ٣ .

(٣) حضر تورانشاه إلى مصر في بداية وزارة صلاح الدين . نفس المصدر ص ٥٩ .

(٤) نفس المصدر . وأمله خير مرجع عن تلك المعركة ( الخطاط ج ٣ ص ٣ ) .

هزيمتهم وفرارهم إلى الجيزة ومنها إلى الصعيد حيث ظلوا شوكة في جنب الدولة الأيوبية لعدة سنين .

على أن تلك الأزمة لم تنته بإقصاء السودانين وإبعادهم عن القاهرة ، إذ لم يلبث الصليبيون أن هاجروا دمياط في نوفمبر سنة ١١٦٩ ( صفر سنة ٥٥٦٥هـ ) .

واستعد صلاح الدين لتلك المعركة التي كانت من أخطر المعارك التي صادفها في مصر ، والتي كانت ذات أثر فعال في تاريخ قيام الدولة الأيوبية فيها ، فأسرع بإرسال جيش إلى دمياط لملاقاة الصليبيين ، كما أسرع بإخبار نور الدين وإيقافه على حقيقة الحال في مصر (١) ، ثم لم يلبث هو أن خف بنفسه إلى ميدان المعركة ، وبينما صلاح الدين يحاول إجلاء تلك الحملة عن دمياط بعث إليه نور الدين بالعساكر من الشام يتلو بعضها بعضاً ، ولم يكتف بذلك ، بل أخذ يهاجم بلاد الصليبيين في فلسطين ليخفف الحصار عن دمياط ، وذلك فضلاً عما أمده العاضد به من المال (٢) ، مما يدل على أن الخليفة الفاطمي قد تبرأ من المتآمرين ، وكانت نتيجة ذلك كله أن انتهى الحصار في ديسمبر من نفس السنة باخفاق الصليبيين - كما هو معروف - دون أن يحققوا شيئاً من الأغراض التي جاءوا من أجلها (٣) .

(١) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٥٧ .

(٢) أبو الفداء ، المختصر ص ٤٨ — ٤٩ ، الحنبلي ، شفاء القلوب ص ١٨ .

ابن شداد ص ٣٣ — ٣٤ ، ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٥٧ .

(٣) تفاصيل هذا الحصار مبسوطه في Schlumberger Ch. IV .

وهكذا نجح صلاح الدين نجاحاً مزدوجاً وهو في بداية حياته السياسية في مصر ، ففضى على الثوار المصريين وشتت شملهم وأبعدهم عن العاصمة ، وهزم الأعداء الخارجين وأحبط تدبيرهم ومساعدهم ، وذلك في الواقع شيء جديد بالنسبة للعصرين المصريين في ذلك الوقت فان عقبة واحدة من تلك العقبات كانت كفيلة بأن تقضى على صلاح الدين لو أنه كان وزيراً من طراز الوزراء الذين شهدتهم الدولة الفاطمية في أيامها الأخيرة ، وقد كان لذلك النجاح أثر هام في تاريخه ، بل في تاريخ الدولة الأيوبية نفسها ، إذ بات من الواضح أن باستطاعته أن يحمي الدولة من أعاصير الفتن الداخلية والخارجية على السواء ، وأن يمهّد للمصريين الحياة المستقرة الهادئة التي يتوقون إليها بطبيعتهم . ولذلك أنس المصريون إلى صلاح الدين والتفوا حوله ، وقابلوا خطواته التالية - ومن بينها قطع الخطبة الفاطمية - بشيء من الرضا والاستسلام (١) ، أي أنهم نظروا إليه نظرهم إلى رجل حازم لا يقدم على عمل إلا بعد أن يتخذ له أهبتة ، ويسلك إليه الطريق الواضح المستقيم (٢) .

ولم تظهر عظمة صلاح الدين ورجاحة عقله في القضاء على تلك الفتنة فقط ، وإنما ظهرت بصورة أوضح في طريقة استغلاله لها ، ونجاحه في تحويل نتائجها من ضرر ماحق إلى نفع مؤكد ، فانه لم يكثف بما وصل إليه من نصر ، بل يبدو أنه اتخذ من تأمر نجاح والصليبيين

(١) Lane - Poole, Saladin P. 107 .

(٢) للشاعر عمارة اليمنى قصيدة مدح فيها صلاح الدين في هذه المناسبة ومنها :

فالناس في أعمال مصر كلوا عتقاؤكم من نازح وقريب

راجع الروضتين ج ١ ص ١٨٢ .



تكأة لتحقيق مآربه في ناحيتين مختلفتين ناحية نور الدين وناحية  
العاقد .

أما بالنسبة لنور الدين فقد أرسل صلاح الدين إليه عقب جلاء  
الصلبيين عن دمياط يطلب أهله والسبب الحقيقي لذلك فيما يبدو هو  
إتمام الخطة الأيوبية الموسومة بالاستقلال بمصر (١) ، بينما كان السبب  
الذي تذرعه به صلاح الدين لنور الدين هو أن يكون أهله هو ناله على  
إدارة دفة الحكم فيها . وقد أجاب نور الدين ذلك الطلب ، فبدأ موقفه  
بذلك إزاء بني أيوب يحتاج إلى شيء من التوضيح .

لقد سبق القول بأن نور الدين كره أن يكون صلاح الدين وزيراً  
في مصر كما كره ذلك لشيركوه من قبله ، فلماذا إذا ساعده على دمياط ؟  
ولماذا أجاب طلبه بإرسال أسرته إلى مصر ؟ والجواب على ذلك - في  
الواقع - واضح ، فإن كره نور الدين لأن يكون بنو أيوب وزراء  
في مصر الفاطمية ليس معناه أن يكون هو عوناً للصلبيين عليهم ، أو أن  
يترك مصر فريسة سهلة في أيدي الصليبيين ، ثم إن أغراضه من فتح مصر  
لم تتحقق كلها بعد ، إذ لا يزال يطالب بإسقاط الخلافة الفاطمية وذلك  
عمل لا يصلح له إلا صلاح الدين - كما أثبتت الحوادث التالية ويضاف  
إلى ذلك أنه إذا كان نور الدين قد رغب في أن يضع حداً لمطامع

---

(١) نعرض هذا البحث فيما سبق لما عقده المعاصرون لصلاح الدين من المقارنة  
بينه وبين النبي يوسف عليه السلام وقد كان في وصول أسرته إلى مصر الفصل  
الختامى لتلك القصة وفي ذلك يقول ابن شداد (ص ٣٤) ثم أنفذ  
(صلاح الدين) في طلب والده ليكمل السرور به ويتم الجود وتجري القصة  
مشاكله لما جرى للنبي يوسف

بني أيوب في مصر ، فان ذلك يجب أن يكون على يديه لا على أيدي  
الصلبيين. أما عن موافقة نور الدين على سفر أيوب وبقية أسرته إلى مصر  
فمسألة فيها رأيان مختلفان ؛ رأى متواتر وهو أن نور الدين أرسلهم  
ليكونوا عوناً لصلاح الدين على حكم مصر ، وهو رأى لا يستقيم مع  
مجريات الحوادث ، ولا يتفق مع كره نور الدين لوزارة الأيوبيين في  
مصر الفاطمية ، ورأى آخر يذكره ابن أبي طي - ولعله الرأي الأرجح -  
وهو أن نور الدين أرسل أيوباً ليحث ابنه صلاح الدين على قطع خطبة  
العاقد (١) . وقد أيد ابن أبي طي رأيه بأن الخليفة العباسي المستنجد بالله  
أرسل إلى نور الدين يعاتبه على تأخير إقامة الدعوة له بمصر (٢) . وحمل  
رسوله إليه رسالة في ذلك ذكر ابن أبي طي جزءاً منها ، وفيها يقول الخليفة  
العباسي إن إقامة الخطبة له بمصر أمر يجب المبادرة إليه لنحظى بهذه  
الفضيلة الجليلة والمنقبة النبيلة . قبل هجوم المرت وحضور الفوت ، لاسيما  
وإمام الوقت متطلع إلى ذلك بكلية ، وهو عنده من أهم أمنياته ، (٣) .  
وفي هذا دليل على صحة هذا الرأي مما يميل بالباحث إلى الأخذ به ،  
وبخاصة لأنه يفسر موقف نور الدين ويبقى ضوءاً على ما فيه من  
تناقض ظاهري .

وصفوة القول أن صلاح الدين استغل مؤامرة نجاح لمصاحته

(١) راجع الروضتين ج ١ ص ١٨٣ .

(٢) يذكر السيوطي أيضاً أن الخليفة العباسي أرسل إلى نور الدين يطالبه بالخطبة

له بمصر . راجع حسن المحاضرة ج ٣ ص ١٩ .

(٣) الروضتين ج ١ ص ١٨٣ - ١٨٤ .

الخاصة فأرسل إليه نور الدين أسرته . ووصلت الأسيرة الأيوبية إلى مصر رجالا ونساء في فبراير سنة ١١٧٠ ( جمادى الثاني سنة ٥٦٥ هـ ) . وما يدل على أن الأسيرة الأيوبية جاءت إلى مصر لتستقر فيها أن أيوبا وزع — قبل مجيئه إليها — أملاكه بالشام (١) ، وحضر كما يقول العماد الاصفهاني بأهله وجماعته ، وسبده ولبده ، (٢) . وأن كثيرا من التجار وغيرهم ممن كانت لهم صلة بصلاح الدين حضروا معه (٣) .

ولما وصل أيوب إلى مصر خرج العاضد للقاءه عند باب الفتوح (٤) وذلك تقليد لم تجر به عادة الخلفاء الفاطميين من قبل ويدل على مقدار تحكم صلاح الدين في العاضد ونفاذ أمره عنده . وتقرر المراجع العربية أن صلاح الدين رغب في أن يتنازل عن الوزارة لأبيه وأن أباه رفض ذلك العرض (٥) . وهذا يوضح شخصية أيوب وزهده في المظاهر ، ورغبته في الماضي في فكرته ، وهي ضرورة متابعة صلاح الدين وتأيدته ومعاونته حتى يتحقق قيام دولة أيوبية في مصر .

أما الوظيفة التي اكتفى بها نجم الدين فهي أن يكون على بيت المال (٦) وهي أهم وظائف الدولة . وأما بقية أفراد الأسرة فقد أقطعهم صلاح الدين

---

(١) العماد الاصفهاني . راجع الروضتين ج ١ ص ١٨٣ .

(٢) نفس المصدر .

(٣) ابن الأثير ، السكامل ج ١١ ص ١٥٨ .

(٤) ابن أبي طي ( الروضتين ج ١ ص ١٨٤ ) .

(٥) نفس المصدر ص ١٨٣ ، ابن شداد ص ٣٥ .

(٦) ابن شداد ص ٣٥ .



أملاك السودانين الذين اشتركوا في مؤامرة نجاح (١) . وهكذا استقر  
بنو أيوب في مصر وبدأوا يخططون خطواتهم النهائية لتأسيس دولتهم فيها .  
هذا هو مدى استغلال صلاح الدين لتلك المؤامرة بالنسبة لنور الدين  
أما بالنسبة للعاقد فقد ضعف شأنه بعد القضاء على السودانين فلم يعد  
له بعدهم نصير قوى (٢) . وبالإضافة إلى هذا فإن صلاح الدين نصب على  
شئون القصر الفاطمي من قبله رجلا حازما قويا هو بهاء الدين قراقوش (٣)  
نقطا بذلك خطوة هامة في الاستحواذ على العاقد والقضاء على نفوذه .  
وبدأ بعد ذلك يمهد للقضاء على الخلافة الفاطمية نفسها .

أما من ناحية الصليبيين فإن فشلهم في دمياط كان نقطة فاصلة في أدوار  
الحروب الصليبية إذ انصرف الصليبيون عن التدخل في شئون مصر مؤقتا  
بعد أن اقتنعوا بعقم محاولاتهم عليها . وظلوا على تلك الحال حتى أواخر عهد  
الدولة الأيوبية . ومن ناحية أخرى فإن ذلك الفشل جعل صلاح الدين  
يبدو للمصريين كما بدا شارل مارتل للفرنجة بعد نصرته على المسلمين في  
موقعة تور . ثم أن صلاح الدين تشجع بعد جلاء الصليبيين عن دمياط  
على أن يقوم بالإغارات المتتالية على أملاكهم لتأمين حدود مصر الشرقية  
وكانت أولى تلك الإغارات أنه هاجم غزة (٤) سنة ١١٧٠ وفي طريقه

---

(١) من بين تلك الاقطاعات ان صلاح الدين أقطع أباه أيوب الاسكندرية  
ودمياط والبحيرة وأقطع أخاه تورانشاه قوص وأسوان وعيذاب .

ابن أبي طي ( الروضتين ج ١ ص ١٨٤ ) .

(٢) ابن واصل ، مفرج السكروب ج ١ ص ١١٠ ( مخطوط ) .

(٣) هو بهاء الدين عبد الله الأسدي وأصله عبد رومي من عبيد شيركوه

Ency. Isl. art, Karakush وله ترجمة في ابن خلكان ج ١ ص ٤٣٠ .

Lane — Poole, saladin P. 106. (٤)

إليها ضرب الحصار على حصن الداروم ، فاستنجد حاكمه بالملك عمورى .  
ولسكن صلاح الدين ترك الحصن ليلا وانسل إلى غزة . ثم عاد منها دون  
أن يحاول الاشتباك بجيش الصليبيين في حصن الداروم (١) . وفي ديسمبر  
من السنة نفسها أغار صلاح الدين على أيله — على رأس خليج العقبة —  
وكانت مفتاح الطريق إلى البحر الأحمر وقتذاك وطريق الحجاج المسلمين  
إلى الحجاز . ولكي يستعيد صلاح الدين هذا المركز الهام الذى انتزعه  
الصليبيون من مصر قبل ذلك بنى السفن فى القاهرة على أجزاء ثم نقلها  
على ظهور الإبل إلى البحر الأحمر (٢) . ومن هناك أخذ يهاجم الحصن  
برأ وبخراً حتى سقط فى يده . وبذلك أصبح طريق المسلمين آمناً إلى  
الحجاز .

وإذن فقد نجح صلاح الدين فى التغلب على العقبة الأولى التى اعترضت  
سبيله فى مصر ، بل استغلها استغلالاً تاماً لمصلحته الخاصة . وخطا  
— متكئاً عليها — بضع خطوات هامة فى سبيل تحقيق أغراضه وهى  
تأسيس الدولة الأيوبية فى مصر . على أن تلك العقبة لم تكن الأخيرة  
بين العقبات التى صادفت صلاح الدين .

ذلك لأن نور الدين لم يكن ليكتفى من مصر بأن يكون له نائب  
فيها ، بل أنه أراد أن يزيل منها الدولة الفاطمية ، وأن يرجع مصر إلى  
حظيرة الخلافة العباسية ، ويريد أيضاً أن يفيد من موقعها الجغرافى الممتاز

(١) Lane Poole, saladin P. 106.

(٢) العباد الروضتين ج ١ ص ١٩١ ، ابن الأثير الكامل ج ١ ص ١٦٤ ابن

واصل مفرج السكروب ج ١ ص ٣١ .

ومن مواردها الطائفة في حروبه مع الصليبيين . ولذلك أخذ نور الدين منذ ثبتت أقدام رجاله في مصر يلح على صلاح الدين بقطع خطبة العاضد، وكتب إليه - كما يقول النويري - يأمره بالتبض على الخليفة الفاطمي والخطبة للخليفة العباسي المستضيء بالله (١) - الذي جاء بعد المستنجد - ولكن صلاح الدين أراد من ذلك - كما يقول المؤرخ نفسه وكما يقول غيره - أن يتقوى بالعاضد على نور الدين إن هو أراد الدخول إلى مصر (٢) . إلا أن نور الدين لم يأخذ بوجهة نظر صلاح الدين وألزمه بذلك إلزاماً لا قسمة له فيه . كما يقول ابن خلكان (٣) .

على أن إزالة الخلافة الفاطمية كانت أيضاً من رغبات صلاح الدين، ذلك لأنه إذا كان مقصد نور الدين أن يزيل الدولة الشيعية فإن رغبة صلاح الدين كانت الاستقلال بمصر، ليكون لنفسه ولأسرته دولة فيها. وهذا لا يتأتى - بالضرورة - إلا إذا سقطت الدولة القائمة . وإذن فقد كان من صالح الرجلين أن تسقط الخلافة الفاطمية ، ولا خلاف بينهما في ذلك فيما عدا أن صلاح الدين أراد أن يتخذ الأمر أهيته حتى لا يعصف ذلك العمل الجريء بمصالحه ومصالح أسرته ، تلك المصالح التي كان نور الدين بطبيعته عازماً على وضع حد لها في الوقت المناسب . ولهذا اتخذ صلاح الدين الحيلة لنفسه ، فأخذ ينظر إلى المستقبل

(١) النويري ، نهاية الأرب ج ٢٦ ص ١٠٣ (مخطوط) .

(٢) المرجع السابق ، وراجع أيضاً ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٦٤ -

(٣) الوفيات ج ٢ ص ٣٨٣ ، ابن الأثير ج ١١ ص ١٦٥ . ابن خلدون : المبر



نظرة كلها حكمة وسداد فلو أنه أطاع نور الدين وقطع خطبة العاضد منذ وصول أوامره إليه بذلك، لسكان من المتوقع ألا يمر ذلك العمل بسلام ولكنه فضل أن يمهّد لتلك الغاية تمهيداً بطيئاً مشمراً، وأن يهيء عقلية الأهالي ويوجّهه استعدادهم لخطوته حتى إذا كان الوقت المناسب أقدم على ما يريد وقطع خطبة العاضد وخطب للخليفة العباسي في هدوء.

وكان بما قام به صلاح الدين للتمهيد لتلك الخطوة أنه أسرع بالقبض على من يخشى شرمهم من أنصار العاضد هقب مؤامرة نجاح، وأوهم العاضد أن مصلحته إنما هي في القبض عليهم، لأنهم يهدونه ولا يطيعون أوامره (١). وبذلك أبعث صلاح الدين أهوان الدواة الفاطمية.

ثم إن صلاح الدين أخذ يقضى على كثير من مظاهر المذهب الشيعي في البلاد فأزال من الأذان عبارة «حي على خير العمل بحمد وعلى خير البشر». وأمر أن يبدل بها كلام مجمل مثل «اللهم أصلح العاضد لدينك»، ثم إنه خطأ خطوة أخرى فأمر أن تذكر أسماء الخلفاء الراشدين في الخطبة (٢) وكذلك اسم نور الدين بعد العاضد (٣) وهذه كلها خطوات بطيئة مشمرة في نفس الوقت ولا بد أنها هيأت الأذهان شيئاً فشيئاً إلى قبول قطع اسم العاضد والخلافة الفاطمية من الخطبة.

وفي الوقت الذي أخذ فيه صلاح الدين يزيل تلك المظاهر الشيعية، عمل على نشر مبادئ المذهب السني تدريجياً. فأزال القضاء الشيعي من مصر

(١) ابن لفرات وتاريخ الدول والملوك ج ٧ ص ٦٧ (مخطوط).

(٢) العيني: عقد الجمان ج ٢١ ص ٤٥٨ (مخطوط).

(٣) ابن واصل: مفرج السكروب ج ١ ص ٣٢ (مخطوط).

سنة ١١٧٠ (٥٥٦٦) وولى صدر الدين بن درباس الشافعي منصب قاضي  
القضاة بها (١) كما استناب رجالا من الشافعية في القضاء بجميع  
الأعمال (٢). ولم يكتف صلاح الدين بذلك ، بل أحضر كبار العلماء من  
السنين ، وأنشأ المدارس في القاهرة والإسكندرية لتدريس المذاهب  
الأربعة، ومنها مدرسة للفقهاء الشافعية (٣) بجوار الجامع العتيق، وأخرى  
للإسكافية وهي التي عرفت بإسم المدرسة القمحية (٤). وكذلك اشترى  
المظفر عمر - ابن أخي صلاح الدين - منازل الغز بمصر وعمَّرها مدرسة  
لشافعية ، ووقف عليها حمام الذهب والروضة وغيرهما (٥) وكانت نتيجة  
هذا كله أن اختلفت مذاهب الشيعة - كما يقول المقرئ (٦) -  
والإسماعيلية والإمامية من نفوس المصريين ، ثم قضى صلاح الدين على  
مجالس الدعوة وكانت من أقوى الوسائل في إذاعة المذهب الشيعي  
ونشره بين الناس .

ومن الواضح أن نجاح صلاح الدين في تلك الخطوات معناه في

---

(١) الحنبلي ، شفاء القلوب ص ١٨ ، العيني عقد الجمان ج ٢١ ص ٤٧٢ ،

السيوطي ، حسن المحاضرة ج ٢ ص ٩٣ .

(٢) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٦٤ .

(٣) يقول ابن الأثير ( المرجع السابق ) إنه كان بمصر دار للشحنة تسمى دار  
المعونة يحبس فيها من يراد حبسه ، فهدمها صلاح وبني فيها مدرسة للشافعية كما بنى  
بدار العدل مدرسة للشافعية أيضاً .

(٤) المقرئ ، الخطط ج ٤ ص ١٩٢ ؛ السيوطي ، حسن المحاضرة ج ٢

ص ١٤٠ .

(٥) الحنبلي ، شفاء القلوب ص ١٨ ، ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٦٤ .

(٦) ابن واصل ، مفرج الكروب ؛ ج ١ ص ١٩٦ ، الحنبلي ، شفاء القلوب

ص ١٨ المقرئ الخطط ج ٢ ص ٢٤٣ .

الواقع القضاء على الدولة الفاطمية ، تلك الدولة التي لم يبق لها إلا أن يذكر اسم خليفتها في الخطبة . أما ما يؤيد الدعوة نفسها ويشيع وجودها بين الناس ، فقد قضى عليه صلاح الدين . أي أنه نجح في القضاء عايتها من الناحيتين النظرية والعمالية ، وهذا ما يميل بالباحث إلى الاعتقاد ، بأنه لم يكن في الأمر مؤامرة لقطع اسم العاضد من الخطبة ، إذ الواضح بما سبق أن الخلافة الفاطمية أصبحت إسماً ليس له معنى عملي . فلم يكن في قطع الخطبة بعد ذلك ما يعتبر عملاً فخائياً بالنسبة لعقائد الناس أو بالنسبة لما ألفوه ، إذ تعوّدوا — منذ جاء صلاح الدين — ألا يسمعوا اسم العاضد وحده . كما أخذت رسوم المذهب الشيعي وزخارفه تتضامل أمامهم وتضمحل شيئاً فشيئاً ، فسهل عليهم بعد ذلك أن يسمعوا اسم الخليفة العباسي ويرضوا بقطع اسم العاضد . وهذا هو التفسير المعقول لما هو معروف من عدم قيام أحد الاحتجاج على ما قام به صلاح الدين من قطع اسم الخليفة من الخطبة كما سيلي .

ثم إنه يجب ألا يغيب عن الذهن أن المذهب الشيعي لم يكن مذهباً أصيلاً في مصر ، وأن المصريين أنفسهم لم يكونوا على استعداد للدفاع عنه إذ لم يكن لهم دخل في الحكم أو في الإدارة ، وكانت تلك الأعمال من اختصاص طائفة معينة . أما الشعب فلم يكن يريد إلا أن يمضي في عمله هادئاً لا يعكر صفوه ما طغى على الدولة في أيامها الأخيرة من فوضى وانحلال .

وعلى كل حال فقد انتظر صلاح الدين — بعد أن أطمأن إلى ترتيبه المشر — حتى تسنح الفرصة المناسبة ليضرب ضربة القاضية وسنحت



تلك الفرصة أخيراً حين مرض العاضد (١) واحتجب في قصره ويأس المتصاون به من شفائه وكان مرضه قد بدأ من أواخر أغسطس سنة ١١٧١ (ذى الحجة سنة ٥٥٦ هـ) وبعد ذلك بأيام جلس العاضد في قصره فشهد وهو على ما ذاع بين الناس من ضعف القوى وتخاذل الأعضاء حتى أمسك طبيبه ابن السديد عن الحضور إليه وامتنع عن مداواته (٢) أي أن صلاح الدين أقدم على ذلك العمل بعدما رجح عنده أن الموت أقرب إلى العاضد من الحياة . وهذا مبالغته منه في الحذر والاحتياط . ومع ذلك كله، فإن صلاح الدين لم يشأ أن يتعرض للأمر بنفسه، وإنما عهد به إلى أبيه أيوب حتى إذا كانت هناك معارضة اعتذر بأنه لا يعرف ما حدث (٣) . وفعلاً نزل نجم الدين أيوب في جماعة من أصحابه إلى الجامع في الجمعة الأولى من المحرم سنة ٥٦٧ هـ (١٠ سبتمبر سنة ١١٧١) وأمر باحضار خطيب الجامع إليه فهدده إن هو خطب للعاضد، وأمره أن يخطب للمستضيء العباسي . فلما صعد الخطيب المنبر ووصل في خطبته إلى ذكر العاضد لم يذكر أحداً ؛ ولكنه دعا للائمة المهديين وللملك الناصر صلاح الدين واعتذر بعدئذ بأنه لم يتذكر اسم المستضيء ، ووعد أن يفعل ذلك في الجمعة التالية (٤) . ولكن العاضد لم يمتد أجله إلى تلك

(١) ابن الأثير . الكامل ج ١١ ص ١٦٥ .

(٢) أبوا المحاسن ، النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٣٥٧ ، الحنبلي شفاء القلوب

ص ١٩ العيني ، عهد الجمان ج ٢١ ص ٤٨٠ .

(٤) هذا هو رأي ابن أبي طي (المرجع السابق) ويذهب ابن الأثير (الكامل

ج ١١ ص ١٦٥) إلى أن الخطيب في تلك الجمعة كان فقيهاً أعجبياً هو الحبوشاني

ويدعى بالأمير المسالم (ابن خلدون ، العبرج ٤ ص ١٨) ويبدو أن ابن أبي طي =

الجمعة ، اذ مات بعد ذلك بثلاثة أيام . ويقال إنه مات همأ وكمدأ على قطع اسمه من الخطبة (١) . فلما لم يستنكر الناس ما حدث ولم يبدو منهم شيء من الاعتراض عليه أمر صلاح الدين أن تقطع خطبة العاضد من جميع المساجد فتم له ما أراد . وتم الانقلاب الذي يرجوه نور الدين معه وسقطت الدولة الفاطمية منذ ذلك اليوم سقوطاً صامتاً بعد قيامها في مصر قرنين ونصف قرن من الزمان .

وكان لسقوط الخلافة الفاطمية في مصر هزة فرح بالغة عممت أوساط المذهب السني في الشرق الأدنى كله ، وسارت البشائر بذلك الحادث الهام ، فكتب العباد الاصفهاني بشارة تقرأ في سائر البلاد الاسلامية وفي كل قرية ومدينة حتى يصل حاملها إلى بغداد (٢) . وبشارة ثانية تقرأ بحضرة المستضيء على يد شهاب الدين ابن أبي عسرون (٣) . ولما وصلت البشائر إلى المستضيء بعث بخلعه إلى نور الدين بالشام وصلاح الدين بمصر . ومن بين تلك الخلع سيفان لنور الدين أحدهما قلده به المستضيء للشام والثاني لمصر على أن يكون صلاح الدين نائبه فيها (٤) . ثم قرر صلاح

---

== هو أوضح المراجع ، لأنه لو دعي للمستضيء في تلك الجمعة والعاضد على قيد الحياة — كما يذهب ابن الأثير وابن خلدون — لكان من المحتمل ألا تمر المسألة بسلام . أي أن المعقول أن الدعوة ظلت مبومة والعاضد على قيد الحياة . فلما توفي في الجمعة التالية عمم قطع اسمه والخطبة للمستضيء في جميع المساجد واجمع الروضتين ج ١ ص ١٩٦ ابن الأثير ج ١١ ص ١٦٥ ، ابن خلدون المعبر ج ٤ ص ١٨ .

(١) ابن أبي طي (الروضتين ج ١ ص ١٩٦) .

(٢) المقرئ ، السلوك ج ١ ص ٤٤ ، أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ج ٦

ص ٦٣ ونص تلك البشارة وارد في أبي شامة بالروضتين ج ١ ص ١٩٧ - ١٩٨ .

(٣) المقرئ ، السلوك ج ١ ص ٤٤ . أبو المحاسن . النجوم ج ١ ص ٦٣ .

(٤) أبو المحاسن ، النجوم ج ٦ ص ٦٤ .

الدين أن تضرب السكة باسم المستضىء وباسم نور الدين فنقش اسم كل منهما في وجهه (١) كما أمر بإزالة المناطق الفضية بمحاريب جوامع القاهرة ، تلك المناطق التي كانت تحوى أسماء الخلفاء الفاطميين (٢).

ثم بلغ الانقلاب مداه فنصبت الأعلام السود على منابر الجوامع المصرية ولبس الخطباء الثياب السوداء أيضا تلك التي أرسلت خصيصا من بغداد (٣) وأذيع في الناس ألا يتأخر أحد عن صلاة الجمعة ومن عثر عليه عومل بالحبس والتقييد واللوم والتفنيذ ، كما يقول المقرئى (٤) وعلى تلك الصورة عادت مصر مرة أخرى إلى حظيرة الدولة العباسية - أسميا بالطبع - أما من الناحية العملية فقد كانت تلك الخطوة من أهم الخطوات التي خطاها صلاح الدين لتحقيق استقلاله بمصر وتكوين دولة فيها .

والظاهر أن سقوط الخلافة الفاطمية لم يحدث اضطرابا ملحوظا في أوساط المذهب الإسماعيلي ، فان رجال هذا المذهب انقسموا على أنفسهم وأصبحوا جماعات متنافرة متنافسة ، فالطيبيية كانوا يرجون زوالها والنزارية لم يكونوا أقل رغبة منهم في ذلك (٥) وبما لاشك فيه أن تلك الانقسامات المذهبية كانت من أهم العوامل في نجاح صلاح الدين .

(١) المقرئى ، السلوك ج ١ ص ٤٥ .

(٢) نفس المصدر .

(٣) نفس المصدر .

(٤) نفس المصدر .

(٥) راجع الفصل الأول .



ولعله قد وضح الآن أن صلاح الدين أصبح القوه الكبرى في مصر  
يعاونه أبوه وأفراد أسرته في سياسته وأهدافه . على أنه لم يشأ أن يظهر  
بمظهر المغتبط بمأساة الفاطميين بل كانت تصرفاته كلها بعد وفاة العاضد  
سديدة حاسمة، إذ شيع جنازته وأقام مأتمه ، ثم أمر بعد ذلك بخزائن  
القصر ففتحت ووزع ما فيها على أتباعه وأنصاره ولم ينسى أن يرسل  
منها إلى نور الدين (١) . غير أنه عزم على القضاء على تعاليم الشيعة في  
مصر القضاء الأخير فأمر القاضي الفاضل بفتح خزائن الكتب الفاطمية (٢)  
وأطلق له حرية التصرف فيها ، فاحتفظ القاضي الفاضل بالملائم منها  
وأحرق الباقي . . وأما آل العاضد وأبناؤه وأقاربه فقد أخرجهم صلاح  
الدين من القصر وأودعهم داراً فسيحة تحت إشراف بهاء الدين قراقوش  
وحال بينهم وبين الاختلاط بعضهم باليهض الآخر (٣) . أما هو نفسه  
فقد ظل في دار الوزارة ولم ينتقل إلى قصر الخلافة حتى لا يثير بمسلكه  
شيئاً من الظنون .

وهكذا نخطى صلاح الدين تلك الخطوة أيضاً وهو متمتع برضى  
نور الدين -- ولو ظاهرياً -- وظلت العلاقات بين الرجلين طيبة فيما يبدو  
للمعاصرين حتى ذلك الوقت لسبب واضح وهو أن الغاية التي يسعى إليها  
كانت واحدة وهي إسقاط الخلافة . ولعل قيام صلاح الدين بتلك الخطوة  
قد أزال من نفس نور الدين بعض الشك . ولكن صلاح الدين كانت له

(١) الروضتين ج ١ ص ١٨٣ .

(٢) السيوطي حسن المحاضرة ج ٢ ص ٢٥ .

(٣) ابن الأثير . السكائل ج ١١ ص ١٦٥ . ابن خلكان الوفيات ج ٢

ص ٣٨٣ ابن واصل ؛ مفرج الكروب ج ١ ص ٣٢ .

غاية أخرى أبعد وأعمق ، وأصبح عليه من بعد ذلك أن يمضى قدما لتحقيقها ، ولما كان هذا التحقيق لا بد أن يكون على حساب نور الدين فقد بدأ التنافر يظهر بينهما حتى أدى إلى الوحشة التي يحسكي عنها المؤرخون .

ذلك لأن نور الدين أصبح من بعد ذلك وجها لوجه أمام نور الدين . لقد نال نور الدين من مصر كثيرا مما كان يبتغيه فأصبحت - في نظره - على الأقل - ملكا له ، يحكمها نائب من قبله وأكسب ذلك الخليفة العباسي المستضيء - ولعله فعل ذلك بناء على رغبة نور الدين - عندما بعث إليه بسيفين ، أحدهما قلده إياه للشام والثاني لمصر (١) . ثم أن نور الدين لم يعد يخشى أن يملكها الصليبيون - كما كان الحال من قبل - بل أصبح في استطاعته هو أن يهاجمهم من الشمال والشرق والجنوب وأن يحصرهم في مواقعهم الساحلية . أما الخلافة الفاطمية فقد سقطت ولم يعد في مصر بعد ذلك من المشا كل ما ينتظر الحل . هكذا ظن نور الدين فتوقع أن يبدأ صلاح الدين في مساعدته وفي جهاده ضد الصليبيين (٢) . وانتظر ثمرة ما أنفق في سبيل مصر وما بذل من مال منذ استنجد به شاور لتسع سنوات خلت ، ولما كن الحوادث التالية سارت في طريق غير الذي رسمه نور الدين إذ كانت لصلاح الدين وأسرته أطماع في مصر عليه أن يحققها ولو أدى ذلك إلى الوحشة بينهما .

لقد أراد صلاح الدين أن يرضى نور الدين فأرسل إليه - بعد استيلائه على القصور الفاطمية - كثيرا من الهدايا والتحف فما كان من

(١) انظر ما سبق ص ١٧٨

(٢) Stevenson p. 199.

نور الدين إلا أن قال : « ما كانت بنا حاجة إلى المال ، ولا نسد به خلة الإقلال فهو يعلم أننا ما أنفقنا الذهب في ملك مصر ، وبنا إلى الذهب فقر ، وما لهذا المحمول في مقابلة ما وجدنا به قدراً ، ثم تمثل يقول تمام في هذا المعنى (١) .

ولقد صدق نور الدين أنه لم يكن في حاجة إلى المال وحده بل إنه كان في حاجة إلى صلاح الدين نفسه وإلى رجاله ليستعين بهم في جهاده ضد الصليبيين . حقيقة إنه أرسل إلى نور الدين مما وجد في قصور الفاطميين وسك باسمه العملة وخطب له على المنابر ، ولكن صلاح الدين كان - في الوقت نفسه - الحاكم بأمره في مصر ، فلديه جيش قوى على رأسه إخوته (٢) ، وأبناء إخوته . وكان نور الدين يعلم ذلك بالضبط ، ولكنه لم يستطع أن يفعل شيئاً ، لأنه مشغول بطبيعة موقفه بجهاد الصليبيين ومشاكل سلاجقة الروم في آسيا الصغرى وغيرهم من حكام الجزيرة ولذلك فلم يجد الفرصة الملائمة للتفرغ لصلاح الدين (٣) .

أما صلاح الدين فإنه لم ينطلق بكايته إلى حرب الصليبيين - كما كان ينتظر نور الدين - بل راح يوطد أقدامه في الملاحقات الجغرافية الطبيعية لمصر . وبدأ بأقليم برقة . وعقد لذلك مجلساً بالإسكندرية حضره أبوه أيوب وخاله الحارمى وابن أخيه تقي الدين عمر (٤) وتقرر في ذلك المجلس أن يغزو تقي الدين عمر ذلك الأقليم . وجهزت الحملة فعلاً وتم الفتح في منتصف

(١) لم ينفق الذهب المرابي بكثرتة على الحصا وبه فقر الى الذهب

راجع مفرج الكروب من ٤٠ والروضتين ج ١ ص ٢٠٦

(٢) لصلاح الدين خمسة اخوته وأكبر الجميع شمس الدولة تورانشاه هم

(٣) Lane-Poole, p. 120

(٤) راجع المقرئى السلوك ج ١ ص ٤٨



عام ١١٧١ م (٥٥٦٧ هـ) ثم أخذ صلاح الدين من بعد ذلك يتابع تأمين حدود مصر من جهة الشرق . وكان في اتجاه صلاح الدين ذلك الاتجاه بداية الوحشة العلنية بينه وبين نور الدين ذلك لأن صلاح الدين سار في أواخر ذلك العام إلى حصن الشوبك بفلسطين وحاصره . ليزيل تلك العقبة الكثيرة في سبيل القدوم إلى مصر أو الخروج منها (١) وأوشك صلاح الدين أن يفتح ذلك الحصن (٢) . فلما علم بذلك نور الدين أراد أن يساعده فتوجه إليه من دمشق . ولكن أتباع صلاح الدين خوفوه من ذلك اللقاء (٣) . فرحل من الحصن وأرسل إلى نور الدين يعتذر إليه بأن الموقف في مصر يستدعي رجوعه . فشق ذلك على نور الدين ، وعزم على الدخول إلى مصر وإخراج صلاح الدين منها (٤) .

على أن الناظر في أحوال مصر الداخلية في تلك الفترة لا يجد مبرراً لاعتذار صلاح الدين إذ لم يحدث وقتذاك شيء يستدعي رجوعه من غزوته اليته ، مما يدل على صحة ما تواتر بين المؤرخين من أن صلاح الدين لم يشأ أن يقابل نور الدين خوفاً من أن يقبض عليه . ويبدو أن صلاح الدين قد أحس بأن العلاقة بينه وبين نور الدين أخذت تتطور

---

(١) وإنما بدأ بها ( بالشوبك والكرك ) لأنها كانت أقرب إليه في الطريق تمنع من يقصد الديار المصرية وكان لا يمكن أن تصل قافلة حتى يخرج ( صلاح الدين ) هو بنفسه يبرها بلاد العدو ، فراد توسيع الطريق وتسهيل لتصل البلاد بعضها ببعض وتسهل على السابلة ، ابن شداد ، سيرة صلاح الدين ص ٢٦

راجع أيضاً المقرئى السلوك ج ١ ص ٥٠

(٢) ابن الإثير الكامل ج ١ ص ١٦٦ ، ابن خلدون ، العبر ج ١ ص ٣٥٠

(٣) ابن واصل مفرج الكروب ( مخطوط ) ص ٣٨ - ٣٩

(٤) نفس المرجعين السابقين

تطوراً خطيراً . فجمع من أجل ذلك — كعادته عندما تتخرج الأمور — أسرته ، وفيهم والده أيوب ونخاله الحارمي وأخبرهم بما ذاع عن عزم نور الدين على قصد مصر . فقام أحد أفراد الأسرة الأيوبية وهو تقي الدين عمر واقترح قتال نور الدين إن هو قصد مصر . ووافق تقي الدين كثير من الحاضرين ، إلا أن نجم الدين لم يوافق على ذلك الرأي ، ونهر ابنه وحفيده ، وأعلن على الملأ الحاضر خضوعهم التام لنور الدين (١) . وانفضّ المجلس عند رأي أيوب . وكانت النتيجة أن كتب كثيرون ممن حضروا الاجتماع إلى نور الدين بما حدث — وذلك نفس ما توقعه أيوب — فأنخدع نور الدين بما سمع ، وعدل مؤقتاً عن قصد مصر . فلما خلا نجم الدين أيوب بابنه صلاح الدين لأمه على إعلان رأيه ، وأفهمه أن بني أيوب على استعداد لمقاتلة نور الدين — حتى الرق الأخير — إن هو قصدهم بسوء . ثم ختم كلامه بقوله « والأيام تندرج والله عز وجل — كل يوم هو في شأن ، ولا غرابة في أن يسلك أيوب ذلك المسلك الماكر ، فله في مثل ذلك الموقف رأي مشابه عندما مرض نور الدين ذات مرة وأراد شيركوه — منتهزاً فرصة ذلك المرض — أن يعلن نيات الأسرة الأيوبية لولا أن ردهه حكمة أيوب وبعد نظره .

وفي هذا المحضر العائلي الأيوبي الذي تحدثت عنه جميع المراجع (٢)

(١) أضاف ابن الأثير (الكامل ج ١١ ص ١٦٧) أن أيوبا اقترح أثناء الاجتماع أن يكتب صلاح الدين إلى نور الدين كتاباً يقول فيه « بلغني أنك تريد الحركة لأجل البلاد . فاي حاجة إلى هذا ؟ يرسل المولى (نور الدين) حاجباً يضع في رقبتى منديلاً ويأخذني إليك وماهنا من يمتنع .

(٢) انظر المقرئزي ، السلوك ج ١ ص ٤٩ ، إبراهيم الحنبلي ، شفاء القلوب ص ٢١ ابن خلدون العبر ج ٥ ص ٢٥١ ، ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٦٧ ابن واصل مفرج الكرب ج ١ ص ٣٨١

التي تعالج موضوع هذا البحث دليل واضح على نوايا الأيوبيين ورغبتهم في مصر ، وفيه أيضا ما يلقي ضوءا على شخصية أيوب وعمقه ودهائه وأياديه البيضاء في تأسيس الدولة الأيوبية وأهمية وجوده بجانب ابنه صلاح الدين . على أن صلاح الدين لم يطمئن — كما يبدو — إلى عدول نور الدين عن قصد مصر ، فأراد أن يتخذ الحيلة لنفسه ، ولذلك فكّر الأيوبيون في أن يضعوا أيديهم على مكان يلجأون إليه أن قصدهم نور الدين في مصر واضطروهم إلى الخروج منها (١) . واستقر الرأي على غزو بلاد النوبة . وجّهت لذلك حملة كبيرة بقيادة شمس الدولة تورانشاه . وسار تورانشاه إلى أسوان في أواخر سنة ١١٧٢ (جمادى الأولى سنة ٥٦٨ هـ) ومنها إلى بلاد النوبة حتى استولى على أبريم ثم عاد إلى مصر (٢) بعد أن وجد أن تلك البلاد لا تصلح للغرض الذي أرسل إليها من أجله (٣) .

وقد تذرع صلاح الدين بأن الغرض من تلك الحملة إنما هو القضاء على بقية السودانيين الذين فروا إلى تلك الأصقاع عقب هزيمتهم الماضية ، وهذا كله ليخفي غرضه الحقيقي منها (٤) ، إذ المعروف أن السودانيين

(١) راجع ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٧٣

(٢) اقطع تورانشاه بلاد النوبة لأحد رجاله وهو إبراهيم الكردي وارسل معه رسولا يكشف خبرها فسار ذلك الرسول حتى دنقلا وعاد يقول « وجدت بلادا ضيقة ليس بها من الزرع سوى الذرة وتخل صغير منه آدمهم » ، وهذه هي حالة بلاد النوبة . السلوك ج ١ ص ٥١

(٣) يقول المقرئ ( نفس المرحوم ) أن نور الدين عظم همه في تلك السنة (سنة ٥٦٨ هـ) بأمر مصر وأخذه من استيلاء صلاح الدين عليها المقيم المقعد وأكثر من مراسلته بحمل الأموال .

(٤) لم يذكر ابن الأثير وهو أدق في مرجع في هذا الموضوع شيئا عن السودانيين



لم تقم لها قائمة إلا بعد أن جمعهم حوله أحد المصريين من أبناء الصعيد وهو كثر الدولة فيما بعد .

ثم حدث بعد ذلك أن صدر الأمر من نور الدين إلى صلاح الدين في بداية سنة ١١٧٣ (جمادى الأولى سنة ٥٦٨ هـ) بغزو حصن الكرك، وكانا قد اتفقا من قبل على ذلك ، بعد أن أعتذر صلاح الدين عما حدث في الغزوة الماضية وكانت الخطة الموضوعية أن يخرج صلاح الدين من مصر ونور الدين من دمشق فأيهما سبق إلى الحصن انتظر صاحبه فخرج صلاح الدين من مصر في مايو سنة ١١٧٣ (شوال سنة ٥٦٨) وحاصر الحصن فعلا ولكنه رجع عنه عندما علم بقرب وصول نور الدين . وكان عذره تلك المرة أنه سمع بمرض والده ثم أرسل صلاح الدين الفقيه عيسى الهكاري يعتذر إلى نور الدين بهذا العذر وأرسل معه كثيرا من الهدايا الثمينة . فزادت تلك الحادثة من وحشة نور الدين وغضبه على صلاح الدين (١) .

ولما عاد صلاح الدين إلى مصر وجد أن أباه أيوبا قد توفي، ولكن

---

وأخروجهم على صلاح الدين. إنما ذكر السبب صريحا فقال أن الأيوبيين عرفوا نوايا نور الدين نحوهم فاستقر رأيهم على فتح بلاد النوبة ليلجأوا إليها أن هو قصدهم وهزمهم .

الكامل ج ١١ ص ١٧٣

(١) يقول بن الأثير (الكامل ج ١١ ص ١٧٦) أن نور الدين غضب لعودة صلاح الدين وأن كان يعرف تماما الغرض من تلك العودة إلا أنه لم يظهر للرسول شيئا من ذلك بل قال له حفظ مصر أهم عندنا من غيرها وفي هذا دليل على أن نور الدين تأكد من نوايا الأيوبيين ولكنه آثر أن يتغاضى عن سلوكهم حتى تتاح له الفرصة المناسبة التي يستطيع فيها أن ينقض عليهم وأن يخرجهم من مصر .

الوفاة لم تكن نتيجة مرض كما ادعى . وإنما سببها أن أيوبا ركب فرسا  
فنفرت به نفرة أسقطته على الأرض (١) وبقى بعد تلك السقطة أياماً ثم  
توفي (٢) في ٩ أغسطس سنة ١١٧٣ (٢٧ ذى الحجة سنة ٥٦٨ هـ) .  
وبذلك انتهت حياة ذلك الرجل الذي يعتبر بحق العقلية المدبرة فيما نالته  
الأسرة الأيوبية من نجاح وبذلك أيضاً أصبح على صلاح الدين أن يقابل  
وحده ما يحيط به من مشاكل وعقبات

وإذن فقد أصبحت الوحشة بين الرجلين حقيقة واضحة لا شك فيها  
وبات منتظراً أن يلبأ نور الدين إلى القوة في إخراج صلاح الدين من  
مصر وأورده إلى الطاعة والخضوع . لولا أن المشاكل التي واجهها في  
ذلك الوقت - ومنها نزاعه مع قليج أرسلان سلطان السلاجقة الروم  
و وفاة أخيه قطب الدين مودود وقائده مجد الدين ابن الداية (٣) - قد  
اضطرت به إلى الانتظار حتى تسنح الفرصة الملائمة .

أما صلاح الدين فلم يقف مكتوف اليدين . بل فكر في مكان آخر  
يلبأ إليه أن هاجمه نور الدين هذه المرة . ووقع الاختيار على بلاد اليمن -  
بعد أن وضع لديه أن بلاد النوبة لا تصلح لذلك - والأسباب التي  
تذكرها المراجع العربية عن تلك الحملة هي أن تورانشاه - أخا صلاح الدين  
وقائد الحملة - لم يكن أقطاعه بمصر يقوم بنفقته (٤) . وأن عمارة اليمن

---

(١) راجع ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٧٦ ، ابن شداد ص ٤٦ ، النجوم  
الزاهرة ج ٦ ص ٦٧ ، ٦٨ وغيرها .

(٢) دفن أيوب أولاً مع أخيه شيركوه ثم نقلت جثتاها معا بعد ذلك إلى الحجاز  
المقريزي السلوك ج ١ ص ٥١ .

(٣) راجع ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٥٩ ، ١٦٥ .

(٤) ابن أبي طي الروضتين ج ١ ص ٢١٦ .

وكانت ثقته به قد توثقت ظلَّ يغريه بفتحها وبخيراتهما حتى اقتنع (١) وجرَّد حملة عليها بعد أن استأذن أخاه صلاح الدين الذي استأذن بدوره نور الدين . أما عن السبب الأول فلا يحتاج تفنيده إلى عناء كبير إذ ليس من المعقول أن ينشط تورانشاه لفتح هذا الإقليم البعيد بمجرد أن إرادته في مصر لا يكفيه . وكان من السهل عليه أن يطلب زيادة إقطاعه وبخاصة وأن صلاح الدين لم يكن ضئيلاً على أسرته بشيء في تلك الناحية . أما عن الثاني وهو إغراء عمارة له ليهدي سبيل إبعاد جزء كبير من الجيش ليشور المتآمرون على صلاح الدين ويوقعوا به الهزيمة . فشئ له نصيبه من الصحة والسكنة ليس السبب الأساسي لفتح بلاد اليمن على كل حال (٢) . أما السبب الحقيقي لهذا الفتح فهو أن صلاح الدين كان يريد أن يطمن كما سبق القول - إلى مكان يأوي إليه إذا هاجمه نور الدين وغلبه على أمره واضطره إلى الخروج منها (٣) . والسكنة تذرعه أمام نور الدين

(١) الأبيات الشعرية التي قالها كثيرة نكتفي منها ما يأتي :-

فاخلق لنفسك ملكاً لا تضاف به	إلى سواك وأور النار في العلم
وتخلق ملكاً لا يعيىل بفخره	على أحد إلا على عزمك العلي
ومنها قالوا إلى اليمن الميهون رحلتهم	فقلت ما دونه شيء سوى السفر
سير يسر بني الدنيا وطيب الثنا	وطول عمر كذا يحكي عن الخضر

أنظر الروضتين ج ١ ص ٢٨٧ المقرئى السلوك ج ١ ص ٥٢ .

(٢) يقول ابن أبي طي أن شريفاً من أهل اليمن يسمى هاشم بن غانم كتب إلى عمارة يبلغه استعدادهم بمساعدة الحملة المصرية وذلك لأن ابن المهدي اعتدى على ذلك الشريف الذي أراد أن ينتقم لنفسه . وعلى كل فقد يكون ذلك حاملاً من هوامل نجاح الحملة . راجع الروضتين ج ١ ص ٢١ .

(٣) يقول إبراهيم الحنبلي (شفاء القلوب) ص ١١ السبب في ذلك «فتح اليمن» أن صلاح الدين كان يخشى أن يخرج من مصر فأراد أن يحصل بلداً يلجأ إلى



بأسباب دينيه هي إجلاء المهدي الخارجي هن زبيد وطرده بنى كرم الشيعيين  
عن عدن (١) فأذن له نور الدين وهناك سبب آخر هو أن بلاد اليمن  
كانت تعتبر مكملة لمصر في ذلك العهد إذ الواضح أن صلاح الدين حاول  
بعد أن استقر في مصر أن يفتح ملحقاتها ويؤمن حدودها ويؤيد ذلك  
حملاته الحربية على الشوبك والسكر وأيله وبرقه والنوبة تلك الحملات  
التي سبق الكلام عليها .

والخلاصة أن صلاح الدين أرسل أخاه تورانشاه لفتح اليمن (٢) ،  
فسار ذلك القائد الأيوبي في أسطول بحري وجيش برى وخرج وهو  
في طريقة على الحجاز زائراً ثم استمر في طريقه إلى اليمن حيث لم يجد

---

إليه عند الخوف فلم تعجبه النوبة فسار إلى اليمن بعد أن استئذن نورالدين . راجع  
في ذلك أيضا ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١١٧ ، ابن واصل مفرج السكروب ص ٤٢  
ويذهب ابن شداد إلى أن صلاح الدين رأى قوته العسكرية وعدد اخوته وقوة بأسهم  
وبلغه خبر ابن المهدي فأراد أن يستغل قوته في إخضاع ذلك الخارجي « راجع سيرة  
صلاح الدين ص ٣٦ » .

على أنه لا ينتظر أن يذكر ابن شداد أكثر من هذا وهو الذي يلاحظ عليه  
شدة التحفظ في التعرض للعلاقة بين نور الدين وصلاح الدين .

(١) دائرة المعارف الاسلامية مادة تورانشاه .

(٢) يذهب ابو المحاسن ( النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٨٧ ) إلى أن تورانشاه  
كان يرى في نفسه أنه أحق بالملك من صلاح الدين لأنه أكبر منه سناً وأن تورانشاه  
كانت تبدو منه في حالة سكره كامات في حق صلاح الدين . فأراد صلاح الدين أن  
يبعده عن مصر ولذلك أرسله إلى اليمن .

وربما كان رأى أبي المحاسن صحيحا في شطره الأول . ولكنه يادى الضعف  
في الشطر الثاني لأن صلاح الدين لا يغامر بجزء كبير من جيشه لمجرد أنه يريد أن  
يبعده أخاه تورانشاه وعلى كل فن المعنى المحتمل أن صلاح الدين كان يرمى للفرصتين -  
أي فتح اليمن وإبعاد تورانشاه في وقت واحد .

مقاومة تذكر في فتحها فشككت مجهوداته عليها بالنجاح (١). والواقع أن لتلك الحملة مغزى بعيداً فلو أن صلاح الدين كان لا يزال مخلصاً لنور الدين لكان جديراً به أن يبحث بتلك الحملة لنشاطه في حروب نور الدين بدلاً من أن يخامر بها في تلك الرحلة غير المأمونة العاقبة.

ومن مظاهر تلك الوحشة أيضاً أن نور الدين لم يعد يثق في صلاح الدين إذ أرسل إليه رسـولاً من قبله وصل إلى مصر في سنة ١١٧٣ (٥٦٩ هـ) هو خالد بن القيسراني (٢). ليكشف له أخبارها وليحاسب صلاح الدين على ما أخذ وما أنفق ويقدر عليه ما لا سنويًا يدفعه إلى نور الدين. واسكن صلاح الدين استطاع أن يقنع ابن القيسراني بأن قدمه لم تستقر بعد في مصر وأن ذلك الاستقرار يحتاج إلى نفقات باهظة ثم عاد الرسول إلى نور الدين محملاً بالهدايا.

بقيت أمام صلاح الدين بعد ذلك مشكلة لعلها لا تقل خطورة عن المشاكل السابقة ذلك أن سلالة الفاطميين وأنصارهم رغبوا في أن يعيدوا دولة آبائهم وأجدادهم المنهارة. وقد قاموا بمحاولات لإرجاعها، ووصل

---

(١) يراجع عن أخبار الحملة في اليمن — ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٧٨ —  
١٧٩، ابن أبي طي (الروضتين ص ٢١٧).

(٢) في هذا الصدد يقول إبراهيم الحنبلي «وبعث (نور الدين) خالد بن القيسراني أميناً على حواصل البلاد (المصرية) فأكرمه صلاح الدين وقال — نحن مما ليسك نور الدين. افعل ما أمرك إلا أن جماعة من أكابر الدولة قد تصرفوا في أماكن لا يمكن نزوعاً منهم » وقال الحنبلي «فعلم خالد أن طاعته مخادعة فسكت » أنظر شفاء القلوب ص ٢١.

راجع أيضاً، ابن واصل مفرج الكرب ص ٤١ والمقرئزي، السلوك ج ١١ ص ٥١ — ٥٢.

بهم الحد إلى الاتفاق مع الصليبيين كما فعلوا أول مرة - ليعضدوهم ضد صلاح الدين وكانت حركة - في الواقع - خطيرة ولكن صلاح الدين استطاع أن يتغلب عليها .

على أنه يمكن أن تقسم تلك المشكاة إلى حركتين مناوئتين لصلاح الدين إحداهما سرية والأخرى علانية . أما الحركة السرية فغايتها واضحة وهي إعادة الدولة الفاطمية : ولكن القائمين عليها اختلفوا فيمن يكون خليفة فرأى البعض أن تكون الخلافة في أنجال العاضد . ورأى البعض الآخر أن تكون في ذوى قرابته (١) . أما الفريق الأول فحجته النظرية التي تقول بالخلافة من الأب إلى الابن . ولكنهم اختلفوا بعد ذلك أيضا إذ ترك العاضد ولدين . وكان اختلافهم على أيهما يكون خليفة . وأما الفريق الثاني فرأى أن يرشح للخلافة رجلاً قادراً من الفاطميين دون التقييد بمدى قرابته للعاضد حتى يستطيع أن يعيد الأمور إلى نصابها . وأن يكون كفيئاً للكفاح ضد صلاح الدين . وكان من نتائج تلك الحركة أن أحد ابني العاضد وهو داؤود - الذي لقبه أنصاره بالحامد لله (٢) - قام يطالب بملك أبيه . وخشى صلاح الدين تلك الحركة فقبض على داؤود وسجنه (٣) سنة ١١٧٤ (٥٥٦٩) ولم يخرج منه من سجنه إلا بعد أن أمن خطره وخطر أنصاره . غير أن الدعوة السرية لم تستكن بعد القبض على داؤود . إذ ظلت بعده في ابنه سليمان

(١) الروضتين ج ١ ص ٢٢١ (٢) ابن واصل، مفرج الكروب ج ١ ص ٤٦

(٢) المقرئزي ، الخطط ج ١ ص ٣٩٢ .

(٣) ابن خلدون ، العبر ج ٤ ص ٨٢ .



الذي خرج في الصعيد فقبض عليه صلاح الدين وسجنه حتى توفي (١).  
وبما يجدر ذكره أن ابن واصل الذي زار مصر سنة ٦٤١ هـ شاهد سليمان  
ولحظ شدة اهتمام أنصاره به . وآمالهم الكبيرة المعقودة عليه (٢) وقد  
امتد نشاط تلك الحركة خارج الحدود المصرية . إذ قامت ثورة أخرى  
بعد ذلك في بلاد المغرب تدعو لأحد أحفاد العاضد وهو محمد بن عبد  
الله بن العاضد ولكن الحركة أخفقت . إذ قبض على ذلك الحفيد  
وقتل (٣) وانتهى خطره .

وهذه هي الحركة السرية التي عمل اتباعها على مناوئة صلاح الدين  
والتي امتدت إلى ما بعد حياته . ولكنها لم تنجح في أغراضها لعاملين  
أساسيين أولهما أنها كانت حركة سلبية اقتصرت على الجدل النظري  
ولم تستطع أن تقوم بعمل إيجابي حاسم وثانيهما شدة يقظة صلاح الدين  
وحساسيته بدقة موقفه ، وقضاؤه على كل فتنة وهي في مهدها .  
أما الحركة الثانية فكانت خطيرة ، ولولا يقظة صلاح الدين وما كان  
يبته حول أعدائه من العيون والأرصاد لآلت تلك الحركة على ملكه  
الناشئ من أساسه .

والرأي الذي يجمع عليه المؤرخون العرب هو أن تلك الحركة إنما  
قامت لإرجاع الدولة الفاطمية لذاتها . وهذا القول يحتاج في الحقيقة إلى  
تعديل فإن المتآمرين الذين قاموا بها لم يكونوا إلا أشتاتاً جمع بينهم

(١) ابن خلدون ج ٤ ص ٨٢ .

(٢) مفرج السكروب ج ١ ص ٣٥ ويذكر ابن واصل أن سليمان هذا توفي

سنة ٦٤٤ هـ .

(٣) ابن خلدون المبرج ج ٤ ص ٨٢ .

الحققد على الدولة الجديدة - دولة صلاح الدين - وقطعها لأرزاقهم  
ومناصبهم ، وقد عتبر رئيس المؤامرة وهو عمارة اليمى عن ذلك أحسن  
تعبير فى بيت من الشعر يقول فيه أن الدنيا قد صارت إلى بنى أيوب  
فلا ينبغي أن يشيعوا منها ويتركوهم جياعا (١). فهم والحالة هذه -  
طلاب مناصب قبل أن يكونوا دعاة مبادئ. وحسب الباحث أن  
يذكر أنهم وزعوا أولا وقبل كل شىء مناصب الدولة فيما بينهم (٢)؛ أى  
أنهم أرادوا أن يطمئنوا إلى مناصبهم قبل أن يطمئنوا إلى قيام الدولة ،  
وفى معنى آخر أن مصالحهم الشخصية سبقت كل غرض آخر سواه

وإن نظرة واحدة إلى أسماء المتآمرين لتدل على أن المتآمرين جميعاً  
كانوا من أرباب المناصب فى الدولة الفاطمية ، وأنهم قاموا بحركتهم  
لتعود إليهم مناصبهم فكان على رأس المؤامرة عمارة اليمى الذى كان  
عند الفاطميين المتأخرين بمنزلة الوزير (٣) . ومن أعضائها البارزين  
داعى الدعاة عبد الجبار بن إسماعيل ، وقاضى القضاة ابن كامل والكاتب  
عبد الصمد وجماعه من بنى رزيك وآخرين من أسرة شاور والعوريس  
ناظر الديوان (٤) .

(١) فى هذا البيت الشعرى يقول عمارة :

فقد صارت الدنيا إليكم بأسرها فلا تشبعوا منها ونحن جياع

أنظر الروضتين ج ١ ص ٢٢٢ .

(٢) ابن واصل مفرج السكروب ج ١ ص ١٩٤٥ .

(٣) أبو المعاسن ، النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧٠ .

(٤) المقرئى ، السلوك ج ١ ص ٥٤ ، ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٧٩

مفرج السكروب ج ١ ص ٤٤ .

وهناك دليل واضح يؤيد هذا الرأي وهو أن عمارة النبي - رأس  
المؤامرة - لم يكن شيعياً في يوم من الأيام . بل لقد عرض عليه الفاطميون  
أكثر من مرة أن يعتنق مذهبهم فكان جوابه دائماً الرفض البات  
فكيف يقدم عمارة إذن على تلك الحركة ليقيم دولة لا يؤمن بعقائدها  
لقد أراد عمارة أن يستعطف صلاح الدين بعد أن ضاقت في وجه  
سبل العيش ، فلم يجد شيئاً ظن أنه يقربه إليه سوى أن يذكر له سائر  
نصرته للمذهب السني في مصر يوم لم يكن لهذا المذهب فيها ناصر (١)  
فالحقيقة التي لا شك فيها إذن هي أن أولئك المتآمرين أرادوا  
وظائفهم أولاً . أما إعادة الدولة فشيء يتلو ذلك ولا يسبقه .

ولتكن سيرة عمارة نفسه مثلاً على ذلك . فقد مدح ذلك الشاعر  
وزراء العاضد الفاطمي جميعاً دون استثناء . ونال جوائزهم وهباتهم  
جميعاً ، بالرغم من تنافر أولئك الوزراء ومجيبهم الواحد منهم على أنقاض  
الآخر . فلما جاء صلاح الدين ظن عمارة - وهو الشاعر الذي وفقه  
مدح أولئك الوزراء المتنافرين إن باستطاعته الاحتفاظ بمركزه عند  
صلاح الدين . وطال انتظاره وهو يؤمل الحصول على عطفه ولك  
انتظاره كان على غير طائل . فأخذ يستعطفه بذكر غلبانه ونسوة

(١) يقول عمارة في هذا المعنى مخاطباً صلاح الدين :

فإن كنت ترعى الناس للفقه وحده	فنه طرازي بل لثامي وبرقي
ألم ترعى للشافعي وأنتم	أجبل شفيح عند أعلى مشفع
ونصرى له في حيث لا أنت ناصر	بضرب صقيلات ولا طعن شرع
ليسالي لافقه العراق بمسمع	عصر ولا ربح الشاسم بزعرع



و ديونه (١) . فلم يكن لذلك كله صدق عند صلاح الدين .  
ويبدو أن حالة عمارة النفسية ساءت بعد ذلك . وأن اليأس قد  
بلغ به مبلغاً كبيراً (٢) . فكانت النتيجة الطبيعية أنه حقد على صلاح  
الدين ، وودّ لو رجعت أيام الدولة الفاطمية . ورجع له برجوعها  
مركزه الممتاز . ومن ثم اضطر إلى القيام بتلك المؤامرة . والظاهر أن  
عمارة أختير لرأسها بوصف أنه شاعر يجيد القول ويحسن التعبير من  
أغراضها والدعاية لها .

ومهما يكن من شيء فإن المؤامرة كانت واسعة النطاق . إذ فاض  
المتآمرون ملك صقلية النورماندى وملك بيت المقدس الصليبي ورئيس  
الاسماعيلية الحشيشية راشد الدين سنان ليهاجموا الشواطيء المصرية في  
الوقت الذي يعلنون فيه الثورة على القاهرة (٣) . وهذه هي نفس  
الخطوة التي اتبعها نجاح من قبل - ووصلت أخبار المؤامرة إلى صلاح

(١) يقول عمارة مستمطفاً صلاح الدين .

أقت لكم ضيفاً ثلاثة أشهر أقول لصدرى كما ضاع وسع  
أعلم غداًنى وخيلى ونسوتى بما صنعت من عذر ضعيف مرفع  
وضايقنى أهل الديون فلم يكن سوى بابكم فيه ملاذى ومفرعى

راجع النسكت المصرية ج ١ ص ٢٨٨ - ٢٨٩ .

(٢) مما يدل على ذلك قوله :

أنادى من الاخوان غير مجيب وأمنح بالأشعار غير مثيب  
وأقطع أياماً تقول هومها لأنفاس نفسى كيف شئت فذوبى  
ومستنجد ما بالك حالك حالكم فقلت سقام لم يعن بطيب  
ولا خير فى أسجاع من جاع بطنه ولو أعربت يوماً بلحن هريب

الانسكت ج ١ ص ١٨٣ .

(٣) المقرئى السلاوك ج ١ ص ٥٣ .

الدين على يد أحد أعوانه وهو زين الدين علي بن نجا الذي ظل يداخلهم ويشترك معهم حتى عرف خطاتهم كاهلة . وعندئذ أدلى بها إلى صلاح الدين (١) . فأحضرهم واحد واحدا : فأقروا واعترفوا واعتذروا بقطع أرزاقهم وأخذ أموالهم (٢) . فاستغفى صلاح الدين العلماء بشأنهم فأفتوا بقتلهم وصاحبهم . فشنقهم جميعا بما في ذلك عمارة اليمنى وكان ذلك في أبريل سنة ١١٧٤ (رمضان سنة سنة ٥٦٩ هـ) وأخذ صلاح الدين من بعد ذلك حذره فأمر بأن يرحل الجنود المهريون إلى أقاصى الصعيد واشتد في مراقبة من بقي من سلالة الفساطميين (٣) . وبينما يرى ابن دقاق أن عمارة قتل لو لوعه بمراثى العاضد والتعريض ببني أيوب (٥) . يرى الحنبلي أنه قتل لبيتين قاهما من الشعر (٤) .

وهكذا نجح صلاح الدين في القضاء على تلك الفتنة ثم لم تلبث المشاكل المتعلقة بينه وبين نور الدين أن انتهت أيضا انتهاء تلقائياً إذ توفي الرجل الطيب القلب في ١٥ مايو سنة ١١٧٤ (شوال سنة ٥٦٩ هـ) وهو يستعد لغزو مصر (٦) :

- (١) ابن واصل ، مفرج الكروب ص ١٨٠ .
- (٢) النويري ، نهاية الأرب (مخطوط) ج ٢٦ ص ١١٢ ، الحنبلي شفاء القلوب ص ٢١ . ابن أبي علي (الروضتين ج ١ ص ٢٢٠) .
- (٣) ابن الأثير ، السكامل ج ١١ ص ١٨٠ .
- (٤) هذان البيتان هما :  
والله لا فاز يوم الحشر ظالمكم ولا نجا من عذاب الله غير ولي  
ولا رأى جنة الخلد التي وعدت من خان عهد الامام العاضد بن علي  
شفاء القلوب ص ٢٠ .
- (٥) الانتصار ج ٤ ص ٥٤ .
- (٦) ابن واصل ، مفرج القلوب ج ١ ص ٤٨ ، ابن الأثير ج ١١ ص ١٦٦ .

على أنه يمكن أن تفسر تلك الحركات جميعاً التي شهدتها مصر في آخر أيام الدولة الفاطمية تفسيراً أكثر سعة وشمولاً . وهو أن الطبقات الحاكمة في مصر - في ذلك الوقت - قد جنحت إلى أن تتعاون مع الأجانب للاحتفاظ بمناصبها ومصالحها الخاصة دون أن تفكر في الاستناد إلى الشعب للاحتفاظ بتلك المناصب والمصالح بالرغم من أن الغالبية الكبرى من الوزراء الفاطميين المتأخرين لم يصلوا إلى منصب الوزارة إلا بالاستعانة بالشعب . والدليل على ذلك شاور نفسه . فان ذلك الوزير لم يستطيع أن يهزم العادل إلا بعد أن حضر من ولاية قوص ، ومعه الجموع الغفيرة من العربان وأبناء الصعيد (١) . فلما اطمأن إلى منصبه تنكر لتلك الطبقات . حتى إذا نشب النزاع بينه وبين ضرام لم يستطيع أن يلجأ إلى أنصاره مرة أخرى . مما اضطره إلى الاستعانة بنور الدين : وقد أراد شيركوه - فيما يبدو - خلال حملاته على مصر ، أن يفيد من تلك القوة الشعبية فتوغل في الصعيد غير مرة . وربما كان ذلك أساساً للسياسة التي سار عليها صلاح الدين ، وهي سياسة التقرب إلى الشعب بإلغاء المظالم وتخفيف المكوس والتساهل مع الطوائف الدينية وغير ذلك . وعلى أساس ذلك التفسير يمكن أن يفهم موقف كل من نجاح وعمارة النيني وأمثالهما وجنوحهم إلى التعاون مع الصليبيين والحشيشيين والنورمانديين . بعد أن فقدوا ثقة الشعب ، وأصبح مسعاهم كله لمصالحهم الخاصة . فنجاح صلاح الدين - إذن - في التغلب على على تلك العقبات وعلى غيرها - بما يأتي ذكره - لا يرجع إلى قوة خارقة

(١) راجع الفصل الثالث .



أولى ما يشبه ذلك من الأسباب المخالفة للعقل والمنطق . وإنما يرجع إلى أساس محسوس هو استناد صلاح الدين إلى قوة الشعب . وعمله على توفير أسباب الأمن والطمأنينة لهم وهذا بالإضافة إلى مختلف الأسباب التي سبق ذكرها ومن هنا يمكن أن يقال أن رضاه المصريين عن سياسة صلاح الدين ، وأخلاقهم إلى الهدوء والسكينة في عهده ، قد قطع على أعدائه خط الرجعة ، وأتاح لصلاح الدين الفرصة الملائمة والوقت الكافي للتفرغ لهم . فكان ذلك عاملاً هاماً من عوامل قيام الدولة الأيوبية في مصر .

والخلاصة أن صلاح الدين نجح نجاحاً تاماً في التغلب على ما صادفه من عقبات منذ أن أصبح وزيراً حتى وفاة نور الدين . وسواء أكانت تلك العقبات داخلية أم خارجية . ففوضى على مؤتمن الخلافة نجاح ، وصد الصليبيين عن دهايط ونجح في فتح اليمن . وفي تأمين الحدود المصرية . واستطاع أن يصمد أمام نور الدين حتى اندرجت الأيام - على حد قول والده أيوب - وتطورت لصالحه . وبذلك تحققت أطماع الأسرة الأيوبية على يديه فان الأساس الذي وضعه والده أيوب وشارك في بنائه عمه شيركوه . فلم يبق عليه بعد ذلك سوى بضع مشاكل داخلية وأخرى خارجية .

## الفصل الخامس

سلطنة صلاح الدين الأيوبي

وفاة نور الدين -- أغراض جديدة لصلاح الدين -- اسماعيل ابن نور الدين وخليفته -- أمراء دمشق -- أمراء حلب -- النزاع بينهما -- سيف الدين غازي -- سر نجاح صلاح الدين -- انتقال اسماعيل إلى حلب -- سعد الدين كشتكين -- القبض على ابن الداية -- خوف أمراء دمشق -- مكاتبتهم لسيف الدين غازي -- مكاتبتهم لصلاح الدين -- ترحيب صلاح الدين بالفرصة .

حالة الصليبيين -- وفاة عموري -- ابنه بلدوين الرابع -- حالته الصحية -- وصاية راييموند الثالث عليه -- راييموند الثالث .

دخول صلاح الدين دمشق -- رسالة أمراء حلب إلى صلاح الدين -- غزوه لشمال الشام -- فتوحاته -- حصار حلب -- فشل الحصار -- وسائل أعدائه لهزيمة -- فشل تلك الوسائل -- إعلان صلاح الدين استقلاله -- رسالته للخليفة العباسي يطلب تقيده السلطنة -- أهميتها -- تغير سياسة صلاح الدين -- موقعة قرون حمة -- الصلح -- نقض الصلح -- موقعة تل الساطان -- انتصار صلاح الدين -- حصار حلب للمرة الثانية -- استيلاؤه على ما حولها -- فشل الحصار -- الصلح -- تأديب الحشيشية -- مهادنة الصليبيين -- عودة صلاح الدين إلى مصر -- بناء القلعة -- سور القاهرة -- تحصين الإسكندرية -- الأسطول -- نظام

المدارس — نظام التعليم — أثر ذلك في تاريخ مصر في العصور الوسطى.

\* \* \*

توفي نور الدين في ١٥ مايو سنة ١١٧٤ ( ١١ شوال سنة ٥٦٩ ) ،  
وزالت بوفاته الشخصية التي حسب لها صلاح الدين كل حساب ، غير أنه  
لم يظهر بمسرح الحوادث بالشرق الأدنى من رجال البيت الزنكي من  
يمكن أن يشار إليه بأنه أصلح من يكون خلفا لنور الدين . وكان لا بد  
من أن يتقدم أحد أفراد ذلك البيت أو أحد أمراء نور الدين ، ليملاً  
ذلك المكان الشاغر ، لأن النسياسة التقليدية التي سار عليها الشرق الأدنى  
الإسلامي منذ أيام زنكي تطلبت أن يوجد بين المسلمين زعيم يستطيع أن  
يواجه الصليبيين بقوة إسلامية كبرى ، ولأن إسماعيل بن نور الدين لم  
يكن إلا طفلاً لا يصلح البتة للقيام بذلك الدور — وإن كان قد لُقِّب  
بالصالح — إذ لم تكن سنه — وقت وفاة أبيه ، تزيد عن الحادية  
عشرة (١) .

على أنه كان هناك من أبناء البيت الزنكي بمملكة الموصل أبنان  
لقطب الدين مردود أخى نور الدين وهما عماد الدين زنكى (الثانى)  
وسيف الدين غازى (الثانى) ، وقد كان من المنتظر أن يبرز أحدهما  
ليلاً مكان عمه نور الدين ، لو أنهما تعاونا معاً على الوصول إلى تلك  
الغاية ، واستغلا الظروف السانحة التي سادت بالشرق الأدنى في ذلك  
الوقت . على أنه لم يكن هناك شيء من الوفاق بين هذين الأخوين ،

---

(١) ابن خلكان ، الوفيات ج ٢ ص ٢٩ .



ومرجع ذلك أن أباهما قطب الدين مودود أوصى في حياته أن تكون  
مملكة الموصل لأبنة غازي متخطيا بذلك ابنه الأكبر زنكي . وقد فعل  
مودود ذلك نتيجة لمساعي زوجته خاتون ابنة تمر تاش وبإشارة من  
وزيره نجر الدين عبد المسيح .

أما خاتون فقد سمعت لأبنها لأن زنكي كان زوجا لأبنة عمه نور الدين  
وقد خشى أن يكون في ولاية العهد له اندماج لأملاك مودود في أملاك  
أخيه نور الدين (١)

وسار زنكي إلى عمه نور الدين مستنصرا به ، فلما حدث في ذلك  
الوقت أن توفي مودود في ٦ سبتمبر سنة ١١٧٠ (٢٢ ذى الحجة سنة  
٥٦٥) أخذ نور الدين يعمل على تسوية النزاع بين ابني أخيه ، ويبدو  
أنه انتهز تلك الفرصة ليفرض عليهما ما يشبه الحماية (٢) بدليل أنه ترك على  
قلعة الموصل - وهي عاصمة ذلك القسم الشرقي من البلاد الزنكية -  
خصيا من خصيائه هو كمشتكين ، وأمر غازي أن لا ينفرد عنه بقليل  
من الأمور ولا بكثير ، على حد قول ابن الأثير (٤) .

وخلاصة هذا كله أن زنكي الثاني وغازي الثاني ابني مودود وأبرز  
رجال البيت الزنكي بعد نور الدين لم يكونا على شيء من الوفاق فيما  
بينهما ، فكان ذلك عاملا هاما من عوامل نجاح صلاح الدين في كل  
خطوة من خطواته لأنه لم يجد من البيت الزنكي المقاومة الموحدة التي

(١) راجع ابن الأثير ، الكامل ح ١١ ص ١٥٩ - ١٦٣ .

(٢) Lane-Poole, Saladin p. 133

(٣) الكامل ح ١١ ١٦٣ .

تستطيع أن تقف أمام أطماعه ومراميه . وقد عبّر عن ذلك كمال الدين ابن الشهرزورى (١) أحسن تعبير في قوله « هذا ( الخلف ) طريق إلى أذى يحصل بيت الأتابك زنكى ، لأن عماد الدين كبير لا يرى طاعة سيف الدين ، وسيف الدين هو الملك لا يرى الإغضاء لعماد الدين فيحصل الخلف ويطمع الأعداء » (٢) .

وعلى ذلك فقد وضح أنه ليس من المنتظر أن يستطيع أحد هذين الأخوين أن يملا مكان عمه نور الدين ، كما بات واضحاً أيضاً أن يتقدم أحد أمراء نور الدين ليملا مكانه كصلاح الدين مثلاً أو غيره من أولئك الأمراء . وكيفما كان الأمر فإن أمراء نور الدين حلفوا جميعاً — بما فيهم صلاح الدين (٣) — للسلطان إسماعيل وأعلنوا ولاءهم له فخطبوا له على المنابر و ضربوا بإسمه العملة (٤) . وانفرد من بينهم بالوصاية على إسماعيل شمس الدين محمد بن المقدم أكبر أمراء دمشق وقد أغضبت تلك

---

(١) ينتسب أبو الفضل محمد بن أبي محمد عبد الله الشهرزورى إلى بيت من بيوت العلم والدين وقد اختلف منذ نشأته بخدمة سيف الدين غازى الأول ثم بأخيه قطب الدين مودود ثم انتقل بعد ذلك إلى خدمة نور الدين محمود وناك في بلاطه مكانة ممتازة وقد ظل ابن الشهرزورى من بعد نور الدين مخلصاً لابنه إسماعيل حتى انتقل إلى خدمة صلاح الدين ، راجع ترجمة حياته في ابن خلدان بالوفيات ح ١ ص ٤٧٢ — ٤٧٣ .

(٢) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٦٣ .

(٣) ذكر ابن الأثير ( المرجع السابق ص ١٨٢ ) أن صلاح الدين كتب إلى الملك الصالح إسماعيل بعزیه وبعنه بالملك وأرسل إليه دنانير مصرية منقوش عليها اسم الصالح دليلاً على ولاءه له — كما أعلن صلاح أنه مقيم على الولاء لإسماعيل كما كانت الحال أيام أبيه ، راجع أيضاً العيني ، عقد الجمان ج ٢١ ص ٥٤٦ .

(٤) ابن الأثير ، الكامل ح ١١ ص ١٨٢ .

الوصاية صلاح الدين في مصر كما أغضبت ابن الداية — أمير حلب من قبل نور الدين . أما صلاح الدين فقد أرسل إلى ابن المقدم — عقب سماعه بوصايته — يقول : لو علم نور الدين أن فيكم من يقوم مقامى أويثق إليه مثل ثقته إلى أسلم إليه مصر التي هي أعظم السكة وولاياته ، ولو لم يعجل عليه الموت لم يعهد إلى أحد بتربية ولده والقيام بخدمته غيرى ، (١) ويبدو أن ابن المقدم أراد أن يقطع على صلاح الدين خط الرجعة وأن يثير عليه رأى العام فكتب إليه يقول : لا يقال عنك أنك طمعت في بيت من غرسك ، ورباك وأسسك وأصفي مشربك وأصفي ملبسك وأجلى سكونك ملك مصر وفي دسته أجلاسك ، (٢) . وكان من نتيجة تلك المراسلة أن وجد صلاح الدين نفسه مضطراً إلى القنوع بمركزه في مصر حتى لا يثير أمراء نور الدين عليه الرأى الإسلامى العام بدعوى أنه طامع في ملك نور الدين وفي الافتئات على حقوق ابنه إسماعيل . ولذا اكتفى فى رده على ابن المقدم بأنه لا يطلب للإسلام والمسلمين إلا جمع الشمل ولا يبغى للبيت الزنى الأتابكى إلا ما يدفع عنه الضرر ويحجب النفع ويحفظ له الأصل والفرع (٣) .

الواضح من هذا أن ابن المقدم أصبح وصياً على إسماعيل دون أن يشارك صلاح الدين فى شىء من ذلك . وقد اقترح كمال الدين بن الشهرزورى على ابن المقدم وغيره من الأمراء أن يشركوا صلاح الدين فى مشاوراتهم بوصفه أميراً من أمراء نور الدين — حتى لا يتخذ من

(١) نفس المصدر ، أنظر أيضاً ، ابن واصل مفرج السكروب ج ١ ص ٦٠

(٢) راجع الروضتين ج ١ ص ٢٣٤ ، الحنبلى شفاء القلوب ص ٢٢ .

(٣) الروضتين ج ١ ص ٢٣٤ .



إغناهم له حجة عليهم فيخرج عن إجماعهم ويعان عداءه لهم (١). غير أن ذلك الرأي الصائب لم يجد قبولا عند أمراء دمشق إذ خشوا أن يكون في دعوتهم لصلاح الدين ما يتيح له سبيل التدخل في أمور الشام (٢). على أن صلاح الدين لم يقتصر على مخاطبة ابن المقدم أو غيره من الأمراء فحسب وإنما كتب إلى إسماعيل نفسه — غداة وفاة والده — يقول له إن منعاة السلطان نور الدين قد وصلته عن طريق الصليبيين ويرجو ألا يكون الخبر صحيحاً ، ويعان جزعه وحزنه على الحادث ثم يقول إن النصال تدخر للحوادث والرجال تصطنع الأيام ، وينصح بالاتحاد والوثام وعدم الاختلاف والتفرق خوفاً من الأعداء ثم يعلن بعد ذلك أنه نصير للسلطان إسماعيل وللبيت الأتابكي ، لا يخذله ولا يسلمه ، وأنه معه وعلى من عاداه أو ناوأه (٣). وفي هذا ما يدل على أن صلاح الدين أراد أن يتقرب من السلطان إسماعيل ليزيل من نفسه آثار الوحشة التي حدثت بينه وبين والده نور الدين وليسهل عليه بعد ذلك أن يكون وصياً عليه .

اضطر صلاح الدين إذاً إلى أن يستمر فترة في مصر انظاراً للفرصة الملائمة ليحقق مآرباً واضحاً بمختلف الوسائل التي تقدمت الإشارة إليها، ثم حدثت خلال تلك الفترة عدة حوادث بين مدينتي دمشق وحلب كانت هي نفس الفرصة التي ينتظرها صلاح الدين . ومنشأ تلك الحوادث أن أمراء هاتين المدينتين أرادوا — كل فريق على حدة — أن يستأثروا

(١) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٨٢ .

(٢) نفس المصدر راجع أيضاً ابن خلدون المبرج ج ٥ ص ٢٨٩ .

(٣) أنظر نص هذا السكتاب في الروضتين ج ١ ص ٢٣٠ .

بالسلطان الطفل ليتخذوه ستاراً إلى السلطة والنهوض . ومعنى ذلك أن الشرق الاسلامي الأدنى الذي بذل زنكي وابنه نور الدين ما استطاعا من جهد ليجعلاه قوة موحدته ضد الصليبيين وغيرهم ، قد بات مهدداً من جديد بالرجوع إلى الوراء أى إلى الفوضى والتفكك والانحلال ، نتيجة لتنازع الأمراء وإيثارهم المنافع الخاصة على صالح المجموع ، ولعل فشل أولئك الأمراء أخيراً يرجع إلى خطأ السياسة التي ساروا عليها وعدم ملائمتها لروح العصر ، على حين نجح صلاح الدين لأنه سار على المبدأ الذي أثبتت الأيام والحوادث صلاحيته وضرورة السير عليه منذ أيام زنكي .

وعلى كل حال فقد ثار النزاع بين أمراء دمشق وأمراء حلب حول إقامة السلطان اسماعيل . والظاهر أن أكبر أمراء نور الدين بحلب وهو ابن الداية لم يكن يشك في أنه سيكون الوصي على اسماعيل (١) . ولكنه كان عند وفاة نور الدين مريضاً (٢) فتأخر لذلك السبب عن الوصول إلى دمشق عند تولية السلطان الجديد بها وإعلان وصاية ابن المقدم . ولهذا أرسل ابن الداية إلى اسماعيل يدعو إلى حلب وحثه في ذلك أن وجود اسماعيل في حلب يحمي بلاده من ابن عمه غازي (٣) وكان غازي قد تحرك فعلاً بعد وفاة عمه نور الدين ، فاستولى على نصيبين والخابور وحران والرها والرقه وغيرها من أملاك نور الدين في الجزيرة (٤) . أى أن

(١) العماد . الروضتين ج ١ ص ٢٢٢ .

(٢) ابن الأثير ، المكامل ج ١١ ص ١٨٣ .

(٣) نفس المصدر ص ١٨٢—١٨٣ .

(٤) نفس المرجع ، أنظر أيضاً ابن واصل ، مفرج الكروب ص ١ ص ٥٩ .

سلالة البيت الأتابكي نفسه لم يستطيعوا أن يفرقوا بين مصالحهم الشخصية وبين ضرورة بقسام الدولة وحدة حتى تنتهي من مهمتها إزاء الصليبيين . ويبدو أن صلاح الدين أراد أن يتخذ من اعتداء غازي على أملاك نور الدين ذريعة إلى السفر إلى الشام، بدعوى مساعدته اسماعيل وحمايته من ابن عمه غازي (١) إذ أرسل إلى اسماعيل - عند سماعه بذلك النبأ - يظهر استعداداه للحضور إلى نجدته . ولكن اسماعيل لم يوافق على ذلك بتأثير المحيطين به من أمراء دمشق . وهذا - في ذاته داليل يضاف إلى مختلف الأدلة السابقة على أن صلاح الدين كان يعرف كيف يدعو لنفسه في الوقت المناسب .

ويذهب ابن أبي طي إلى أن نور الدين أوصى بأن تكون إقامة ابنه اسماعيل بعد وفاته في حلب (٢) . لشدة وثوقه في إخلاص أمراء تلك المدينة له ولابنه من بعده . والواقع أن ابن الداية أمير حلب كان من أكبر الأمراء المقربين إلى نور الدين ، والسبب في ذلك - كما يذكر العماد الأصفهاني - أن أخاه الأكبر أبا بكر بن الداية أخو رضاع نور الدين وقد تربى معه ولزمه منذ بداية أمره ، فوثق فيه نور الدين وفي إخوته فلولا أنه على حلب ، كما ولى أخاه هلياً قلعة شيزر ، حتى إذا توفي أبو بكر انتقل هذا الأخ الثاني إلى ولاية حلب فبقى عليها متمتعاً بثقة نور الدين . ومن الواضح أن تلك الأسرة كانت موضع الحظوة لدى نور الدين طوال عهده ، إذ كانت ولاية جعبر وتل باشر بيد أخ ثالث وهو سابق الدين عثمان

(١) ابن الأثير الكامل ج ١ ص ١٨٣ .

(٢) راجع الروضتين ج ١ ص ١٧٤ .



كما كانت مدينة حارم بيد أخ رابع وهو بدر الدين حسن (١) وإذا فليس عجيباً أن يعتبر ابن الداية أمير حلب أنه أحق الأمر بالوصاية على اسماعيل ولكنه كان - كما سبق - مريضاً ، فلم يستطع أن يقوم بعمل إيجابي حاسم ، كأن ينتقل مثلاً إلى دمشق ليكون بجانبه وقت تنصيبه ملكاً .  
وفي ذلك الوقت كان كشتكين - وهو الذي عينه نور الدين قبل وفاته على قلعة الموصل . قد فرّ عن غازي عند سماعه بوفاة سيده نور الدين (٢) . وحضر إلى حلب (٣) . فأرسله ابن الداية إلى دمشق في بعثة لاقناع اسماعيل بوجوب الانتقال إلى حلب ولكن ابن المقدم اتخذ أهيمته فلم يستطع كشتكين أن يدخل دمشق وعاد بعد أن نهبت أثقاله (٤) على أن ابن الداية لم يباأس وأرسل كشتكين إلى دمشق مرة ثانية ونجح كشتكين تلك المرة في أن يدخل دمشق وأن يجتمع هناك بالسلطان اسماعيل وبأمرائه وأن يقنعهم بالانتقال إلى حلب . ووافق الأمر ومن بينهم ابن المقدم على ذلك الطلب . وهكذا انتقل اسماعيل من دمشق إلى حلب في أغسطس سنة ١١٧٤ (٥) (ذى الحجة سنة ٥٦٩ هـ) .  
وبدا كأنما أغراض ابن الداية قد تحققت ، ولكن الحقيقة هي أنه وأخوته كانوا أول الضحايا التي سببها انتقال السلطان إلى حلب ، إذ لم يكد كشتكين يدخل المدينة في ركاب اسماعيل ، حتى أخذ في الاستيلاء

(١) العباد (الروضتين ج ١ ص ٢٣٢)

(٢) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٨١ ، ١٨٣

(٣) أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٨١

(٤) ابن خلدون ، العبر ج ٥ ص ٢٨٩

(٥) راجع ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٨٧

على قلعتهما ، ثم لم يلبث أن قبض هلى ابن الداية واخوته وأدوهم السجن (١) واستأثر هو بالأمر كله دون الجميع .

وقد كان العمل كمشتكين رد فعل فى دمشق بالنسبة لابن المقدم ومن معه إذ بدأوا يوجسون منه خيفة وخافوا أن يمتد أذاه إليهم ، ولذلك أرادوا أن يحتاطوا لما عسى أن يقوم به ضدهم ، فأرسلوا إلى غازى يعرضون عليه دمشق ويطلبون حضوره لتسلمها (٢) ، ولو كان غازى شخصية ناضجة مهيئة للقيام بدور الزعيم وملء الفراغ الذى تركه عمه ، لما أفلتت منه تلك الفرصة ، ولكنه كان ككثيرين غيره من رجال ذلك العصر ، يكثرون عند الطمع ويقولون عند الفرع . إذ خاف أن يكون فى الأمر مكيدة مدبرة ليعبر الفرات ويسير إلى دمشق ، فيهاجمه ابن المقدم من وراء ظهره ويقطع عليه خط الرجعة (٣) . ولذلك لم يرفض غازى ذلك العرض السخى فحسب ، وإنما أرسل زيادة على ذلك إلى ابن المقدم يفاوضه على إقرار ما بيده . وانتهت المفاوضات بالموافقة (٤) وقنع غازى بما استولى عليه من أملاك نور الدين فى الجزيرة . أما السلطان اسماعيل فإنه بقى بحلب فى يد كمشتكين ، حتى ليقول ابن الأثير إنه تمكن منه تمسكناً يقارب الحجر عليه (٥) . عندئذ أرسل ابن المقدم إلى صلاح الدين بمصر

(١) ابن شداد ، سيرة صلاح الدين ص ٣٨ ، ابن خلدون العبر ج ٥ ص ٢٨٩

(٢) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٨٧

(٣) هلق ابن الأثير (الكامل ج ١١ ص ١٨٧) على موقف غازى بيت من

الشعر هو :

يرى الجبناء أن الجبن حزم وتلك طبيعة الرجل الجبان

(٤) ابن خلدون ج ٥ ص ٢٧٩

(٥) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٨٧

يعرض نفس العرض (١) الذي رفضه غازي ، وهو المذخور إلى دمشق وهذه هي الفرصة التي كان ينتظرها صلاح الدين .

تلك هي حالة المملكة النورية بالشام بعد وفاة نور الدين ؛ سلطان طفل لم يكن قد بلغ الحلم بعد يتنافس في الاستحواذ عليه والاستئثار به جماعة من الأمراء ، لا يختلفون كثيراً عن أولئك الذين التفوا حول عرش العاضد الفاطمي وغيره من الخلفاء الفاطميين المتأخرين . أما السليل القوي من بيت زنكي - إذا قورن بالصلاح إسماعيل - وهو غازي ، فقد كان لا يقل طمعاً في ملك عمه الراحل وابن عمه الطفل عن ابن الداية وابن المقدم وغيرهما من الأمراء .

ويكفل تصوير تلك الحالة وصف ما كان عليه الصليبيون في ذلك الوقت . وخلاصته أن عموري الأول ملك بيت المقدس استغل فرصة وفاة منافسه نور الدين ، واضطراب حالة المسلمين بعده وحاصر حصن بانياس في آخر مايو سنة ١١٧٤ ( آخر شوال سنة ٥٦٩ ) فأسرع ابن المقدم إلى مفاوضته ، وانتهت المفاوضة برفع الحصار عن ذلك الحصن بعد خمسة عشر يوماً نظير مبلغ من المال وإطلاق سراح بعض الأسرى الصليبيين (٢) وبما تجب الإشارة إليه هنا أن صلاح الدين لما سمع بذلك الصلح كتب إلى السلطان إسماعيل وأمرائه يستنكر ما وقع ، ويظهر استعداداً للمعاونة

(١) المرجع السابق .

راجع أيضاً ابن شداد سيره صلاح الدين ص ٣٩

(٢) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٨٤ ، ابن واصل منبرج السكروب ج ١

ص ٦٠ و Stevenson P. 213.



ضد الصليبيين (١)، على أنه يمكن القول بأن صلاح الدين كان يرمى من وراء ذلك إلى غرض آخر هو السفر إلى الشام بدعوة من إسماعيل نفسه وفي هذا المعنى يقول ابن الأثير « وكان قصد (صلاح الدين) أن يسير له طريق إلى بلاد الشام ائتملك البلاد » (٢)، غير أن الأجل لم يمتد بعموري الأول بعد ذلك طويلاً إذ توفي في ١١ يولييه من تلك السنة .

كانت وفاة عموري الأول خسارة كبرى بالنسبة للصليبيين . حقيقة أن المسلمين أصيبوا بمثل تلك الخسارة بوفاة نور الدين ، ولكن الفرق بين الحالتين واضح فقد وجد بين صفوف المسلمين من استطاع أن يملأ فراغ نور الدين وهو صلاح الدين علي حين لم توجد مثل تلك الشخصية الكبرى بين الصليبيين . ذلك لأن عموري لم يترك سوى إبنة بلدين الرابع وهو طفل في الثانية عشرة من عمره . على أن صغر سن ذلك الوريث لم تكن وحدها موضع الضعف في شخصيته ، إذ كان فوق ذلك طفلاً مريضاً أربص (٣) لا يرجى له شفاء . ولذا اختير للوصاية عليه رايمند الثالث أمير طرابلس وهو صليبي مكث في أسر المسلمين ما يقرب من عشر سنوات (٤) ولم يطلق سراحه إلا قبيل وفاة نور الدين (٥)

---

(١) يظهر أن صلاح الدين كان قد أعد عدته للسفر إلى الشام وقطع فعلاً أربعة مراحل ولم يمنعه من اتمام رحلته سوى عله بما تم من الصالح بين الصليبيين وابن المقدم راجع العماد (الروضتين ج ١ ص ٢٣١) وابن أبي طي نفس المرجع ص ٢٣٣

(٢) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٨٤

(٣) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٨٩

(٤) Stevenson P. 213.

(٥) أسر نور الدين رايمند سنة ٥٥٩ عند حصاره حارم . ويستفاد مما ورد في ابن الأثير (الكامل ج ١١ ص ١٧٩) أنه لم يطلق سراح رايمند إلا بعد وفاة

غير أن ذلك الوصى لم يكن كفاً للقيام بما ألقى عليه من أعباء . بل أن إخلاصه للحرب الصليبية كان موضع الشك ويقال أن آراؤه في حرب المسلمين لم تكن خالصة ، وإنما كان يشوبها الحرص على مصالحه الخاصة في طرابلس . ذلك أن رايمند الثالث رأى أن ما يمكن أن يناله بالمفاوضة أكثر فعلاً مما يستطيع أن يحصل عليه السيف . ولهذا لم يشأ بل لعله لم يستطع - أن يستغل ما حدث في صفوف المسلمين من اضطراب لصالح الصليبيين . ويتفرع على هذه المشكلة مشكلة أخرى وهي أن بلدوين الرابع بن عمورى كان ميثوسا من ذريته إذا تزوج فاستقر الرأي على أن تزوج أخته الأميرة سيبلا من ولیم منتفرات (١) . غير أن ذلك الزواج الذى تم سنة ١١٧٦ ( نوفمبر ) لم يحل المشكلة بل زادها تعقيداً . إذا توفى ولیم منتفرات بعد سنة واحدة من زواجه بعد أن أعقب طفلاً . وعلى كل حال فليس هذا هو المجال لتعقيب تلك المشاكل الصليبية ، ويكفى القول بأن صفوف الصليبيين قد خلت بعد عمورى بمن يستطيع أن يحل محله في زعامة الصليبيين فكان ذلك عاملاً هاماً من عوامل نجاح صلاح الدين فيما بعد .

وهكذا خلا الجو تماماً أمام صلاح الدين في الشام ، إذ توفى نورالدين

---

== نورالدين إذ أطلقه كشتكين سنة ٥٧٠ هـ نظير ١٥٠٠ دينار وألف أميراجع أيضاً العماد الروضين ج ١ ص ٢٤٠ ) إلا أن أبا الفرح بن الجوزى يذهب إلى أن رايمند أطلق من الأسر في حياصة نور الدين نفسه لا بعد وفاته . واجع المنتظم

وعمورى وأعقب كلا منهما طفل لا يرجى منه . أما المحيطون بهذين  
الطفلين فلم يكن صلاح الدين ليعبأ بهم كثيراً بعد أن جرب من أمثالهم في  
أواخر أيام الدولة الفاطمية . والواقع أنه لم يبق أمام صلاح الدين من  
عقبة سوى أن يتحرك من مصر ليغامر في حوادث الشام ، ويحقق تلك  
الأغراض الجديدة التي استقرت في نفسه بعد وفاة نور الدين وخلاصتها  
أن صلاح الدين أصبح يعتقد بأنه الوريث الفعلي لنور الدين (١) — وهذا  
واضح من كتبه ورسله للخليفة العباسي وغيره — وأن واجبه الأسمى هو  
إجلاء الصليبيين عن بلاد المسلمين . ولعل هذا هو السبب في أن صلاح  
الدين لم يتسرع في جهاد الصليبيين ، وإنما أراد أولاً أن يجهز «المسرح»  
تجهيزاً حسناً ، حتى إذا بدأ حروبه لم تكن غايتها مجرد مبادلة الهزيمة  
والنصر وإنما طرد الصليبيين نهائياً من أرض الشام . والواقع أنه لو لم  
يتدخل صلاح الدين في أمور الشام لانقسمت أملاك نور الدين إلى  
إقطاعات صغيرة وعجز الشرق الأدنى عجزاً تاماً عن مقاومة الصليبيين ،  
وهذا هو الاتجاه الذي بدا واضحاً بعد وفاة نور الدين .

وبالرغم من ذلك فإن صلاح الدين لم يتسرع بالسفر إلى الشام وظل  
في مصر حوالي خمسة أشهر ، ومرجع ذلك أنه أراد أن ينتظر حتى تسنح  
الفرصة المناسبة للانتقال إلى الشام (٢) — كما سبق القول — بدعوة من  
السلطان إسماعيل أو من بعض أمرائه حتى ينفى عن نفسه تهمة الهجوم  
والعدوان ، وهذا واضح من مكاتبتة لإسماعيل عند مهاجمة غازي

---

(١) Stevenson P. 205

(٢) Ibid P. 209



والصليبيين لآماله مظهر آ استمداده للحضور إلى نجدته .

على أن انتظار صلاح الدين لتلك الفرصة لم يكن السبب الوحيد لبقائه في مصر إذ تعرّض صلاح الدين خلال تلك المدة لأزمتهين كبيرتين لم يستطع إزاءهما ترك مصر إلى الشام. أما أولاهما فكانت ذبلاً لمؤامرة عمارة الينبي وسببها أن أخبار القضاء على تلك المؤامرة في مهبها لم تصل ولیم الثاني النورمانی ملك صقلیه وإن كانت قد وصلت إلى مملكة بيت المقدس وإلى الاسماعيلية الذين سبقت الاشارة إلى اتفاقهم مع زعماء المؤامرة على مهاجمة الشواطئ المصرية في الوقت الذي تكون الثورة فيه قد أعلنت في القاهرة (١) . أما ملك بيت المقدس فقد علم بنشروط المؤامرة فلم يتحرك من فلسطين (٢) . وأما ولیم الثاني النورماندی فقد بعث بحملة إلى الاسكندرية حسب اتفاقه المبيّت مع المتآمرين. ووصلت الحملة إلى الاسكندرية في يوليو سنة ١١٧٤ ( ذى الحجة سنة ٥٦٩ هـ ) على حين غفلة من أهلها - كما يقول ابن الأثير (٣) - وتقدم رجالها إلى المدينة فنصبوا عليها الدبابات والمنجنيقات وأسرع أهل الاسكندرية بإخبار صلاح الدين ومضى اليوم الأول والاسكندريون يقاومون في بسالة وصبر وفي اليوم الثاني وصل لنجدتهم من الجيش المصري من كان إقطاعه قريباً من الاسكندرية (٤) . فشجع ذلك الاسكندريين على المضى في

(١) أنظر الفصل الرابع

(٢) Stevenson P. 203

(٣) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٨٦

(٤) نفس المرجع السابق .

المقاومة . أما صلاح الدين فقد وصله الخبر وهو هلى فاقوس (١) فأسرع بإرسال رسول من قبله إلى الاسكندرية ليبلغ بقرب وصوله ، ثم بعث بفريق من جيشه إلى دمياط (٢) . خوفاً من أن تكون قد وصلت إليها حملة صليبية أخرى — وهذا مثال واضح لمدى يقظة صلاح الدين ومقدار أفادته من خبراته السابقة . ووصل رسوله إلى الاسكندرية عصر اليوم الثالث والاسكندريون منصرفون من المعركة فنادى الرسول بقرب مجيء صلاح الدين فلما سمع الناس نداءه عادوا إلى القتال وقد زال ما بهم من تعب وألم وكل منهم يظن أن صلاح الدين معه ، فهو يقاتل قتال من يريد أن يشاهد قتاله ، وسمع الفرنج بقرب صلاح الدين في عسكره فسقط في أيديهم وازدادوا تعباً وفتوراً ثم هاجمهم المسلمون عند اختلاط الظلام ووصلوا إلى خيامهم فغنموا بما فيها من الأسلحة الكثيرة ، (٣) وكانت نتيجة ذلك أن هزم النورمان وغادروا الاسكندرية مخفقين قبل أن يصل إليها صلاح الدين (٤) .

تلك هي الأزمة الأولى التي صادفها صلاح الدين في مصر في أواخر سنة ١١٧٤ . أما الأزمة الثانية فقد كانت في أسوان وقوص وسببها أن كثر الدولة وهو مصرى من الصعيد نزح إلى أسوان (٥) . بعد فتنة

(١) المقرئى ، السلوك ج ١ ص ٥٧ ، ابن واصل ، مفرج الكروب ج ١ ص ٦٢١ .

(٢) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٨٦ . راجع أيضا العباد (الروضتين ج ١ ص ٢٣٤—٢٣٥ ، ابن واصل مفرج الكروب ج ١ ص ٦٢ .

(٣) نص كلام ابن الأثير في الكامل ج ١١ ص ١٨٦ وابن شداد سيرة صلاح الدين ص ٣٨ .

(٤) المرجع السابق ص ٢٧ ، الروضتين ج ١ ص ٢٣٥ .

(٥) ابن واصل مفرج الكروب ج ١ ص ٦٢—٦٣ .

مؤمن الخلافة نجاح ، واستطاع هناك أن يجمع حوله بقايا الجنود  
السودانية وغيرهم من أنصار الدولة الفاطمية ولما أنس ككنز الدولة  
من نفسه القوة لمناهضة صلاح الدين ، قام بحركة يبغى بها إعادة الدولة  
الفاطمية (١) فقتل بعض أمراء صلاح الدين في تلك الجهات. وفي الوقت  
نفسه خرج عباس بن شادي في قرية طود واستولى على بعض بلاد قوص  
فأرسل صلاح الدين إلى هذين الخارجين أخاه الملك العادل بجيش  
كثيف وما زال العادل حتى قتل ابن شادي وبدد جموعه ثم التقى العادل  
بكنز الدولة في طود وقتله أيضاً (٢) وانتهت تلك الحركة كلها في سبتمبر  
سنة ١١٧٤ ( صفر سنة ٥٧٠ هـ ) .

وإذن فقد كانت ظروف صلاح الدين مؤاتية وبدأت خالية من المشاغل  
الداخلية عندما وصلته رسل ابن المقدم تطالب حضوره لتسلم دمشق. على  
أن صلاح الدين لم يكتب بتلك الدعوة كحجة يبرر بها سفره إلى الشام ،  
بل أخذ يذيع بين الناس أنه إنما يريد أن يكون بجانب ابن سيده المتوفى  
ليحافظ على أملاكه من الطامعين والمغامرين ، وليرد له جميل والده القديم  
عليه وعلى أسرته (٣) .

وفي استطاعة الباحث أن يعرف الأسباب التي تذرعه بها صلاح الدين  
للذهاب إلى الشام — كما ذكرها بنفسه — من إحدى رسائله إلى الخليفة  
العباسي . وفي إحدى تلك الرسائل برز صلاح الدين مغادرته مهمر إلى

(١) المقرئ ، السلوك ج ١ ص ٥٨ .

(٢) المرجع السابق .

(٣) انظر ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٨٨ .



الشام بما أصبحت عليه الدولة النورية من تشعب الآراء وتشتت الأمور  
وطمع أمراء نور الدين فيما تحت أيديهم من أملاك ، تلك الحالة التي لا بد  
من أن تزيد من أطماع الصليبيين في بلاد المسلمين . واحتج صلاح الدين  
في تلك الرسالة بالقبض على كبار أمراء نور الدين في حلب ومنهم ابن  
الداية وإخوته وبما وصله من قيام بعض أمراء دمشق بالتقرب إلى  
الصليبيين . كما أعلن صلاح الدين بأنه عزم على جهاد الصليبيين وهو  
ما لا يستطيع أن يقوم به خير قيام دون أن يكون قريبا من أملاكهم  
أى في بلاد الشام نفسها ، وكان ختام تلك الأسباب التي تدرع بها  
صلاح الدين أنه يريد أن يحفظ السلطان إسماعيل من يحيطون به من  
أمراء ، يأكلون الدنيا باسمه ويظهرون الوفاء في خدمته وهم عاملون  
بظلمه (١) .

والقارئ لتلك الرسالة يلاحظ إلى أي حد عمل صلاح الدين على  
أن يكسب الرأي العام الإسلامي وذلك بإعلانه الجهاد ضد الصليبيين ،  
وحملته على الأمراء النوريين الذين التجأوا إليهم أو تحالفوا معهم ، ثم  
بإعلان سخطه واستيائه من أعمال كمشركين وقبضه على ابن الداية وأخوته  
وغيرهم من أمراء نور الدين ، وهذا عدا ظهوره بمظهر المدافع عن  
مصالح السلطان إسماعيل الحافظ لحقوقه الذاكر لحق أبيه نور الدين عليه .  
ومن ذلك يتضح أن صلاح الدين نجح في أن يحول الأمر من مسألة  
خاصة تهمة بالذات إلى مشكلة عامة تهتم الجميع . وبذلك استطاع أن يكسب  
القلوب وأن يشعر المعاصرين بأن نجاحه إنما هو نجاح للفكرة الإسلامية

(١) راجع هذه الرسالة في الروضتين ج ١ ص ٢٤١-٢٤٣ .

وأن فشله يهدد قواهم المتحدة بالانهلال ويعرض أملاك المسلمين للضياع على أيدي الصليبيين . وهذا عامل آخر من عوامل نجاح صلاح الدين إذ نجح في الظروف التي فشل فيها غازي . لأنه سار على السياسة التي يرتضيها المعاصرون والتي تشبع رغباتهم المسكوتة ، على حين لم يستطع غازي أن يفهم تلك الروح أو أن يسير على تلك السياسة .

والخلاصة أن صلاح الدين أخذ يتجهز للسفر في النصف الثاني من سنة ١١٧٤ ( أوائل سنة ٥٧٠ هـ ) وكانت رسل ابن المقدم وابن جاولي صاحب بصرى لا تزال مقيمة بمصر تستحثه على الأسراع (١) . وترك صلاح الدين على مصر أخاه الملك العادل (٢) ثم خرج إلى بركة الفيل وانتظر هناك حتى اجتمعت عساكره ثم رحل منها إلى بلييس ثم إلى بصرى (٣) حيث رحب به حاكمها ومنها خرج إلى صرخند ثم إلى دمشق (٤) فدخلها في آخر أكتوبر من تلك السنة ( ربيع الآخر سنة ٥٧٠ هـ ) وقد دخل صلاح الدين دمشق بعد مقاومة يسيرة (٥) وهذا واضح من إحدى الرسائل الدورية التي كان يكتبها القاضي الفاضل إلى

(١) العباد الروضتين ج ١ ص ٢٣٦ .

(٢) المقرئى السلوك ج ١ ص ٥٨ .

(٣) يرسم المقرئى خط سير صلاح الدين إلى الشام بشكل مختلف فيقول أنه نزل أولا بالجب وهو منتزه يقع بظاهر القاهرة من الجهة الشمالية ثم سار إلى قلعة صدر ثم إلى إيكة بصرى . راجع السلوك ج ١ ص ٥٨ .

(٤) Grousset P. 621 .

(٥) يقول أبو المحاسن ( النجوم ج ٦ ص ٨٣ ) أن ربحان الخادم عزم على قتال صلاح الدين وجهاز لذلك الغرض جيشاً . فلما التقى بصلاح الدين نشر صلاح الدين على جيش ربحان الدراهم والدنانير . فلم يفتلق في وجهه باب ولا منعه مانع .

مصر على اسان صلاح الدين (١) وما يمتحق الذكر أن صلاح الدين لم يكذب يدخل دمشق حتى ذهب إلى دار العقيقي (٢) وهي مسكن أبيه أيام إقامته بدمشق .

ثم بدأ صلاح الدين بمكاتبة جمال الدين ريجان حاكم القلعة بدمشق حتى أقنعه بتسليمها (٣) . ثم تسلمها فعلا وأنزل بها أخاه ظهير الدين طغتكين (٤) وأخذ صلاح الدين من بعد ذلك يذيع أسباب مجيئه ويؤكد أنه إنما جاء ليقوم بجانب ابن سيده المتوفى ولحماته من ابن عمه غازي وغيره من الأمراء المستبدين بشؤونهم . وكذلك أصدر أوامره بإزالة المكوس والمظالم وإصلاح الحال التي اختلفت وتغيرت من بعد وفاة نور الدين (٥) ، وهذه هي الخطة نفسها التي سار عليها غداة توليه الوزارة في مصر .

استقرت إذن قدم صلاح الدين في دمشق . فإذا كان موقف سعد الدين كمشتكين منه ، لقد سمع كمشتكين بما ناله صلاح الدين من نصر وتأيد فأشفق هو ومن يؤيده من أمراء نور الدين بحلب على أنفسهم وخافوا أن يقصدهم (٦) ولذلك أجمعوا رأيهم على أن يكتبوا إليه يخوفونه ويهددونه ويتهمونهم بالاعتداء على ابن سيده صاحب الفضل عليه، وحمّلوا

(١) راجع الروضتين ج ١ ص ٢٣٦ .

(٢) ابن خلدون ، العبر ج ٥ ص ١٨٩ .

(٣) ابن الأثير ، الكامل ج ١١ ص ١٨٨ .

(٤) المقرئى السلوك ج ١ ص ٨٥ .

(٥) نفس المصدر .

(٦) ابن أبي طي (الروضتين ج ١ ص ٢٣٧) .



ما كتبوا لقطب الدين ينال بن حسان المنبجى - وهو أحد القواد  
الذين أرسلهم نور الدين إلى مصر في الحملة الثالثة وكانت رسالة أرعد  
فيها الأمرام النوريون وأبرقوا ، على حد قول ابن أبي طى (١) إذ قالوا  
فيها أن السيوف التي ملكته مصر بأيديهم والرماح التي حوى بها قصور  
المصريين على أكتافهم ، هي التي ستصده وترده عن حلب وترجمه إلى  
طوره وحده (٢) .

ثم وصل المنبجى إلى دمشق بعد استيلاء صلاح الدين عليها بقليل  
يحمل تلك الرسالة . وكان صلاح الدين لبقاً حقاً حينما خرج للقائه خارج  
المدينة (٣) مبالغاً في إكرامه والترحيب به ، على أنه تركه دون أن  
يقابله (٤) ثلاثة أيام . ثم أحضر المنبجى إلى صلاح الدين ، فذكر ما في  
الرسالة واتهم صلاح الدين بافتئاته على حقوق السلطان إسماعيل وطمعه  
في أملاكه . لسكن صلاح الدين أغضى عن كل ما سمع - شيمة الرجل  
القوى الواثق من نفسه - وأكد للمنبجى أنه لا يريد ملكاً لنفسه وأنه  
لم يحضر إلى الشام إلا لجمع الكلمة « وتهذيب الأئور وحياطة الجمهور  
وسد الثغور وتربية ولد نور الدين وكف عادية المعتدين (٥) ، وانتهت

(١) المرجع السابق .

(٢) نفس المرجع . وراجع أيضاً العماد ( المرجع نفسه ص ٢٤٠ ) والخبلى

شفاء القلوب ص ٢٢ .

(٣) العماد الأصفهاني ( الروضتين ج ١ ص ٢٤٠ ) .

(٤) ابن أبي طى المرجع نفسه .

(٥) نص كلام ابن أبي طى بالروضتين ج ١ ص ٢٣٨ . راجع الخبلى ( شفاء

القلوب ص ٢٢ ) حيث يقول أن صلاح الدين غضب لدى سماعه لكلام المنبجى وهم  
بأن يقتله لولا أنه رسول إليه .

المقابلة بين الرجلين دون أن يستطيع أحدهما إقناع الآخر فعاد المنبجى إلى حلب غاضباً . وفهم صلاح الدين من ذلك أن كشتكين لن يسلم له بالوصاية على الصالح اسماعيل . وعندئذ صمم على غزو الشام . والواقع أن الأسباب التي أعلنها صلاح الدين لتبرير مجيئه إلى الشام ولو أنها ظاهرية ، كانت كافية لإغضاب أولئك الأمراء . فليس هناك معنى لرغبته في الوصاية على اسماعيل إلا أنه يريد أن يطرد من حوله من الأمراء . وهذا السبب وحده كاف لإثارة المشا كل بينه وبينهم وقد عمد كشتكين ومن معه من الأمراء إلى محاربة صلاح الدين بنفس السلاح الذي اختاره لمحاربتهم . إذ أذاعوا أن صلاح الدين جاء ليستحوذ على أملاك السلطان اسماعيل . ومعنى ذلك أن ذلك السلطان الطفل أصبح ستاراً للفريقين كل يدعى أنه يعمل لمصلحته ويدافع عن أملاكه والحقيقة أن مصلحة اسماعيل كانت آخر ما يفكر فيه الجميع .

ثم نخرج صلاح الدين من دمشق في أواخر سنة ١١٧٤ متجهاً إلى حمص فوصلها في ٨ ديسمبر ( ١١ جمادى الأولى سنة ٥٧٠ هـ ) ولم تلبث المدينة أن سلمت إليه وامتنتعت عليه القلعة (١) . خير أن صلاح الدين لم يشأ أن يضيع وقته عليها فترك عليها من يحاصرها ثم غادرها إلى حماه ووصل إلى تلك المدينة في ٢٨ ديسمبر ( أول جمادى الثاني ) فخرج إليه صاحبها عز الدين جرديك — وهو زميله القديم في القبض على الوزير شاور وقتله — وسأله حماه دون قلعها التي لم تسكن تحت يده ، وذلك بعد أن استخلفه أن يكون وفياً للسلطان اسماعيل (٢) . ثم اتفق الاثنان على

(١) التقريرى السلوك ج ١ ص ٥٨ .

(٢) المصدر نفسه ، ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٦٣ .

أن يكون جرديك سفيرا بين صلاح الدين وبين مدينة حلب لإقرار الصلح  
ومنع القتال . فلما وصل جرديك إلى حلب وفانح كشتكين في أمر الصلح  
انهمه كشتكين بممالأته لصلاح الدين وقبض عليه (١) . وأودعه الحب  
الذي أودع فيه ابن الداية واخوته . أما صلاح الدين فقد ظل ينتظر  
أوبة جرديك حتى وصل أحد غلمانه وأخبره بما حدث فعاد إلى حماة  
ونجح تلك المرة في أخذ قلعتها (٢) . وولى عليها أحد رجاله ثم غادرها  
إلى حلب .

ووصل صلاح الدين إلى ظاهر حلب في ٣٠ ديسمبر سنة ١١٧٤  
(٣ جمادى الأولى الثاني) ونشر أعلامه . فخشى كشتكين أن يسلم إليه  
الحلبيين المدينة - كما حدث في دمشق - وأخذ يستشير حماسة الناس كما  
أشار على الصالح أن يخطبهم . ومن أجل ذلك أمر كشتكين أن يجتمع  
الناس في أحد الميادين العامة ووقف الصالح في رأس الميدان وخطبهم  
خطبة قصيرة (٣) . ولكنها مؤثرة إذ أخنقته العبرة خلال كلامه . فعلا  
تشجيع الناس واشتد صياحهم وأعلنوا في صوت واحد الوقوف إلى جانبه  
ضد صلاح الدين (٤) . ولم تقتصر سياسة كشتكين إزاء الحلبيين على ذلك

(١) المقرئى السلوك ج ١ ص ٥٨ . ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٨٨ .

(٢) راجع ابن أبى طى (الروضتين ج ١ ص ٢٣٨) .

(٣) نص تلك الخطبة حسبها وردت في الروضتين ج ١ ص ٢٣٨ هو « يا أهل  
حلب أنا رببكم ونزيلكم واللاجئ إليكم كبيركم عندي بمنزلة الأب وشابكم عندي بمنزلة  
الأخ وصغيركم عندي يحل محل الولد ثم خنقته العبرة وسبقته الدمعة وعلا نسيجه فافتتن  
الناس وصاحوا صيحة واحدة ورموا بهائمهم وضجوا بالبكاء والعويل وقالوا نحن عبيدك  
وعبيد أبيك نقاتل بين يديك ونبذل أموالنا وأنفسنا لك .

(٤) يقول ابن الأثير أن صلاح الدين لما حاصر حلب ركب الملك الصالح وجمع =



بل تساهل مع الشيعة وترك لهم حرية العمل بمذهبهم فجهروا « لأول مرة بعد وفاة نور الدين ، بجي على خير العمل وبذكر الأئمة الاثني عشر أمام الجنائز (١) وهكذا أى أن ما كان يحاربه نور الدين فى حياته . استباحة الوصى على ابنه بعد وفاته لا لسبب إلا لىكى يستقل ذلك الابن وينفذ بإسمه أغراضه . وقد أراد صلاح الدين أن يقاوم تلك الخطة الماهرة فأعلن من جديد أنه جاء لاستخلاص ابن الداية من سجنه . واهل صلاح الدين كان يؤمل أن ينضم إليه أنصار ذلك الأمير من أهل حلب واسكن ذلك لم يجد نفعا فى دخوله المدينة .

على أن كمشتكين لم يعتمد فقط على الحلبيين بل ظل يحيك الدسائس ويدبر المؤامرات للقضاء على صلاح الدين . ومن ضمن ما فكر فيه ونفذه للوصول إلى ذلك الغرض أنه راسل سنان مقدم الحشيشية — وهو الذى سبق أن استعان به عمارة البنى قبل أن يقبض عليه ويشنق (٢) — للفتك بصلاح الدين نظير عدد من القرى ومبلغ من المال (٣) . كما استعان برايمند الثالث (٤) . الوصى على بلدوين الرابع ملك بيت المقدس . أما سنان فقد أرسل جماعة من رجاله اختلطوا بجيش صلاح الدين ولسكنهم

== اهل حلب وقال لهم : قد عرفتم إحسان أبى إليكم ومحبتة لكم وسيرته فيكم وأنا يتيمكم . وقد جاء هذا الظالم ( صلاح الدين ) الجاحد إحسان والذى إليه يأخذ بلدى ولا يراقب الله تعالى ولا الخلق وقال من هذا كثير وبكى فأبكى الناس فبذلوا له الأموال والأنفس واتفقوا على القتال دونه والمنع عن بلده . راجع ابن الأثير السكامل ج ١١ ص ١٨٩

(١) راجع الروضتين ج ١ ص ٢٣١ - ٢٣٩ .

(٢) راجع ما سبق ص ١٢١ .

(٣) ابن أبى طى ( الروضتين ج ١ ص ٢٣٩ ) .

Grousset vol II P. 622 . ابن خلدون العبرج ٥ ص ٢٩٠ .

فشلوا في اغتياله . وأما رايمند الثالث فقد قصد إلى حمص التي سبق القول بأنها خضعت لصلاح الدين وكان رسول رايمند إليها في أول فبراير سنة ١١٧٥ (٦ ربيع الأول) فاضطر صلاح الدين إزاء ذلك إلى رفع الحصار عن حلب للملاقة رايمند على حمص وكان وصوله إليها في اليوم التالي كافياً لرحيل الصليبيين عنها ورجوعهم من حيث أتوا (١) . واغتم صلاح الدين تلك الفرصة فاستولى على قلعة حمص وهي التي ظالت على مقاومته حتى ذلك الوقت . ثم أقطع المدينة وقلعتها لابن عمه محمد بن شيركوه (٢) . وفي ذلك ما يستدعي الانتفات لأن تلك المدينة كانت إقطاع شيركوه أيام خدمته في بلاط نور الدين ثم استردها نور الدين من نوابه بعد أن علم باستقرار صلاح الدين في مصر (٣) - فكأن صلاح الدين قد أراد أن يرد بذلك اعتبار الأسرة الأيوبية . ثم استولى صلاح الدين على قلعة بعلبك بعد أن يئس حاكمها من معونة حلب (٤) وهكذا فشل كمشتكين في القضاء على صلاح الدين وهو في بداية مغامراته بأرض الشام ولسكنه نجاح -- على كل حال -- في فك حصار حلب .

لم يشأ صلاح الدين بعد ذلك أن يخفي نيته تحت ستار المطالبة بالوصاية على إسماعيل بل عزم على أن يجاهر باستقلاله (٥) ولهذا أرسل

(١) المقریزی السلوك ج ١ ص ٥٩ . ابن الأثير السكامل ج ١١ ص ١٨٩ .

(٢) راجع ابن الأثير وابن خلدون الوفيات ج ١ ص ٢٢٧ .

(٣) انظر الفصل الرابع .

(٤) المقریزی السلوك ج ١ ص ٥٩ .

(٥) Grousset vol II P, 626

إلى الخليفة العباسي رسالة طويلة (١) على يد الخطيب ابن البيضاء (٢).  
وذكر له فيها ما له من الأيادي البيضاء على المسلمين في حياة نور الدين  
وبعد وفاته وعدد الخدمات التي أدّاها للخلافة العباسية وطلب في ختامها  
أن يقلده الخليفة المستضيء تقليداً جامعاً لمصر واليمن والمغرب والشام  
وجميع ما اشتملت عليه المملكة النورية وكل ما يفتحه بسيفه . وبما يدل  
على أن صلاح الدين كان يريد أن يؤسس لأسرته لا لنفسه فقط أنه  
طلب أيضاً أن يكون التقليد بحيث يشمل من يجيء بعده من بني أيوب .  
وهذه الرسالة في الواقع لا تمكن المبالغة في أهميتها بالنسبة لموضوع  
هذا البحث فقد استعرض فيها القاضي الفاضل - على لسان صلاح الدين -  
جهاد بني أيوب منذ إقامتهم بالشام في خدمة نور الدين . وأهمية هذه  
الرسالة لا تقتصر فقط على أنها كشفت نوايا صلاح الدين التي حرص  
على إخفائها طوال تلك المدة . وإنما هي فوق ذلك وثيقة هامة على جميع  
خطوات الأسرة الأيوبية وفيها يكشف القاضي الفاضل أيضاً عن صفحة  
مجهولة من شباب صلاح الدين قيل أنه قضاهَا خاملاً والحقيقة هي  
العكس تماماً إذ يقول دكان أول أمرنا أن كنا في الشام لفتح الفتوح  
مباشرين بأنفسنا ونجاهد الكفار متقدمين أعساكرنا نحن ووالدنا وعمنا  
في أي مدينة فتحت أو معقل ملك أو عسكر للعدو كسر أو مصاف  
للإسلام معه ضرب فما يجمل أحد صفتنا ولا يجحد عدونا أننا نصطلي  
الجمرة ونملك الكرّة ونتقدم الجماعة ونرتب المقاتلة وندير التعبئة إلى أن

(١) راجع نص هذه الرسالة بالروضتين ج ١ ص ٢٤١ - ٢٤٣ وأنظر  
تلخيصها أيضاً في المقرئ في السلوك ج ١ ص ٥٩ - ٦٠ .  
(٢) زيادة ( السلوك ج ١ ص ٦ حاشية ١ ) .



ظهرت في الشام الآثار التي لنا أجرها ولا يضيرنا أن يكون لغيرنا  
فكرها (١) .

هذه سطور من تلك الرسالة الهامة يكشف فيها صلاح الدين لأول  
مرة عن جهاده وجهاد أبيه وعمه في سبيل المسلمين ذلك الجهاد الذي  
يقول عنه إنه لا يضره أن يكون غيره ذكره - وهو يقصد هنا  
نور الدين - ما دام له عند الله أجره . فاذا تحدثت الرسالة بعد ذلك  
عن فتح مصر ذكر القاضي - في عبارة لا تقبل الشك - ما يفيد بأن  
بنى أيوب فكسروا في الاستيلاء على مصر وهم لا يزالون في بلاط  
نور الدين وذلك حيث يقول «وكانت أخبار مصر تأتينا بما الأحوال عليه  
فيها من سوء تدبير وبما دولتها عليه من غلبة صغير على كبير (٢) ، وبعد أن  
وصفت الرسالة حالة مصر الداخلية في ذلك الوقت وصفاً يدل على تمام  
علم الأيوبيين بها يقول صلاح الدين «فسمت هممتنا دون همم أهل الأرض  
إلى أن نستفتح مقفلها ونسترجع الإسلام شاردها وتعيد على الدين  
ضالته منها (٣) » ولعل في هذا كله ما يؤيد ما سبق قوله في هذا البحث  
من طمع الأيوبيين في مصر ورغبتهم في ملكها وهم لا يزالون بالشام .  
ثم تلمضى الرسالة بعد ذلك فتبين أن بنى أيوب فتحوا مصر بأموالهم  
الخاصة لا بأموال نور الدين وفي ذلك الصدد يقول القاضي على لسان  
صلاح الدين « فسرنا إليها في عساكر ضخمة وجموع جمة وبأموال  
انتهكت الموجود وبلغت منا الجهود وأنفقناها من حاصل ذمنا وكسب

(١) راجع الروضتين ج ١ ص ٢٤١ .

(٢) الروضتين ج ١ ص ٢٤١ .

(٣) نفس المصدر .

أيدينا ومن أسارى الفرنج الواقعين في قبضتنا (١) ، وعلى الجملة فإن رسالة صلاح الدين إلى الخليفة العباسي المستنصر بالله تعتبر وثيقة هامة إذ تكشف عن كل خطوة خطاها صلاح الدين وبنو أيوب بصفة عامة فتلقى بذلك ضوءاً كبيراً على موضوع قيام دولتهم في مصر .

ومهما يكن من شيء فقد اختلف الوضع بعد أن أعلن صلاح الدين استقلاله وطلب من الخليفة العباسي تقليده السلطنة إذ اختلفت تبعاً لذلك سياسته . فقد كان أولاً يحارب باسم اسماعيل أو بمعنى أدق بدعوى حمايته ويدعى أنه إنما جاء لنصرتة والدفاع عنه فلما فشل في الوصول إلى أغراضه عن ذلك الطريق سلك طريقاً آخر هو طريق العمل العاني فقطع اسم الصالح اسماعيل من الخطبة وحذفه من العملة بالقاهرة ودهشق وقد يبدو أن صلاح الدين لم يكن في حاجة إلى دن تقليد الخليفة العباسي أو غيره . وهذا صحيح من الناحية العملية . واسكنه وجد من ناحية أخرى أنه لا بد من الحصول على ذلك التقليد تثبيتاً لمركزه شرعياً أمام المعاصرين .

وكان لتلك السياسة رد فعل بالنسبة للبيت الزنكي الأتابكي . فقد وضحت لأفراد ذلك البيت نوايا صلاح الدين على حقيقتها وفي صورة لا تقبل الشك أو الجدل وعرفوا تماماً ماذا يريد صلاح الدين بهم وبأملاكهم ومن ثم تجمعوا لمقاومته (٢) . وما يدل على ذلك تمام الدلالة أن سيف الدين غازي وهو الذي آثر الابتعاد عن مشاكل الشام وقنع بما استولى عليه من أملاك نور الدين لم يستطع أن يقف مكتوف اليدين

(١) نفس المصدر .

(٢) Grousset vol II p. 628

أمام الوضع الجديد ووجد أنه لا بد من تضافر أفراد البيت الزنكي لمقاومة صلاح الدين والقضاء عليه قبل أن يقضى هو عليهم ، ويبدو أن صلاح الدين خشي عاقبة اتحادهم فبدأ يوقع بينهم . والمثل الواضح على ذلك ما فعله صلاح الدين مع زنكي أخى غازى . إذ أرسل إليه بطمعه فى الملك ويوحى إليه بأحقية فيه (١) . فآثار بذلك كامن النزاع بين الأخوين وأوجد برسالته فى صفوفهما ثغرة وكان ذلك عاملاً آخر من عوامل نجاحه فى النهاية .

والخلاصة أن غازى أحس أن صلاح الدين قد استفحل أمره وخاف إن هو غفل عنه أن « يستحوذ على البلاد ويستقر قدمه فى الملك (٢) » . وفى نفس الوقت وصلت إليه رسل السلطان اسماعيل وكتبه بطلب النجدة فجهز غازى من أجل ذلك عسكرياً كثيفاً جعل عليه أخاه الآخر مسعوداً (٣) . وسار الجيش إلى حلب وغايتة القضاء على صلاح الدين وإيقافه عند حده وهناك انضم إليه جيش اسماعيل وانتظر الجميع المعركة .

كان صلاح الدين فى ذلك الوقت فى حمص (٤) فوصل إلى عليه ما أعد له ولم يكن على استعداد للاشتباك معهم . ولكنه لم يشأ أن يتراجع فيطمع فيه عدوه ولذلك أرسل يطلب المدد من مصر . ولكى يحوّل بين أعدائه وبين مهاجمته خلال فترة الانتظار أرسل يفاوضهم فى طالب الصلح

(١) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٩٠ .

(٢) ابن شداد . سيرة صلاح الدين ص ٣٩ .

(٣) ابن خلكان . الوفيات ج ٢ ص ٩٤ .

(٤) المقرئى السلوك ج ١ ص ٥٩ .



واشتط المواصلة والحلبيون في شروطهم وهو يؤخرهم ويطاوهم فاذا  
عزموا على لقائه أبطل عزيمتهم « بمراسلة يفتعلها تسويهاً للوقت وقطعاً  
للزمان » - على قول ابن أبي طى (١) - وبلغ صلاح الدين الأمر أنه  
عرض عليهم أن يتنازل عن حمص وحماة وبعليك على أن يبقى بدمشق  
نائباً للسلطان اسماعيل فيها (٢) . وبالرغم من ذلك فان غازى واسماعيل  
لم يقبلوا ذلك العرض السخى . وقد عمل صلاح الدين خلال تلك الفترة  
أيضاً على أن يفسد جيش أعدائه فكتب إلى فريق منهم يخبرهم بالانضمام  
إليه ويبدو أنه نجح في إقناعهم فكانوا عند اللقاء من دعاة الهزيمة  
والفرار (٣) . وهكذا وجد صلاح الدين نفسه في ذلك الموقف الحرج  
فاحتال وفكر وقدر حتى خرج منه ظافراً .

وأخيراً وصل المدد المنشود وفي الوقت المناسب أى عند بدء المعركة  
وعلى رأسه فرخشاه وتقى الدين عمر وغيرهما من شباب البيت الأيوبي  
وبدأت المعركة عند قرون حماة في ١٣ أبريل سنة ١١٧٥ ( ١٩ رمضان  
سنة ٥٧٥ هـ ) وانتهت بانصاره . كما هو معروف .

(١) الروضتين ج ١ ص ٢٤٩ .

(٢) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١١٠ .

(٣) ابن أبي طى الروضتين ج ١ ص ٢٥٠ .

(٤) بقول ابن شداد ( سيرة صلاح الدين ص ٤٠ ) . لما وقعت هذه الواقعة  
( قرون حماة ) كان سيف الدين على سنجار يحاصر أخاه عماد الدين بقصد أخذها  
منه ودخوله في طاعته وكان قد أظور أخوه الانتماء إلى السلطان ( صلاح الدين )  
واعتمهم بذلك واشتد سيف الدين ( غازى ) في حصار المكان وضربه بالمنجنيق حتى  
انهدم من سورته ثلم كثيرة وأشرف على الأخذ فبلغه وقوع هذه الواقعة فغاضب  
أن يبلغ ذلك أخاه فيشتد أمره فراسله إلى الصالح فصالحه .

ويرجع السبب في انتصار صلاح الدين إلى النزاع بين غازي وأخيه زنكي (١) . فقد شغل غازي في ذلك النزاع عن حضور المعركة بنفسه ثم يرجع ذلك الانتصار أيضا إلى جهل قائد غازي وهو المعروف بزلفندار (١) وهذا عدا ما انعقد لصلاح الدين من هيبة ملأت صدور المعاصرين «ولو لا ذلك لكانوا قد ناهزوا الفرصة ونالوا منه الغرض» كما يقول ابن أبي طي (٢) .

وكانت نتيجة تلك المعركة أن وضع للسلطان اسماعيل ولا بن عمه غازي أن لا جدوى في مقاومة صلاح الدين وأن الصلح معه خير وأبقى فأرسل اسماعيل إلى صلاح الدين رسله يطلب الهدنة وانتهى الأمر بالاتفاق على أن يكون للصلح اسماعيل ما هو جار تحت حكمه في شمال الشام إلى حماة والعمرة وكفر طابه (٣) . وأن يكون صلاح الدين عوناً له على كل عدو وأن يستمر الدعاء له على المنابر وأن تظل العملة باسمه وقبل صلاح الدين بعد تلك الهدنة راجعاً إلى دمشق . فلم يكده يصل إلى حماة في مايو سنة ١١٧٥ حتى وصلت إليه رسل الخليفة المستنصر ومعه التشريفات والأعلام والتوقيع من الديوان الخائفي ببغداد بسلطنة صلاح الدين على مصر والشام وغيرهما (٤) . واستولى صلاح الدين وهو في

(١) راجع ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٩٠ حيث يقول « وكان زلفندار جاهلاً بالحروب والقتال غير عالم بتدبيرها مع جن فيه إلا أنه قد رزق سمادة وقبولاً من سيف الدين (غازي) » .

(٢) الروضتين ج ١ ص ٢٥٠ .

(٣) المرجع السابق . وهنأ يقول ابن أبي طي أن صلاح الدين اقترح أولاً حداً فاصلاً بين أملاك الفريقين فرفض السلطان اسماعيل ذلك ولم يوافق على الهدنة إلا بعد أن أضيفت إليه مع حماة المصرية وكفر طابه .

(٤) العباد (الروضتين) ج ١ ص ٢٥٢ ، المقرئ السلوك ج ١ ص ٦٠ .

طريقه على حصن باريه حتى إذا وصل دمشق جاءت رسل الصليبيين يطلبون الهدنة أيضا (١) - وهو ما كان يريد صلاح الدين - فوافق على طلبهم. وكان العام مجدبا فاذن صلاح الدين لجيشه بالرحيل إلى مصر. أما هو فقد ظل فترة يواظب على الجلوس بدار العدل بدمشق وعلى الصيد (٢) في أرباضها وضواحيها.

وهنا يبدو أن صلاح الدين قد حقق ما انطوت عليه الأيام وأن قيام الدولة الأيوبية في مصر قد أصبح حقيقة واضحة بعد أن اعترف الخليفة للعباسي بسلطنة صلاح الدين وبعد أن قبل السلطان اسماعيل وابن عمه غازي تملك صلاح الدين لما تحت يده من أملاك. غير أن الصلح مع غازي واسماعيل لم يستمر طويلا بما دعا صلاح الدين إلى استئناف النضال في سبيل دولته الناشئة من جديد. ذلك أن غازي نقض الاتفاقية بعد عام واحد من إبرامها وكان صلاح الدين مطمئنا إلى تلك الاتفاقية ولذلك سمح لجيشه بالسفر إلى مصر. وقد علم صلاح الدين بذلك عند ما وصلت إليه نسخة من يمين الحلبيين للمواصلة بنقض الاتفاقية (٣). وانتهز صلاح الدين تلك الفرصة وأراد أن يدعو لنفسه كزعيم للمسلمين لا يبغي إلا إجماع الصليبيين عن بلادهم فكتب إلى الخليفة العباسي (٤). يخبره بنقض غازي واسماعيل الاتفاقية التي أقسموا على احترامها وتنفيذها ومدى ما يصيب الجبهة الإسلامية من جراء ذلك

(١) السلوك ج ١ ص ٥٩ .

(٢) العباد الروضتين ج ١ ص ٢٥٢ .

(٣) راجع العباد (الروضتين ج ١ ص ٢٥٤) الحنبلي شفاء القلوب ص ٢٣ .

(٤) أنظر ذلك الكتاب بالمرجع السابق .



من ضرر ووهن ثم طلب في كتابه إلى الخليفة أن يصدر أمراً بالوك  
الأطراف ليرسلوا إلى صلاح الدين بجيوشهم حتى يستطيع أن ينصرف  
إلى جهاد الصليبيين وأن يستخلص منهم بيت المقدس « الذي طابت  
النفوس عن ثاره وطأطأت الرؤوس تحت عاره وصارت القلوب صخرة  
لا ترق على صخرته والعزائم قاصية عن تطهير أقصاه من رجس  
الشرك ومعرفته » .

ويبدو أن صلاح الدين أراد أن يثير الرأي العام الإسلامي ضد  
غازي واسماعيل عند ما قال في نفس الرسالة « فإن قعدت بهم ( يقصد  
غازي واسماعيل ) العزائم وأخذتهم في الله لومة لائم فلا أقل من أن  
لا يكونوا أعواناً عليه (أي صلاح الدين) يلقنونه عن قصده . حريصين  
على اتصال المكروه إليه، وفي هذا ما يدل على أن صلاح الدين قد عزم  
منذ ذلك الوقت على جهاد الصليبيين .

على أن صلاح الدين لم يركن إلى مراسلة الخليفة العباسي ولم يلجأ إليه  
ليفض ما بينه وبين اسماعيل وغازي من نزاع ، وإنما فعل ذلك فقط  
ليكسب الخليفة والرأي العام بدليل أنه أرسل في الوقت نفسه يطالب  
بالمدد من مصر ليصفي حسابه مع اسماعيل وابن عمه غازي وأتباعهما .  
ووصل الممدد المنشود ورحل صلاح الدين من مصر واتجه شمالاً  
واستعان أعداؤه بالصليبيين - كعادتهم - وأطلقوا من في أسرهم من  
رجالهم - عربوناً للصدقة المقبلة - ومنهم رايمندي شاتيون المعروف  
في المراجع العربية باسم أرناط (١) . والتقى الفريقان عند تل السلطان

(١) العماد (الروضتين ج ١ ص ٢٥٥) .

في ٢٣ أبريل سنة ١١٧٥ ( ١٠ شوال سنة ٥٧١ ) وكانت نتيجة المعركة أن هزم جيش غازي واسماعيل ووقع جماعة من كبار أمراءهما في أسر صلاح الدين . وما يدل على أن صلاح الدين كان يريد أن يكسب القلوب قبل البلاد وأنه كان يعرف كيف يدعو لنفسه أنه أطلق سراح من وقع في أسره بل أنه خلع عليهم الخلع السنية (١) . فكان ذلك العمل كافياً لأن يغير أولئك الأسرى رأيهم في صلاح الدين ويرغبون في العمل تحت لوائه

ويرجع ابن الأثير الهزيمة إلى جهل زلفندار « قائد جيوش غازي » بفنون القتال ويضرب المثل على ذلك بأن زلفندار أمر بوضع الأعلام في وهدة من الأرض لا يراها من قرب منها . فلما دارت رحى القتال ولم ير رجال الجيش أعلامهم ظنوا أن جيشهم هزم فلم يشبثوا وفروا منهزمين (٢) . وسواء أكان سبب تلك الهزائم المتكررة المتلاحقة راجعاً إلى جهل غازي وقائده بالقتال أم غير ذلك من الأسباب (٣) . فالأمر الواضح هو أن نجم صلاح الدين علا وأن شخصيته أخذت تسكتسح ما يقف في سبيله من الرجال أو العقبات وما يدل على الفرق الواضح بينه وبين أعدائه ما وجد في معسكر أولئك الأعداء - بعد هزيمتهم -

(١) ابن شداد ص ٤٣ . المقرئى السلوك ج ١ ص ٦١ .

(٢) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٩٣ .

(٣) يذكر ابن الأثير أيضاً ( المرجع السابق ) إن وصول جيش صلاح الدين إلى تل السلطان كان بعد وصول غازي إليها - وكان صلاح الدين متمعباً وقد نال العطش وطول الطريق من جيشه فاقترح بعض القواد على غازي أن يساجم في تلك اللحظة جيش صلاح الدين فلم يوافق زلفندار على ذلك الرأي ورأى أن يؤجل القتال إلى المد فلما جاء المد كان جيش صلاح الدين قد استراح فتأتى له بذلك أن ينتصر .

من نجر وعيدان ومغنين ومغنيات (١) . وطيور مختلفة منها القمارى  
والبلابل والهازار فى أقفاصها (٢) .

وقد أراد صلاح الدين بعد ذلك النصر أن يهاجم حلب للمرة الثانية  
لأنه لم يعد يثق بأمرائها ولا بعهودهم وموآثيقهم وكانوا - على ما يبدو -  
يتوقعون منه ذلك العمل فاستعدوا له . وحاصروهم صلاح الدين . فلما  
ترامى له أن حصار تلك المدينة قد يطول عزم على الإستيلاء على ما حولها  
ليتسنى له عزلها وسهولة الانتصار عليها . ومن ثم استولى على حصون  
بزاعة ومنبج (٣) . وعزار ولكنه ترك الحصن الأخير لإسماعيل إكراماً  
لأخته خاتون ابنة نور الدين (٤) . وقد أغار الحلبيون عليه وهو يحاصر  
ذلك الحصن ولكن دون جدوى فاستعانوا عليه من جديد بالحشيشية

(١) العباد (الروضتين ج ١ ص ٢٥٥) .

(٢) استدعى صلاح الدين أحد الندماء وسلمه تلك الأقفاص ليوصلها إلى غازى  
وقال له « سلم منا عليه وقل له عدد إلى اللب بهذه الطيور فهى سليمة لا توقعك فى  
مثل هذا الخذور » أنظر المرجع السابق .

(٣) كان على تلك المدينة نياك بن حسان المنبجى أحد القواد الذين أرسلهم  
نور الدين إلى مصر مع شيركود فى الحملة الثالثة . والمعروف أن ذلك القائد اقتنم  
بوزارة صلاح الدين بعد مفاوضات المسكارى المعروفة . على أن ابن الأثير يقول :  
« الكامل ج ١١ ص ١٩٤ » أن المنبجى أصبح شديد العداوة لصلاح الدين وأنه  
قاومه على منبج مقاومة عنيفة . ولعل المنبجى أدرك وهو فى مصر مطامع صلاح الدين  
والأسرة الأيوبية فغادر مصر إلى الشام واشتدت عداوته لصلاح الدين لذلك السبب .  
(٤) أرسل إسماعيل أخته خاتون إلى صلاح الدين وهو على حصار حلب لتسأله  
أن يرد على أخيها عزار فأعطهاها أياها وقدم لها كثيراً من الجواهر والتحف . راجع  
أبا المحسن النجوم ج ٦ ص ٧٦ .



وَبِحَاصِلِ الدِّينِ تِلْكَ الْمَرَّةِ أَيْضاً مِنْ أَيْدِي أَوْلِيَّكَ الْفِدَائِيِّينَ بِأَعْجُوبَةٍ (١) .  
عَمَّا دَعَا إِلَى أَنْ يَحْتَرِسَ لِنَفْسِهِ بَعْدَ ذَلِكَ ، وَكَانَتْ تِلْكَ الْحَادِثَةُ سَبَباً فِي  
ازْدِيَادِ حَقْدِ صَاحِبِ الدِّينِ عَلَى أَمْرَاءِ حَلَبٍ . فَلَمْ يَكْدِ يَنْتَهِي مِنْ عِزَارٍ حَتَّى  
حَاصِرَ حَلَبَ وَضَيَّقَ عَلَى أَهْلِهَا بَلْ أَقْطَعَ عَسْكَرَهُ ضِيَاعَهَا وَأَمَرَ بِجَبَايَةِ  
أَمْوَالِهَا وَمَنْعَ أَنْ يَدْخُلَهَا أَوْ يُخْرِجَ مِنْهَا أَحَدٌ (٢) . وَكَانَ كَمَشْتَكِينَ فِي تِلْكَ  
الْأَثْنَاءِ خَارِجَ حَلَبٍ فِي حِمَاةٍ الَّتِي انْتَزَعَهَا مِنْ أَبْنَاءِ الدَّايَةِ وَالَّتِي كَانَ يَخْشَى  
أَنْ يَقْصِدَهَا صَاحِبُ الدِّينِ بَعْدَ عِزَارٍ . وَخَشَى كَمَشْتَكِينَ أَنْ يَتِمَّ الصَّلَاحُ وَهُوَ  
بَعِيدٌ عَنِ حَلَبٍ فَاحْتَالَ حَتَّى دَخَلَهَا وَسَمِحَ لَهُ صَاحِبُ الدِّينِ بِذَلِكَ وَهُوَ يُؤْمَلُ  
أَنْ يَكُونَ رَسُولاً لِلصَّلَاحِ (٣) . وَتَبَادَلَ الْفَرِيقَانِ الرَّهَائِنَ فَعَلَا . وَلَكِنْ  
كَمَشْتَكِينَ نَكَثَ عَهْدَهُ بَعْدَ أَنْ دَخَلَ حَلَبَ وَظَلَّ صَاحِبُ الدِّينِ عَلَى حِصَارِهَا  
حَتَّى تَضَاقَ أَهْلُهَا وَطَلَبُوا الصَّلَاحَ . وَكَانَ الصَّلَاحُ يَحْقُقُ رَغْبَةَ الطَّرْفَيْنِ فَان  
الْأَمْرَاءَ الْمُحِيطِينَ بِأَسْمَاعِيلَ خَافُوا أَنْ يَطُولَ الْحِصَارُ فَيَضْجُرُ الْأَهْلَى  
وَيَسْتَسْلِمُونَ كَمَا أَنَّ صَاحِبَ الدِّينِ رَأَى أَنَّ الْوَقْتَ لَمْ يَحْنِ بَعْدَ لِقْتِحَامِ تِلْكَ  
الْمَدِينَةِ الْحَصِينَةِ (٤) فَأَجَابَهُمْ إِلَيْهِ وَأَهَمَّ شَرْوَطَهُ أَنْ السَّلْطَانَ أَسْمَاعِيلَ  
اعْتَرَفَ بِتَمَلُّكِ صَاحِبِ الدِّينِ تَمَلُّكاً شَرْعِيّاً لِجَمِيعِ مَا فَتَحَهُ مِنْ مِصْرَ إِلَى  
حِمَاةٍ فِي شِمَالِ الشَّامِ وَتَمَّ ذَلِكَ الصَّلَاحُ فِي ٢٥ يُولِيهِ سَنَةِ ١١٧٦ ( الْمَحْرَمِ  
سَنَةِ ٥٧٢ هـ ) .

(١) تفصلي هذه الحادثة بالروضتين ج ١ ص ٢٥٨ . والنجوم الزاهرة

ج ٦ ص ٧٦ .

(٢) الروضتين ج ١ ص ٢٥٩ . المقرئى السلوك ج ١ ص ٦٣ .

(٣) نفس المصدر .

(٤) ابن الأثير السكامل ح ١١ ص ١٩٥ .

ومنذ ذلك الوقت أصبح صلاح الدين ملكاً مستقلاً على مصر والشام إذ اعترفت له الخلافة العباسية بذلك . كما أقره إسماعيل الوريث الشرعي لنور الدين ولم يعد بعد ذلك من اعتبار سياسي أو شرعي يمكن أن ينقص تلك الحقيقة .

ومنذ ذلك الوقت أيضاً أي منذ سنة ١١٧٦ ( المحرم ٥٥٧٢ ) أصبح صلاح الدين أقوى حاكم مسلم في الشرق الأدنى .

وأهم ما فعله صلاح الدين بعد ذلك الصلح أنه حاول القضاء على الحشيشية لمحاولاتهم المتعددة للقضاء عليه . فهاجمهم في حصنهم مصاب وأوسعهم قتلاً وأسراً (١) . حتى شفع فيهم خاله محمود الحارمي . على أن تلك الشفاعة لم تسكن وحدها السبب في رفع الحصار عنهم . بل كان السبب أن الصليبيين أغاروا في ذلك الوقت على البقاع (٢) . نخرج إليهم ابن المقدم من بعلبك وأوقع بهم وقتل منهم وأسروا (٣) . ولهذا خشى صلاح الدين أن يغتنموا فرصة انشغاله ويغيرون على أملاك المسلمين وفي ذلك الوقت كان تورانشاه أخو صلاح الدين قد عاد من اليمن فتركه صلاح الدين على دمشق (٤) . وعاد إلى مصر في سبتمبر من تلك السنة لينظّم أمورها ويحصن حدودها ويجعل منها أداة نافعة في جهاد الصليبيين واجلاهم نهائياً عن الشام .

(١) نفس المصدر ص ١٩٧ وراجع أيضاً السلوك ج ١ ص ٦٣ والروضتين

ج ١ ص ٢٦١ .

(٢) أرض واسعة بين دمشق وبعلبك وحمص . أنظر ياقوت ج ١ ص ٢٩٩ .

(٣) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٩٧ .

(٤) المقرئ السلوك ج ١ ص ٦٣ .

والمعروف أن مصر كانت قبل مجيء الأيوبيين إليها خالية من قلعة تحميها فكان لا بد لإصلاح الدين من أن يبني بالقاهرة قلعة يستند إليها خوفاً مما يقوم به من أنصار الفاطميين ضده من حركات (١) . وبخاصة وقد وجد نفسه مضطراً لترك مصر إلى الشام لجهاد الصليبيين . وقد اتهم صلاح الدين فرصة وجوده بالقاهرة ليكمل ذلك النقص فبدأ في بناء (٢) القلعة بعد عودته من الشام مباشرة سنة ١١٧٦ (٥٧٢ هـ) ولكن إتمامها لم يتم في حياته والذي تمّ منها إنما هو هيكلها والبئر الحلزوني الذي حفر في الصخر داخلها وما يجب الإشارة إليه أن مباني صلاح الدين تختلف عما كان موجوداً قبلها . إذ أن تلك المباني القديمة كانت في الغالب على النمط البيزنطي لاختلاط العرب بالدولة البيزنطية وأخذهم عنها ، بينما كانت مباني صلاح الدين على النمط الفرنجي والسبب في هذا واضح وهو أن صلاح الدين نشأ في الشام وقضى شبابه في محاربة الصليبيين . وعرف أساليب دفاعهم وهم في حصونهم ، فبنى على نمطها . وربما يرجع ذلك أيضاً إلى أنه استخدم الأسرى الصليبيين في بنائها (٣) . فكان لهم نصيب في التصميم وطريقة البناء .

كذلك بنى صلاح الدين قلعة المقس وهي برج كبير بنى على النيل وبنيت بالقرب منها أبراج أخرى كلها على النمط الفرنجي . فلما تمت تلك الأعمال أمر صلاح الدين بأن يقام سور يحيط بمصر والقاهرة . وقد بنى

(١) المقرئى الخطط ج ٣ ص ٣٣٠ .

(٢) ابن الأثير الكامل ج ١١ ص ١٩٨ ، المقرئى السلوك ج ١ ص ٦٣ .

(٣) ابن جبير ص ٢٠ ، ٢١ .



ذلك السور من حجارة المقطم والاهرام (١) . واستخدم لبنائه عدداً كبيراً من أسرى الصليبيين (٢) . وهذا السور هو ثالث الأسوار التي بنيت حول القاهرة وأولها بناه جوهر الصقلي وثانيها بناه بدر الجمالي . وقد بنى الاثنان من اللبن .

وكما حصّن صلاح الدين القاهرة فكذلك حصّن الاسكندرية وهي تلك المدينة التي كانت محط أنظار الصليبيين وغيرهم فعمّر أسوارها وأبراجها ولم ينس أن يزيد من قوة مصر البحرية ، فبنى السفن والأساطيل بل جعل للأسطول ديواناً خاصاً (٣) . وكانت تبقى سفنه في القسطنطينية وقوص ، ومنها ترسل إلى ثغور الاسكندرية ودهياط وتنبس وقد كان لذلك الأسطول أثره في حروب صلاح الدين وانتصاراته على الصليبيين .

وقد قام بتلك الأعمال البنائية كلها بهام الدين قراقوش ، الذي يبدو أن صلاح الدين اعتمد عليه في تلك الناحية كل الاعتماد .

أما النقطة الهامة الأخرى فهي أن صلاح الدين أدخل نظاماً جديداً في مصر لم يكن معروفاً من قبل هو نظام المدارس . حقيقة وجدت قبل مجيئه مدارس أخرى كدار الحكمة والجامع الأزهر ولكنهما أنشئتا لغرض خاص هو إذاعة المبادئ الشيعية بين الناس . أما المدارس التي نشرها صلاح الدين فهي دور للعلم يدرس فيها الجميع الشريعة الإسلامية

(١) المقرئزي ، الخطط ج ٢ ص ٣٣٠ .

(٢) نفس المصدر ص ٣٢٢ .

(٣) نفس المصدر ج ١ ص ٤٨٢—٤٨٣ .

على المذاهب الأربعة وقد بدأ صلاح الدين في إنشاء هذه المدارس من أيام وزارته كالمدرسة الناصرية التي أسست سنة ١١٧٠ (٥٥٦ هـ) بجوار جامع عمرو (١) وقصرت على الشافعية والمدرسة القمحية بالقرب منها (٢) وكانت خاصة بالمالكية، والمدرسة الخنفية التي بنيت سنة ١١٧٦ (٥٧٢ هـ) في دار الوزير البطاشي والمدرسة الصلاحية بجوار الإمام الشافعي (٣). والغرض من بناء المدارس معروف وهو نشر المذهب السني في مصر وإحلاله محل المذهب الشيعي (٤).

والخلاصة أن صلاح الدين استطاع أن يخلق لمصر شخصية مستقلة لها طابعها سواء من الناحية الحربية أو السياسية أو الاجتماعية، فكان من أثر إنشاء المدارس مثلاً أن وجدت في مصر طبقة دراسة مثقفة ثقافتها دينية وشرعية واسعة استطاعت أن تقف في وجه الظلم والطغيان وأن تكون ملجأ الشعب ضد من عسى أن يظلمهم من الحكام. ولعل هذا هو السبب في أن المستوى الاجتماعي والخلق لم ينحط في مصر كما انحط في أوروبا في العصور الوسطى. ولعل هذا هو السبب أيضاً في أن مصر تصدت لتلك الغزوات الساحقة التي هبت على الشرق الإسلامي من أواسط آسيا فأوقفتها عند حدها وحمت الإسلام والحضارة من تخريبها وطغيانها.

(١) المقرئزي الخطط ج ٤ ص ١٩٢.

(٢) نفس المصدر.

(٣) السيوطي حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٤٠.

(٤) ذكر ابن جبير نصوصاً هامة عن مدى اهتمام صلاح الدين بالمدارس

وبحلال العلم فيها أنظر ص ١٠ وما يتلوها.

وهكذا نجح صلاح في أن يكمل تأسيس الدولة الأيوبية في مصر  
وأن يحقق أغراض أسرته ، تلك الأسرة التي ظلت مدة طويلة تتحين  
الفرص للتكوين لنفسها حتى إذا وصلت إلى مسامعهم أخبار مصر وسوء  
أحوالها الداخلية وجدوا فيها الضالة المنشودة فظل أيوب وشيركوه  
يعملان جاهدين ليقيا فيها الدولة الأيوبية حتى إذا توفي الأخوان تكفل  
صلاح الدين بتمام الخطوات الباقية من ذلك البناء الخالد فنجح في ذلك  
نجاحاً لعله أكثر كان من المنشود .



## خاتمة

ليس الغرض من هذه الكلمة الختامية أن تكون تلخيصاً لما انتهى إليه البحث من نتائج . وإلا لما خرج الأمر عن أن يكون تكراراً لا مبرر له . وإنما هي كلمة لعلمها أن تكون ختاماً مناسباً للوضوع . وامل فيها أيضاً ما يساعد على الخروج بفكرة واضحة عنه .

والفكرة الأولى التي أريد توكيدها - في الفصل الأول - هي أن الأحوال العامة في الشرق الأدنى في نهاية القرن الجادى عشر وبداية القرن الثانى عشر الميلادى - أى قبيل قيام الدولة الأيوبية في مصر - كانت صالحة إلى حد كبير - لقيام أية دولة جديدة . إذا توافر للقائمين عليها فهم روح ذلك العصر ومعرفة الوسائل المؤدية لتحقيق تلك الغاية . ذلك لأنه لم تكن هناك سلطة مركزية قوية تستطيع أن تحد من رغبات أهل الطموح والمغامرة . فالخلافة الإسلامية - سواء في بغداد أو في القاهرة - بدأ عجزها التام عن الاحتفاظ بهيبتها وقوتها ، الأمر الذى أدى إلى وقوع الخلافاء - في كلتا المدينتين - تحت سيطرة قوادهم ووزرائهم . وزاد الطين بلة أن السلاجقة الذين استطاع سلاطينهم الثلاثة الأول أن يوحّدوا الجزء الأكبر من الشرق الأدنى قد انتهت حالهم بعد انتهاء حكم أولئك السلاطين الثلاثة إلى الانقسام والنزاع والفتن الداخلية . فأتاح ذلك الفرصة أمام المغامرين لاستغلال النظام الإقطاعى الذى نشره السلاجقة ونشأت من ثم الدول الأتابكية المختلفة في الموصل ودمشق وسنجار وأربل وغيرها .

في ذلك الظرف الملائم بدأ بنو أيوب يعامرون في حوادث الشرق الأدنى — بعد مغادرتهم موطنهم الأصلي في دوين وبدأ في حركاتهم وتنقلاتهم ما يدل على أن البارزين منهم قد وطدوا العزم على أن يؤسسوا لأنفسهم دولة شأن غيرهم من القواد وغير القواد ممن أوجدتهم الحوادث في ذلك الوقت. وهذه هي الفكرة الثانية التي يرجى أن تكون قد وضعت في الفصل الثاني .

على أن كلا من القائدين أيوب وشيركوه اصطدما بعقبة لم يكن من السهل التغلب عليهما وقتئذ. ذلك لأن نزول الصليبيين بأرض الشام في نهاية القرن الحادي عشر ونجاحهم في تأسيس إماراتهم اللاتينية الأربعة المعروفة ذلك النجاح الذي يعزى أيضاً إلى ضعف السلطة المركزية في العالم الإسلامي — قد أثار الروح الدينية السكائمة في نفوس المسلمين . الذين بدأوا يفتقون لذلك الخطر الصائبي الداهم . ويفهمون أغراض الصليبيين ومراميهم . وعندئذ وضح لبعض الشخصيات الإسلامية الكبرى كعماد الدين زنكي أنه لا سبيل إلى مقاومة ذلك الخطر إلا بتوحيد القوى الإسلامية في الشرق الأدنى وهنا لم يعد من الحكمة أو بعد النظر أن يعلن الأيوبيون عن أغراضهم في ذلك الوقت الذي تكتمت فيه جميع القوى لمقاومة ذلك الخطر الخارجي . ولهذا حرص الأيوبيون على ألا يبدو من سلوكهم ما يدل على أغراضهم الحقيقية . ولهذا أيضاً لم يوافق أيوب أخاه شيركوه على الاستيلاء على دمشق عندما مرض نور الدين بحلب . وأرجف الناس - يومذاك - بوفاته. ولعل هذا التكتل الذي حرص عليه الأيوبيون هو علة ما يلاقيه الباحث من صعوبات في موضوع هذا البحث . ذلك لأن المؤرخين المعاصرين

لم يستطيعوا أن يكتبوا في تلك الناحية بما يمكن أن يرضى الباحث الحديث .

أما الفكرة الثالثة فهي أن الفرصة المناسبة - في ذاتها لم تتح لأيوب أو شيركوه لتأسيس الدولة التي يحملان بها . فإن المدن التي أتت لهما أن يحكماها - وفقاً للنظام الإقطاعي السائد - وهي تسكريت وبلبعك وحصص والرحبة لم تكن إحداهما تصلح كقاعدة مستقلة . ولذا راح الأيوبيون بغزو مصر . وفي رسالة صلاح الدين إلى الخليفة العباسي المستنصر - وهي الرسالة التي أرسلها صلاح الدين يطلب تقيده السلطنة - ما يدل دلالة قاطعة على أن الأيوبيين فسكروا في الاستيلاء على مصر منذ أن سمعوا باضطراب أحوالها الداخلية وما ينتابها من فتن وقلاقل . أي قبيل أن يرسل نور الدين حملته الأولى إليها .

وليس عجبا أن يفكر الأيوبيون في الاستيلاء على مصر ليقيدوا دولتهم فيها ، وهي البلاد الواضحة الحدود والمعالم الطائفة الثروة . وربما يكون الأيوبيون قد قرأوا شيئا عن تاريخها فعرفوا كيف رآها عمرو ابن العاص في الجاهلية ، فكان أكبر الداعين إلى فتحها بعد انتشار الإسلام !

وربما عرفوا أيضا كيف استطاع أن يستقل بها أحمد بن طولون ومحمد ابن طنجج الأخشيد من بعده ، وكيف أن الفاطميين لم ينجحوا في بسط نفوذهم إلا بعد الاستيلاء على مصر . بالرغم من أن دولتهم كانت قد قامت فعلا في شمال أفريقيا .

وهناك رأي آخر يرجى أيضا أن يكون قد وضح في ثنايا البحث



وهو أن الأيوبيين أرادوا أن يعدوا أحد شبانهم البارزين ضمناً  
لاستمرار سياستهم وبقائهم .

وقد وقع اختيارهم على صلاح الدين يوسف بن أيوب لينفذ سياستهم  
ويحقق أغراضهم .

وما يدل على ذلك حرص الأسرة الأيوبية على أن يصبح صلاح  
الدين عمه شيركوه في الحملات النورية الثلاث على مصر .

ولعل في هذا بعض السر في أن بعض الشعراء من أصدقاء الأيوبيين  
كعزلة والعماد الاصفهاني قد أخذ يمدح صلاح الدين مدحاً له مغزاه  
ويحيطه بهالة من العبقرية والنبوغ . وقد منح أولئك الشعراء صلاح الدين  
وتمنوا له أن يملك مصر وأن يدعو اخوته وأهله إليها كما فعل النبي يوسف  
ابن يعقوب عليه السلام وهو ما فعله صلاح الدين تماماً .

هذا يدل على أن أولئك الشعراء - المقربين إلى الأيوبيين - كانوا  
يعرفون الشيء الكثير عن أغراضهم وعن سياستهم المرسومة للاستيلاء  
على مصر .

وقد وضحت تلك الأغراض خلال الحملات النورية الثلاث على مصر  
- تلك الحملات التي كان شيركوه القاعد الأعلى لها - وضوحاً لا سبيل  
إلى إنكاره . بل لقد تأتي لنور الدين نفسه أن يعرف شيئاً عن تلك  
الأغراض فبدأ يستشعر الخطر من استقرار الأيوبيين بمصر عندما وزر  
شيركوه للعاقد الفاطمي بعد مقتل شاور . وصح ما توقعه نور الدين .  
إذ خالف صلاح الدين عمه شيركوه في وزارته للعاقد وبدأ في سلوكه  
وسياسته ما يدل على أنه إنما يجعل لنفسه والأسرته - وقد وضحت تلك  
الحقيقة فيما تتابع من حوادث - وينتهي في فتوحاته ناحية تمسك له

في مصر قبل أي شيء آخر ففتح برقة ووطد أقدامه في أطراف مصر الشرقية دون أن يساهم بشيء في حروب نور الدين . وقد نتج عن ذلك كله ما عرف بين المؤرخين بإسم الوحشة بين نور الدين وصلاح الدين ولولا وفاة نور الدين لوصلت تلك الوحشة إلى نتيجة محتومة في حرب سافرة بين الرجائين .

على أن صلاح الدين الذي كان يتعدى جهده طاقته عن المغامرة في حوادث الشام في حياة نور الدين . قد أخذ يتحين الفرص — بعد وفاته — للسفر إليها . ولا غرابة في ذلك ما دام الوريث الشرعي لنور الدين وهو ابنه اسماعيل لم يكن — عند وفاة أبيه — يزيد عن الثانية عشرة من عمره ومن ثم بدت لصلاح الدين أغراض جديدة أراد تحقيقها وهي أنه الوريث الفعلي لنور الدين . ثم جاءت الفرصة المناسبة لسفر صلاح الدين إلى الشام عند دعوة شمس الدين بن المقدم أمير دمشق له . وعندئذ انحدر صلاح الدين إلى الشام بعد أن انتهى من آخر مشاكله في مصر وهي أجلاء الحملة النورماندية عن الإسكندرية والقضاء على بقايا أنصار الفاطميين الذين قاموا في أسوان وقوص تحت زعامة كنز الدولة وعباس بن شاذي .

وقد لقي صلاح الدين كثيرا من العنت في الشام . وكان أكثر ماضايقه دعاية أعدائه من أمراء حلب وغيرهم من الأمراء النوريين . بأنه انقلب على ولي نعمته نور الدين قبيل وفاته . وأنه يريد أن يستحوذ على ملك ابنه بعده . ويظهر أن صلاح الدين وجد الأسييل إلى تحقيق أغراضه عن طريق التمسح بإسماعيل والدعوى بأنه جاء إلى الشام ليحميه ويقوم على شئونه . فاضطر إلى أن يسلك الطريق العملي ولذلك أعلن استقلاله

بما تحتم يديه من أملاك . وقطع اسم اسماعيل من الخطبة والعملة . وهي  
مظاهر التبعية في ذلك الوقت . ثم أرسل صلاح الدين إلى الخليفة العباسي  
المستضيء رسالته الهامة التي يطالب فيها بتقليده سلطنة مصر والشام  
واليمن وغيرها من البلاد التي فتحها وأن يكون ذلك التقليد له ولبن يحيى  
بعده من أفراد أسرته . وعندئذ ثار ثائر أفراد البيت الزنكي واستعانوا  
عليه بالصليبيين والحشيشيين ولكن ذلك كله لم يجد شيئاً ولم يستطع أن  
يطلقه من نجم صلاح الدين .

وإزاء ذلك لم يجد السلطان اسماعيل - أو بالأحرى من حوله من  
الأمراء - وابن عمه غازي بدا من مصالحة صلاح الدين والاعتراف  
بتملكه تملكاً شرعياً لما تحتم يديه من أملاك . وفي خلال ذلك الوقت  
كانت رسل الخليفة العباسي قد وصلت إلى صلاح الدين تحمل تقليد الخليفة  
له بالسلطنة . فلم يعد يعد ذلك كله من دليل شرعي أو عملي ينقض قيام  
الدولة الأيوبية في مصر قياماً شرعياً لا سبيل إلى الشك فيه .

ثم بدا لصلاح الدين أن يوحد القوى الإسلامية في الشرق الأدنى  
وهي الفكرة التي نادى بها ونفذها زنكي العظيم وابنه نور الدين محمود والتي  
أثبتت الأيام صلاحيتها وأهميتها فعمل صلاح الدين على تحقيق تلك  
الفكرة تمهيداً لجهاد الصليبيين جهاداً الغرض منه إجلالهم عن الشام  
لا مجرد مبادلة الهزيمة والنصر ولكن ذلك الدور لا يدخل في نطاق  
هذا البحث بعد أن أصبح قيام الدولة الأيوبية في مصر حقيقة لا تحتاج  
إلى إيضاح أو دليل جديد .







## مصادر البحث

- ١ - ابن الأثير (١- ٥٦٢ هـ ١٢٢٨ م) : علي بن أحمد بن أبي الكرم .  
الكامل في التاريخ ج ١٠ ، ١١ . المطبعة الأزهرية بالقاهرة  
سنة ١٣٠١ هـ .
- ٢ - تاريخ الدولة الأتابكية . Recueil des Histoires Croisades.  
Historiens Orientaux. Tome II.
- إسامة بن منقذ (١- ٥٨٤ هـ ١١٨٨ م) - أبو المظفر بن  
مرشد بن علي بن مقلد بن نصر .
- ٣ - الإعتبار . ( نشر فيليب حتى ) .  
الإسحاق بن محمد بن عبد المعطى .
- ٤ - لطائف أخبار الأول فيمن تصرف في مصر من أرباب  
الدول . القاهرة طبع حجر ٢٢٧٩ .  
O, Leary de Lacy.
- ٥ - A short History of the Fatimid Khalifate. London 1923 --
- ٦ - أمين زكي بك : خلاصة تاريخ الكرد وكرديستان باللغة  
الكردية ترجمه إلى العربية محمد علي عوني .
- ابن إياس (١- ٥٣٩ هـ ١٠٢٢ م) . أبو البركات محمد بن أحمد .
- ٧ - بدائع الزهور .  
بيلى (أحمد بيلى) .
- ٨ - صلاح الدين الأيوبي -- القاهرة سنة ١٩٢٢ م .

ابن جبير (+ ١٢١٧ ٥٤٦١ م) أبو الحسن محمد بن أحمد الكتاني.

٩ — رحلة ابن جبير - مطبعة السعادة بالقاهرة سنة ١٣٢٦-١٩٠٨ م.

١٠ — Grousset (René) Histoire des Croisades. Paris 1932.

١١ — Gibb, (H.A.R.) The Damascus Chronicle of the Crusades -

London 1932

ابن الجوزي (+ ٥٩٧ ١٢٠٠ م) أبو الفرج عبد الرحمن

ابن علي بن الجوزي .

١٢ — المنتظم في تاريخ الملوك والأمم. مخطوط بدار الكتب المصرية

رقم ١٢٩٦ (تاريخ)

حسن ابراهيم (الدكتور حسن ابراهيم حسن) .

١٣ — الفاطميون في مصر — المطبعة الأميرية بالقاهرة ١٩٣٢

الحسيني (+ ٦٢٣ هـ) صدر الدين بن ناصر بن علي .

١٤ — أخبار الدولة السلجوقية .

١٥ — أبو حديد (محمد فريد بك)

صلاح الدين الأيوبي وعصره دار الكتب سنة ١٩٢٧ .

(الخبيلي ابراهيم الخبيلي) .

١٦ — شفاء القلوب في مناقب بني أيوب . مخطوط بمكتبة الجامعة

رقم ٢٤٠٣١ .

ابن خلدون (+ ٨٠٨ ١٤٠٥ م) . عبد الرحمن بن محمد .

١٧ — العبر وديوان المبتدأ والخبر . القاهرة سنة ١٢٨٤ هـ .



ابن خلكان ( + ٦٨١ هـ ١٢٨١ م ) شمس الدين أبو العباس  
أحمد بن إبراهيم .

١٨ — وفيات الأعيان جزآن . القاهرة ١٣١٠ .

ابن دحلان ( + ١٣٠٤ هـ ) السيد أحمد بن زين .

١٩ — تاريخ الدولة الإسلامية بالجدول المرضية . القاهرة سنة ١٣٠٩ هـ

ابن دقاق ( + ٨٠٩ هـ ١٤٠٦ . ١٤٠٧ م ) إبراهيم  
ابن محمد المصري .

٢٠ — الانتصار بواسطة عقد الأمصار . القاهرة ١٣٠٩ هـ ١٨٩٣ م .

الذهبي ( ٧٤٨ هـ ١٣٤٧ - ١٣٤٨ ) شمس الدين محمد  
ابن أحمد

٢١ — تاريخ الإسلام — مخطوط . بدار الكتب بالقاهرة  
زيادة ( الدكتور محمد مصطفى ) .

٢٢ — مصر والحروب الصليبية . محاضرة ألقى ببنادى الاتحاد  
الإنجليزى المصرى القاهرة سنة ١٩٤٢ .

٢٣ — محاضرات غير مطبوعة فى تاريخ الدولة الأيوبية .  
زيادة ( نيقولا زيادة ) .

٢٤ — رواد الشرق العربى فى العصور الوسطى . عدد خاص من  
المقتطف القاهرة ١٩٤٣ .

٢٥ — Stevenson: The Crusaders in the East. Cambridge 1907. —

٢٦ — سبط بن الجوزى ( + ٦٥٤ هـ ١٢٥٧ م ) — أبو المظفرين  
قزوغلى : مرآة الزمان مخطوط .

- ٢٧ — السيوطي (٩١١ هـ ١٥٠٥ م) عيد الرحمن بن أبي بكر جمال الدين
- ٢٨ — حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة . القاهرة ١٢٢٧ .  
Gustave Schumberger.
- ٢٩ — Compagnes du Roi Amaury. 1er. Paris 1906.
- أبو شامة ( ٦٦٥ هـ . ١٢٦٧ -- ١٢٦٨ م ) عبد الرحمن  
ابن اسماعيل بن ابراهيم .
- ٣٠ — كتاب الروضتين في أخبار الدولتين . القاهرة ١٢٨٧ هـ .
- ابن شداد ( + ٦٣٢ -- ١٢٣٤ هـ ) القاضي بهاء الدين  
أبو المحاسن يوسف بن رافع .
- ٣١ — النوادر السلطانية والمحاسن اليوسفية المعروف بسيرة  
صلاح الدين . القاهرة ١٣٤٦
- أبوا صالح ( ٦٠٥ هـ ١٢٠٨ م ) الأرمي .
- ٣٢ — كنائس واديرة مصر — اكسفورد سنة ١٨٩٤ .
- عبد اللطيف البغدادي ( ٦٢٩ هـ ١٢٣١ م ) موفق الدين  
عبد اللطيف .
- ٣٣ — مختصر تاريخ مصر .
- ٣٤ — علي سيدو الكرووراني . من عمان إلى العمادية .  
علي مبارك باشا .
- ٣٥ — الخطط التوفيقية . المطبعة الأميرية ببولاق سنة ١٣٠٦ هـ .
- عماد الدين الاصفهاني ( ٥٩٧ هـ ١٢٠١ م ) أبو عبد الله محمد  
بن أبي الرجاء .

- ٣٦- البرق الشامى ( مقتطفات فى الروضتين ) .
- ٣٧- دولة آل سلجوق ( مختصر البندارى ) مطبعة الموسوعات  
بالقاهرة ( ١٣١٨ هـ ١٩٠٠ م ) .
- عمارة اليمىنى ( ٥٦٩ هـ ١١٧٤ م ) أبو الحسن نجم الدين اليمىنى .  
ديوانه .
- ٣٨- ابن العباد . شذرات الذهب فى أخبار من ذهب . القاهرة  
سنة ١٣٥١ .
- ٣٩- كتاب النسكك العصرية فى أخبار الوزراء المصرية . شالون  
سنة ١٨٩٧ م .  
العينى .
- ٤٠- عقد الجمان فى تاريخ أهل الزمان مخطوط بدار الكتب المصرية  
رقم ١٥٨٤ تاريخ Vasil Ev A, A .
- ٤١- Cambridge Medieval History Vol. IV .
- أبو الفدا ( -١١٨٣٢ ١٣٣٣ م ) اسماعيل بن على صاحب حماة .
- ٤٢- المختصر فى أخبار البشر .  
ابن الفرات .
- ٤٣- تاريخ الدولة والملوك . مخطوط بدار الكتب المصرية  
أبو الفرج الملقب ( + ٦٨٥ هـ ١٢٨٦ م ) .
- ٤٤- مختصر الدول  
Wiet (Gaston)
- ٤٥- L'Egypte Arabe, Histoire de la Nation Arabe .
- ٤٦- Précis de L'histoire d'Egypte .  
الفرمانى ( + ١٠٢٩ هـ ) .



٤٧ = أخبار الدول وآثار الأول. بغداد سنة ١٢٨٢هـ (طبع حجر).

ابن القلانسي ( + ٥٥٥ هـ -- ١١٦٠ م ) أبو يعلى حمزة .

٤٨ = ذيل تاريخ دمشق .

القلقشندي ( + ٨٢١ هـ ١٤١٨ م ) أبو العباسي أحمد .

٤٩ = صبح الأعشا في صناعة الانشا : ( طبعة دار الكتب )

الكتبي ( ٧٩٤ هـ ١٣٦٢ -- ١٣٦٣ م ) محمد بن شاكر

بن أحمد الحلبي .

٥٠ -- فوات الوفيات ( مولان سنة ١٢٩٩ هـ ) .

٥١ - La monte : The Arab Heritage (Crusade and fi had)

Le Strange (G).

٥٢ - Palestine under the moslemes.

٥٣ - Baghdad during the Ablasid Chaliphate London 1900

Stanly Lane-Poole.

٥٤ - The Story of Caire. London 1901.

٥٥ - A history of Egypt in the Middle Ages London 1901

٥٦ -- Saladin and the Fall of the Kingdom of Jerusalem

London 1893.

٥٧ -- The Mohammedan Dynasties Paris 1925.

Margeliouth (D,S.)

٥٨ -- Cairo, Jorusalem, and Damaseus Oxford 1907.

أبو المحاسن ( ٨٧٤ هـ ٢٤٦٩ م ) جمال الدين بن يوسف

ابن تفرى يروى .

٥٩- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة (طبعة دارالكتب).

المسعودي (- ٣٤٦، ٩٥٦ م).

٦٠- مروج الذهب ومعادن الجوهر (القاهرة ١٣٠٣ هـ).

٦١- ابن مسكوية (٤٢١ هـ، ١٠٣٠) تجارب الأمم (طبعة

أن روز).

المقريزي (- ٤٨٥، ١٤٤١ م) تقي الدين علي بن أحمد.

٦٢- المواعظ والإعتبار في ذكر الخطط والآثار.

٦٣- السلوك لمعرفة دول الملوك (نشر الدكتور زيادة) القاهرة

سنة ١٩٣٤.

٦٤- إغاثة الأمة بكشف الغمة (نشر الدكتور زيادة وجمال الدين

الشيال) القاهرة سنة ١٩٤٠.

ابن ميسر (- ٦٧٧، ١٢٨٨ م) محمد بن علي بن يوسف.

٦٥- تاريخ مصر، المعهد العلمي الفرنسي بالقاهرة بالقاهرة

سنة ١٩١٩.

٦٦- نظام الملك سياسة نامة ترجمه إلى اللغة الفرنسية

. Charles Schefer

النويري (٧٣٢، ١٣٣٢ م) أحمد بن عبدالوهاب.

٦٧- نهضة العرب في فنون الأدب (دار الكتب).

ابن واصل (- ٦٩٧، ١٢٩٧ هـ - ١٢٩٨ م) جمال الدين

ابن واصل.

٦٨ - مفرج الكروب في أخبار بني أيوب . مخطوط بدار الكتب  
المصرية .

ياقوت (٦٢٦ هـ ١٢٢٩ م) شهاب الدين أبو عبد الله الحموي

٦٩ - معجم البلدان (القاهرة ١٣٢٣ هـ) .

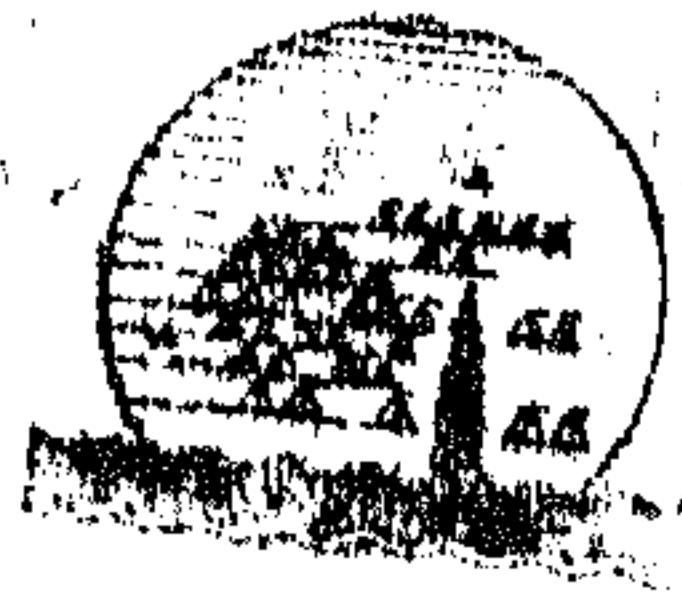
٧٠ - إرشاد الأريب إلى معرفة الأريب (طبعة الرفاعي) .

يحيى أبي طي (٦٣٠ هـ ١١٣٢ م) .

٧١ - كنز الموحدين في سيرة صلاح الدين (نصوص هامة منه في  
الروضتين) .

٧٢ - Esyclopedia of Islam .

٧٣ - الترجمة العربية لدائرة المعارف الإسلامية .





## فهرس

صفحة	تصدير
٨- ٣	لصاحب العزة الأستاذ الدكتور محمد مصطفى زيادة بك
١٤- ٩	بعض مصادر البحث الفصل الأول
٥٤- ١٥	الشرق الأدنى قبيل قيام الدولة الأيوبية الفصل الثاني
٩٣- ٥٥	الأسرة الأيوبية الفصل الثالث
١٤٦- ٩٤	استيلاء الأيوبيين على مصر باسم نور الدين الفصل الرابع
١٩٨-١٤٧	صلاح الدين يوسف بن أيوب وزارته للعا ضد الفاطمي ونيابته عن نور الدين الفصل الخامس
٢٣٩-١٩٩	سلطنة صلاح الدين الأيوبي
٢٤٥-٢٤٠	خاتمة
٢٥٤-٢٤٧	مصادر البحث

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

•

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

•

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

•

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

•

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



